

# DOM

afsagt den 7. oktober 2020

Rettens nr. KATO-1308/2020

Politiets nr. 5100-89110-00003-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den ... 1989,

T2

født den ... 1977,

Landmand T3

cvr-nummer ...,

T4

født den ...1967 og

Vognmandsfirmaet T ApS

cvr-nummer ...

Anklageskrift er modtaget den 17. marts 2020.

T1 og Vognmandsfirmaet T ApS er tiltalt for

1.

Udgår

2.

Udgår.

3.

Udgår

4.

Tiltalte T1:

dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 9, jf. § 1 og justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, § 35, stk. 1, nr. 1 (nu bekendtgørelse nr. 26. af 13. januar 2020 § 37, stk. 1), jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 – transportforordningen - artikel 3, litra b og artikel 8, stk. 1 jf. bilag I, kapitel I, pkt. 1 og pkt. 2, ved den 20. december 2016 i forbindelse med økonomisk virksomhed som fører og ledsager af lastbil med reg.nr. .../... at have transporteret 164 svin til slagteriet Danish Crown i – herunder de 2 ovenfor beskrevne svin med elefantøre fra besætningen med CHR nummer ..., ...vej 20, pr. ....og herved behandlet grisene groft uforsvarligt, idet grisen på grund af de store ovenfor beskrevne elefantøre ikke var egnet til transport, alt hvorved grisene ikke beskyttet bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe.

5.

T ApS:

dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 9, og stk. 11, jf. § 1 og justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, § 35, stk. 1, nr. 1, stk. 2 (nu bekendtgørelse nr. 36 af 13. januar 2020 § 37, stk. 1, jf. stk. 3) jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 – transportforordningen - artikel 3, litra b og artikel 6, pkt. 3, jf. bilag I, kapitel I, pkt. 1 og pkt. 2, ved den 20. december 2016 i forbindelse med økonomisk virksomhed at være ansvarlig for, at chauffør T1 førte lastbil med reg.nr. .../... og herunder transporterede de 2 svin med elefantøre fra besætningen med CHR nummer CHR nummer ..., ...vej 20, pr. ....til slagteriet Danish Crown i Y-by og herved behandlede grisene groft uforsvarligt, idet grisene på grund af de store ovenfor beskrevne elefantøre ikke var egnet til transport, alt hvorved grisene ikke blev behandlet forsvarligt og beskyttet bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøder.

De tiltalte har påstået frifindelse under henvisning til, at forholdene er forældede, og har i øvrigt nægtet sig skyldige.

### **Forklaringer**

Tiltalte T1 har forklaret, at han i december 2016 kørte som chauffør for Vognmandsfirmaet T ApS. Han er ikke længere ansat i firmaet. Han kan ikke huske, hvor lang tid han i december 2016 havde været ansat i firmaet. Han havde ikke kørt med dyr for andre firmaer. Han havde taget de nødvendige kurser, herunder havde han et kompetencebevis. Han var således blevet undervist i, hvornår grise ikke måtte blive transporteret.

Hans forholdsordre fra firmaet var, at han skulle afvise et dyr, hvis det ikke var transportegnet. Han kiggede efter blandt andet blodører, brok, om grisene kunne gå, og om de var sløve. Han kiggede på dyrene, inden de kom på lastbilen. Han stod stod ikke nogle bestemte steder og kiggede på dyrene. Det var ham, der drev dyrene fra rampen og ind i lastbilen. Når dyrene var læsset i de rum, de skulle være i, kiggede han også på dyrene.

Den 20. december 2016 var han chauffør på den pågældende lastbil og var ude for at hente grise på ...vej i.....Han kom ud til gården for at hente grise, der skulle til Y-by. Han husker ikke, hvornår han hentede grisene, men vil ikke afvise, at det var kl. 09.50, som det fremgår af køresedlen. Han bakkede hen til rampen og ventede på, at de ansatte kom med grisene. Han kan ikke huske, om der gik lidt tid, inden grisene var klar. Han husker ikke, at han til politiet (afhøringsrapport af 15. juni 2017, bilag 3-12, s. 2) skulle have forklaret, at grisene ikke var klar, da han kom, at da de var klar, gik det hurtigt med at læsse grisene, fordi medarbejderen på gården drev dem hurtigt hen og ind i lastbilen, at det var mørkt, og at det regnede. Læsningen af grisene gik fint. Han afviste en gris, som medarbejderen ikke kunne få til at gå. Læsningen gik stille og roligt, og efter læsningen kørte han til Y-by. Det forekom ofte, at landmændene prøvede at få nogle grise med, som ikke var transportegnede.

Han husker ikke, hvor lang tid, det tog at læsse grisene. Det tog typisk en times tid at læsse grise. Han mener, at rampen på ...vej var rimelig kort - et par meter.

Han så ingen grise med elefantører eller forvoksede ører. Han var klar over, at grise med elefantører ikke var transportegnede. Når han ser billederne af de 2 grise og deres ører, kan han godt se, at de ikke var transportegnede. Hvis han havde set dem, ville han have afvist dem.

A har forklaret, at T1 vist nok blev ansat i 2014. Han havde kompetencebevis. Det er et krav, de stiller. Chaufførerne har fået besked på, at hvis de er det mindste i tvivl om, hvorvidt et dyr er transportegnet, skal de afvise det.

Vidnet B har forklaret, at hun er embedsdyrlæge ved Kødkontrollen, og det var hun også i december 2016.

Den 20. december 2016 var hun på arbejde på slagteriet i Y-by, hvor der kom en transport med grise fra Vognmandsfirmaet T ApS.

Når hun syner grise, står hun inde i stalden, hvor lastbilen bakker til aflæsningsrampen. Hun syner grisene i forbindelse med, at de bliver læsset af. Hun kigger blandt andet efter, om der er synlige forandringer, om der er nogle, der er halte, og om de ser sunde og raske ud.

Hun kan ikke som sådan huske den pågældende transport, men når hun læser sagen igennem, kan hun huske, at T1 var chauffør, og at der var to grise, der havde markant større ører. Det kunne man også se, selv om man ikke var dyrlæge. Hun bemærkede med det samme grisene.

Proceduren med sådanne grise er, at de bliver taget fra til sygestien. Da der bliver ved med at komme grise, tilkalder hun en anden dyrlæge, i dette tilfælde C, der foretager den nærmere undersøgelse af grisene.

Vidnet C har forklaret, at det var hende, der som embedsdyrlæge foretog den nærmere undersøgelse af de to omhandlede grise.

Hun kan vedstå sig det, der er skrevet i politianmeldelsen, selv om sagen ikke står fuldtændig klart for hende.

Elefantører opstår ved, at der er en betændelsestilstand i øret, og at der ikke via lymfekar sker tilstrækkelig dræning af væske fra øret. Det ender typisk med arvæddannelse, så øret aldrig bliver normalt og mindre igen. Selve væskeophobningen kan medføre ømhed, men ikke nødvendigvis smerte.

Gris nr. 1 havde et meget rødt og varmt øre, og det betyder, at der var en igangværende betændelsestilstand. Øret var særdeles ømt ved berøring, også ved let berøring. Det har gjort meget ondt på grisen. Den var ikke transportegnet, fordi den havde en smertevoldende lidelse, som ville medføre ekstra smerte, når øret blev bevæget eller stødte ind i noget under transporten. Tilstanden var så smertevoldende, at det slet ikke var transportegnet, heller ikke adskilt. Ved at blive transporteret med andre dyr, var det efter hendes opfattelse udsat for grovere uforsvarlig behandling.

Gris nr. 2 havde også et varmt øre, der også var rødt, omend ikke så rødt som øret på den anden gris. Øret dækkede for det ene øje, så der var sket fortykkelse af huden ved øjet. Det er derfor en tilstand, der har stået på i længere tid. Af muskulaturen på grisen efter opskæring kunne man se, at det var stresspåvirket, men hun kan ikke med sikkerhed sige, om det skyldtes øret.

Dyret var ikke transportegnet, fordi øret var ømt, selv om det ikke var så ømt som øret på den anden gris. Det var heller ikke transportegnet, fordi det ikke kunne se med det højre øje og derfor havde nedsat orienteringsevne mod højre, hvilket betød, at det havde sværere ved at beskytte dette øre, ligesom dyret havde en nedsat balanceevne på grund af vægten af øret. Hun vurderede derfor, at også transporten af denne gris var grovere uforsvarlig.

Det er hendes vurdering, at grisene havde elefantørerne ved transporten og også flere uger forud herfor.

Hun skal rette sig efter cirkulæreskrivelsen fra Fødevarestyrelsen af 18. februar 2019, herunder om hvornår der ikke skal ske anmeldelse af chaufføren. Der ville derfor ikke i dag være sket anmeldelse af føreren for et elefantører, men kun besætningsejeren og transportfirmaet.

Hun ville uanset denne cirkulæreskrivelse fortsat vurdere, at det var en grovere uforsvarlig behandling af grisene at transportere dem. Hvem der kan gøres ansvarlig herfor, er et andet spørgsmål. Hendes vurdering går særligt på gris nr. 1, der havde et meget smertepåvirkeligt øre.

Det er Det Veterinære Sundhedsråd, der rent fagligt vurderer, om der er tale om grovere uforsvarlig behandling af et dyr, men hendes faglige vurdering som embedsdyrlæge er en anden end Det Veterinære Sundhedsråds vurdering. Hun anerkender, at Det Veterinære Sundhedsråds vurdering må veje tungere end hendes vurdering.

### **Sagens øvrige oplysninger**

Der har været fremlagt fotos.

Sektion for Patologi, Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, KU-Sund, har afgivet en patologisk erklæring. Erklæringen er indarbejdet i nedennævnte udtalelse fra Det Veterinære Sundhedsråd.

Det Veterinære Sundhedsråd har i en udtalelse af 14. oktober 2019 besvaret følgende spørgsmål således:

"...

Rådet skal udtale:

Spørgsmål 1:

Finder Rådet, at besætningsejer/driftsleder ved at lade dyrene gå i besætningen gennem flere uger med omhandlede lidelse, uden at tilkalde dyrlæge til behandling eller lade dyrene aflive, derved har undladt at behandle dyret omsorgsfuldt og forsvarligt, herunder beskyttet dem bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varig mén og væsentlig ulempe.

Svar ad 1:

Det fremgår af anmeldelse af 12. januar 2017, at der ved levende syn på slagteriet d. 20. december 2016, observeredes 2 slagtesvin med elephantiasis/elefantøre af en størrelse, der gjorde, at dyrene blev sorteret fra til nærmere klinisk undersøgelse. De 2 slagtesvin var transporteret sammen med andre grise under transporten.

Følgende kunne ved embedsdyrlægens

undersøgelse konstateres: "Dyr nr. 1.

slagtesvin, skinketatoveret leverandørnr.

54173,

Ved den kliniske undersøgelse af det levende dyr kunne det konstateres, at dyrets almentilstand var påvirket. Dyret sadde led i hudoverfladen og havde led forøget vejrtrækning. Dyret følte varmt på hele hudoverfladen. Ved måling af dyrets temperatur rektalt, kunne det konstateres, at dyret havde feber (39,9 grader). Dyret havde et meget forstørret højre øre.

Øret var spændt, rødt og meget varmt ved berøring. Øret var særdeles ømt for berøring, og dyret vægrede sig, når øret blev rørt. Derfor blev øret kun undersøgt på oversiden før aflivning af dyret. Centralt i øret sås et hul i huden på ca. 1,5 cm i diameter. I dette hul kunne observeres en fugtig masse – vævsvæsker og pus blandet med gødning. En stor del af øret var dækket af fastgroet gødning. Der kunne observeres moderat træk i huden på dyrets hoved grundet den store vægt af det forstørrede øre. Ved undersøgelsen efter aflivning af dyret fandtes tilsvarende det overfor beskrevne. På undersiden af dyrets højre øre kunne skimtes et gult stykke plastik svarende til hullet fundet på oversiden af øret. Øret blev skåret af til nærmere undersøgelse og slagtekroppen sendt til destruktion.

Ved undersøgelsen af det afskårne øre, fandtes det forstørrede øre at være ca. 21x26 cm i størrelse og ca. 3,5 cm i tværsnit på det tykkeste sted. I tværsnittet samt på huden fandtes rødme som tegn på den igangværende betændelsestilstand. Ved gennemskæring af øret fandtes tillige et gult plastikøremærke.

Grundet betændelsen i øret er der sket en kraftig hævelse af vævet, hvorved øremærket har skåret sig vej dybt ned igennem hud og underliggende strukturer...

Dyr nr. 2 slagtesvin, skinketatoveret leverandørnr. 54173, et af kontrollen tildelt sygenr. V12K...

Ved den kliniske undersøgelse af det levende dyr kunne det konstateres, at dyrets almentilstand var påvirket. Dyret sadde let i hudoverfladen og havde let forøget vejrtrækning. Dyret havde et meget forstørret højre øre. Øret dækkede store dele af dyrets ansigt, bl.a. det højre øje. Øret var rødt og noget varmere ved berøring end det modsatte øre. Øret virkede let ømt ved berøring, og dyret vægrede sig, når øret blev forsøgt løftet. Den del af dyrets ansigt, der normalt lå dækket af øret, fandtes med let fortykket hud. Når øret blev løftet, var lidt af dyrets højre øje synligt og der var let reaktion på synsindtryk, når øret blev holdt løftet. Uden hjælp faldt øret igen helt hen over dyrets højre øje – det var derfor umuligt for dyret at orientere sig på dyrets højre side. Desuden fandtes øret meget tungt. Der kunne observeres kraftigt træk i huden på dyrets hoved grundet den unormalt store vægt af det forstørrede øre.

Ved undersøgelsen efter aflivning af dyret fandtes tilsvarende det overfor beskrevne – let fortykkelse af huden omkring dyrets højre øje.

Ved undersøgelsen efter den slagtemæssige behandling af slagtekroppen fandtes det forstørrede øre at være ca. 26x29 cm i størrelse og ca. 7,5 cm i tværsnit på det tykkeste sted. Der kunne ikke makroskopisk erkendes arvævsdannelse på øleæblet. Huden omkring øjet fandtes let fortykket. Grundet ørets voldsomme vægt har slagterobotten tværdelt dyret skævt, således at hovedet er blevet delt skævt gennem dyrets øre og hoved.

Slagtekroppen fandtes muskeldegenereret – en stressbetinget tilstand, der kan optræde hos svin, hvilket resulterer i en enzymatisk proces, hvor muskulaturen nedbrydes. Dyret havde denne type forandring i høj grad og stor udbredning, og slagtekroppen blev derfor kasseret.

Ud fra disse fund er det undertegnede embedsdyrlæges vurdering, at dyr nr. 2 havde et stort elefantøre, der har genereret dyrets hud i ansigtet og omkring øjet gennem længere tid. Grundet vægten og placeringen af øret er dyret blevet funktionelt blind på højre øje. Tillige har den blotte vægt af øret haft en negativ indflydelse på dyrets orienterings- og balanceevne...”.

På Sektion for Patologi, Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, KU-Sund, har præparatet undergået nærmere undersøgelse. Af sektionsrapporten fremgår følgende:

”Sektion for Patologi modtog...to præparater fra to slagtesvin til patoanatomisk undersøgelse...

Identifikation:

1: Højre øre målende ca. 22x18x3,5 cm. Øret var mærket med et cirkulært gult plastik øremærke, der kun kunne erkendes fra den ene side af øret.

2: Højre halvdel af hovedet med påsiddende højre øre og hudstykke målende ca. 143x26 cm. Præparatet var nåletatoveret med 54173, 5::73 og 3 gange V12K.

Sektionsfund:

Ved inspektion af præparaterne fandtes begge ører voldsomt forstørrede. Øret fra præparat 1 målte ca. 22x18x3,5 cm og vejede ca. 0,88 kg. Øret fra Præparat 2 målte ca. 27x24x7 cm og vejede ca. 1,98 kg. Ved gennemskæring af ørerne fandtes store mængder bindevævsnydannelse på begge sider af den intakte ørebrusk.

På oversiden af øret fra præparat 1 fandtes endvidere et cirkulært nekrotisk sår med en diameter på ca. 2 cm. Såret strakte sig ned i en dybde på ca. 1 cm. Under såret fandtes øremærket... indlejret i ørets nydannede bindevæv.

Området omkring højre øje på præparat 2 fandtes ligeledes hævet med bindevævsnydannelse.

Konklusion:

De observerede forandringer i ørerne er forenelige med aurikulær elephantiasis.

Forandringerne i ørerne og omkring højre øje vurderes at have en alder på flere uger.

Dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe. Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles

omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.

De påviste læsioner med voldsom forstørrelse af ører på de 2 slagtesvin har været tydelige og let erkendelige i besætningen. Sagens akter klargør ikke, om den besætningsansvarlige har haft tilkaldt dyrlæge eller på anden måde søgt tilstanden afhjulpet. Rådet finder, at slagtesvinenes situation for længst burde have været afhjulpet, hvilket ud fra det foreliggende, bedst ville være sket ved, at de var blevet tilset af en dyrlæge og behandlet eller aflivet.

Lægges ovennævnte, sagsakterne og de medsendte fotos til grund, finder Rådet, at de 2 slagtesvin ved at have gået i besætningen igennem længere tid med ovennævnte læsioner, har været udsat for en høj grad af smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe, ligesom de ikke har været behandlet omsorgsfuldt under hensyntagen til dets deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov.

Rådet finder, at de 2 slagtesvin, har været udsat for groft uforsvarlig behandling af dyr, jf. dyreværnslovens §§ 1 og 2.

Spørgsmål 2:

I bekræftende fald, finder rådet da, at de 2 slagtesvin derved har været behandlet uforsvarligt eller grovere uforsvarligt.

Svar ad 2:

Se svar ad 1.

Spørgsmål 3:

Finder Rådet, at besætningsejer/driftsleder/chauffør/vognmandsfirma ved at lade svinene transportere til slagteriet derved har undladt at behandle dyret omsorgsfuldt og forsvarligt, herunder beskyttet det bedst muligt mod smerte, lidelse, angst varigt mén og væsentlig ulempe.

Svar ad 3:

Lægges ovennævnte og svar ad 1 til grund, finder Rådet, at slagtesvinene ikke var egnet til levende transport. Ved at være transporteret levende til slagteriet har slagtesvinene været udsat for en betydelig grad af smerte, lidelse, angst og væsentlig ulempe.

Rådet vil karakterisere forholdet som uforsvarlig behandling af dyr, jf. dyreværnslovens § 1.

Spørgsmål 4:

I bekræftende fald, finder rådet da, at svinene derved har været behandlet uforsvarligt eller grovere uforsvarligt.

Svar ad 4:

Se svar ad 3.

. . . "

Anklagemyndigheden har om sagsforløbet i sagen oplyst at:

"...

Ved skrivelse af 12. januar 2017 indgav Fødevarestyrelsen politianmeldelse i sagen. Sagen vedrørte transport af 2 slagtesvin den 20. december 2016 med såkaldt elefantøre (bilag 1/2)

Ved skrivelse af 4. maj 2017 blev der fremsendt anmodning til Københavns Universitet om obduktion af præparat fra de 2 slagtesvin (bilag 1/12). Der er ved skrivelse af 30. maj 2017 afgivet erklæring fra Københavns Universitet (bilag 1/3).

Ved skrivelse af 12. juli 2017 blev der fremsendt anmodning til Det Veterinære Sundhedsråd om en udtalelse til brug for sagen (bilag 1/14). Anmodningen blev indsendt på mail, jf. vedlagte mailkorrespondance. Den 9. september 2019 blev Det Veterinære Sundhedsråd rykket for svar – om som det fremgår af mailkorrespondancen, svarer Rådet, at man ikke har registreret sagen, hvorfor den genfremsendes.

Det Veterinære Sundhedsråd har den 14. oktober 2019 afgivet erklæring i sagen (bilag 1/17).

Der er den 16. marts 2020 fremsendt anklageskrift. Der er rejst tiltale for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 2. Af dyreværnslovens § 28, stk. 2, fremgår det at straffen for grovere uforsvarlig behandling er bøde eller fængsel indtil 2 år.

De tiltalte i sagen er sigtet i juli 2017 (bilag 1/15, 1/16, 2/12 og 3/12).” Tiltalte T1 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte Vognmandsfirmaet T ApS var forud for gerningstidspunktet straffet 5 gange for ligeartede forhold, senest ved indenretlig bødevedtagelse den 26. september 2017 med en bøde på 50.000 kr. for overtrædelse af dyreværnsloven og bekendtgørelse om beskyttelse af dyr under transport, jf. Transportforordningen.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### *Skyldsspørgsmålet*

#### Forhold 1

Efter bevisførelsen - herunder navnlig vidneforklaringen fra embedsdyrlæge C, erklæringen Sektion for Patologi, Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, KU-Sund, udtalelsen fra Det veterinære Sundhedsråd og de optagne fotos - er det bevist, at grisene ikke var egnede til transport.

Det fremgår af udtalelsen fra Det Veterinære Sundhedsråd, at grisenes tilstand har været tydelige og let erkendelige, hvilket støttes af fotoene af grisene og embedsdyrlægenes forklaringer. Tiltalte T1 burde derfor under læsningen af grisene have bemærket



grisenes elefantører, og at grisene ikke var egnet til transport. T1 findes ved at transportere grisen til slagteriet at have handlet uagtsomt.

Retten finder, at tiltalte T1 derved har udsat dyrene for uforsvarlig behandling. Retten har herved særligt lagt vægt på Det Veterinære Sundhedsråds vurdering af uforsvarligheden og finder, at der ikke ved embedsdyrlæge Cs forklaring eller bevisførelsen i øvrigt er grundlag for at anse behandlingen af dyrene for grovere uforsvarlig.

Det er herefter bevist, at tiltalte T1 i det anførte omfang er skyldig i tiltalen.

## Forhold 2

Da overtrædelsen kan tilregnes T1, der var ansat i Vognmandsfirmaet T ApS, er betingelserne for at pålægge selskabet strafansvar efter de nævnte bestemmelser opfyldt.

Tiltalte Vognmandsfirmaet T ApS er derfor skyldig i tiltalen i det samme omfang som tiltalte T1.

## *Forældelse*

Idet de tiltalte alene er fundet skyldige i uforsvarlig behandling af dyr og ikke grovere uforsvarlig behandling af dyr, er strafferammen fængsel i indtil 1 år, jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1.

Forældelsesfristen er derfor 2 år, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1.

De tiltalte blev begge sigtet den 14. juni 2017, hvorved den 2-årige forældelsesfrist blev afbrudt, jf. straffelovens § 94, stk. 5.

Spørgsmålet er herefter, om der er grundlag for at fastslå, at forfølgningen har været standset på ubestemt tid, jf. straffelovens § 94, stk. 6, 2. pkt.

Efter det oplyste blev der efter sigtelsen af de tiltalte fremsendt anmodning om en udtalelse til Det Veterinære Sundhedsråd den 12. juli 2017, som der blev rykket for den 9. september 2019. Den 14. oktober 2019 afgav Det Veterinære Sundhedsråd en udtalelse, og den 17. marts 2020 modtog retten anklageskriftet i sagen.

Der gik således knap 2 år og 2 måneder fra, at anklagemyndigheden anmodede om en udtalelse fra Det Veterinære Sundhedsråd, til anklagemyndigheden rykkede herfor, og efter modtagelsen af udtalelsen herfra gik der yderligere godt 5 måneder, til anklageskrift blev udfærdiget og indleveret til retten, i alt 2 år og 7 måneder. Der foreligger ingen nærmere oplysninger om baggrunden herfor. Retten finder, at forfølgningen derved har været standset på ubestemt tid, og at strafansvaret var forældet ved indleveringen af anklageskriftet, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 6, 2. pkt.

De tiltalte frifindes derfor for straf, jf. straffelovens § 92.

Retten finder efter sagens udfald, at statskassen skal betale de tiltalte et beløb til dækning af deres valgte forsvarer, jf. retsplejelovens § 1007, stk. 2, 1. pkt. Beløbet er fastsat nedenfor.

**Thi kendes for ret:**

De tiltalte T1 og Vognmandsfirmaet T ApS frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger, herunder 10.000 kr. med tillæg af moms til dækning af udgiften til den valgte forsvarer.