



# HØJESTERETS KENDELSE

afsagt torsdag den 3. april 2025

---

**Sag BS-35416/2024-HJR**

VAC Consulting ApS  
(advokat Michael Clemmensen)

mod

Azitech ApS  
(advokat Nis Stemann Knudsen)

I tidligere instans er truffet afgørelse af Fogedretten i Odense den 10. marts 2023 (FS 12818/2020) og af Østre Landsrets 10. afdeling den 21. november 2023 (B-159-23).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Lars Hjortnæs, Oliver Talevski og Kristian Korfits Nielsen.

## **Påstande**

VAC Consulting ApS har nedlagt påstand om, at landsrettens kendelse ændres, således at Azitech ApS skal betale sagsomkostninger til VAC Consulting. VAC Consulting har endvidere nedlagt påstand om, at Azitechs kæresvarskrift afvises.

Azitech ApS har nedlagt påstand om stadfæstelse af landsrettens sagsomkostningsafgørelse. For så vidt angår VAC Consultings afvisningspåstand har Azitech påstået frifindelse.

## **Sagsfremstilling**

Fogedretten i Odense modtog den 11. december 2020 en anmodning fra Azitech om fogedrettens bistand til foretagelse af bevissikring mod VAC Consulting.

Anmodningen omfattede dels selskabets forretningsadresse, dels en af de ansatte direktørers privatadresse. Fogedretten imødekom ved kendelse af 20. juli 2021 anmodningen for så vidt angår VAC Consultings forretningsadresse.

Den 24. august 2021 blev fogedretten sat på VAC Consultings forretningsadresse. Under fogedforretningen blev der foretaget bevissikring, og der blev af en IT-sagkyndig foretaget fuld spejling af de harddiske, som blev anvist af VAC Consulting, mens spejling af Cloudløsninger, ransagning af ejendommen for eventuelle yderligere harddiske og inddragelse af PCB-printkort blev nægtet.

Den 15. december 2021 og den 4. april 2022 blev der afholdt telefonretsmøder, hvorunder parterne med rettens mellemkomst fastlagde søgeord til brug for den IT-sagkyndiges udarbejdelse af rapport i sagen.

Den IT-sagkyndiges rapport forelå den 21. april 2022.

Den 7. september 2022 afsagde fogedretten kendelse om, at alt materiale i rapporten – med få undtagelser – skulle udleveres til Azitech, dog således at VAC Consulting skulle have lejlighed til at ekstrahere erhvervshemmeligheder.

Den 9. december 2022 meddelte fogedretten parterne, at undersøgelsen var afsluttet. Det fremgår af retsbogen, at ingen af parterne inden for den af fogedretten fastsatte frist havde indleveret bemærkninger til den IT-sagkyndiges honoraroplæg på 40.300 kr., hvorfor honoraret blev anset for godkendt. Fogedretten bestemte, at beløbet foreløbigt skulle afholdes af Azitech, jf. retsplejelovens § 653 b, stk. 5.

Azitech anlagde ikke en krænkelssesag mod VAC Consulting inden for fristen på fire uger efter modtagelsen af fogedrettens meddelelse om, at undersøgelsen var afsluttet, jf. retsplejelovens § 653 c, stk. 1.

VAC Consulting anmodede den 6. februar 2023 fogedretten om at træffe afgørelse om sagsomkostningerne forbundet med fogedsagen om bevissikring. Parterne indleverede skriftlige indlæg om spørgsmålet og redegjorde under et fogedretsmøde den 3. marts 2023 for deres synspunkter vedrørende sagsomkostningerne.

Ved kendelse af 10. marts 2023 bestemte fogedretten, at VAC Consulting til Azitech skulle betale 107.050 kr. i sagsomkostninger i bevissikrings sagen. Af begrundelsen fremgår bl.a.:

”Det følger af retsplejelovens § 653 d, jf. § 643, at de almindelige regler om sagsomkostninger finder anvendelse ved rettens afgørelse om sagsomkostninger i bevissikrings sager. Udgangspunktet er herefter, at den

tabende part skal erstatte modparten de udgifter, der har været fornødne til sagens forsvarlige udførelse, jf. retsplejelovens § 312, stk. 1, jf. § 316, stk. 1.

Efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger finder retten, at VAC må anses som den tabende part. Der er herved lagt vægt på navnlig, at Azitech i det væsentlige har fået medhold ved rettens kendelser af hhv. den 24. august 2021 (om foretagelse af bevissikring) og den 7. september 2022 (om udlevering af materiale). Sagens øvrige omstændigheder, herunder f.eks. at Azitech ikke har fået fuldt medhold i samtlige sagens tvistepunkter, kan ikke føre til et andet resultat.

Retten finder desuden, at der ikke foreligger oplysninger, der kan begrunde, at udgangspunktet efter retsplejelovens § 312, stk. 1, fraviges.

Efter sagens karakter og arbejdets omfang finder retten, at beløbet til dækning af advokatudgift skal fastsættes til 66.000 kr. Der er herved taget hensyn til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der har fået medhold i sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 29. april 2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder (2004/48) som fortolket af EU-Domstolen i dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties), jf. herved U.2022.1951.H. Dertil kommer 40.300 kr. til dækning af udgift til den IT-sagkyndige og 750 kr. i retsafgift.”

Den 24. marts 2023 anlagde VAC Consulting sag mod Azitech ved Sø- og Handelsretten med påstand om erstatning for tab og tort for bevissikringsforretningen, jf. retsplejelovens § 653 c, stk. 3, 2. pkt.

Samme dag kærede VAC Consulting fogedrettens kendelse om sagsomkostninger til Østre Landsret. Den 21. november 2023 stadfæstede landsretten fogedrettens kendelse. Af landsrettens begrundelse fremgår:

”Sagen angår spørgsmålet om sagsomkostninger i forbindelse med fogedrettens behandling af bevissikringssagen, jf. retsplejelovens § 653 d, jf. § 643. Landsretten finder på den baggrund ikke anledning til at udsætte sagens behandling på afgørelsen af den mellem parterne verserende erstatningssag. VAC’s anmodning om udsættelse tages derfor ikke til følge.

Reglerne om bevissikring blev indsat i retsplejeloven ved lov nr. 17 af 20. marts 2001 om ændring af retsplejeloven mv. (Bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v.). Som reglerne oprindeligt var

affattet, skulle der alene træffes afgørelse om sagsomkostninger efter anmodning og kun i tilfælde, hvor der ikke blev truffet afgørelse om undersøgelse, eller hvor en afgørelse herom blev ophævet af fogedretten efter genoptagelse eller af landsretten i en kæresag, jf. dagældende § 653 d, jf. § 647, stk. 2. I andre tilfælde skulle omkostningsspørgsmålet afgøres under den krænkelssag, som rekvirenten efter § 653 c, stk. 1, skulle anlægge, jf. herom bemærkningerne til § 2 i forslag nr. 17 af 4. oktober 2000 til lov om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder mv., samt betænkning nr. 1385/2000 om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v., kapitel 6, bemærkninger til lovudkastets § 2, stk. 8.

Ved lov nr. 47 af 19. december 2012 om ændring af retsplejeloven mv. (Midlertidige afgørelser om forbud og påbud) blev retsplejelovens § 647, stk. 2, ophævet, og henvisningen hertil i § 653 d blev erstattet af en henvisning til den nyaffattede bestemmelse i § 643.

Det fremgår herefter af den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 653 d, jf. § 643, at fogedretten i sager om bevissikring træffer afgørelse om betaling af de omkostninger, der har været forbundet med fogedrettens behandling af sagen, og at reglerne i retsplejelovens kapitel 30 finder tilsvarende anvendelse. Hvis sag om den rettighed, der påstås krænkede, allerede er anlagt ved en dansk domstol, kan fogedretten henskyde afgørelsen til afgørelsen om sagsomkostninger i den verserende sag.

Om baggrunden for ændringen af § 653 d fremgår af Retsudvalgets betænkning nr. 47 af 11. december, pkt. 4 (bemærkningerne til ændringsforslagets § 1, nr. 7):

“I retsplejelovens § 653 d, der er placeret i retsplejelovens kapitel 57 a om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v., henvises til retsplejelovens § 647, stk. 2. § 647, stk. 2, foreslås imidlertid ophævet med det nye kapitel 57, jf. lovforslagets § 1, nr. 11. Det foreslås, at der i retsplejelovens § 653 d i stedet indsættes en henvisning til den foreslåede bestemmelse om sagsomkostninger i retsplejelovens § 643, jf. lovforslagets § 1, nr. 11.

Henvisningen indebærer, at fogedretten skal træffe afgørelse om betaling af de sagsomkostninger, der har været forbundet med fogedrettens behandling af bevissikringssagen, og at sådan afgørelse skal træffes i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kapitel 30. Hvis sag om den rettighed, der påstås krænkede, allerede er anlagt ved en dansk ret, vil fogedretten kunne henskyde

spørgsmålet om sagsomkostninger til afgørelsen om sagsomkostninger i den verserende sag.”

Spørgsmålet om sagsomkostninger i sager om bevissikring, jf. retsplejelovens kapitel 57 a, skal herefter afgøres af fogedretten i forbindelse med bevissikringssagens afslutning, medmindre spørgsmålet henskydes til en verserende krænkelssag som omhandlet i retsplejelovens § 653 c, stk. 1. Azitech har efter det oplyste for nuværende ikke anlagt en sådan krænkelssag.

Fogedretten tog ved kendelse af 24. august 2021 Azitechs begæring om foretagelse af bevissikring hos VAC til følge. Kendelsen blev ikke kæret af VAC. Det fremgår endvidere af oplysningerne i sagen, at parterne på et telefonmøde den 15. december 2021 blev enige om en række søgeord, og at parterne på et telefonmøde den 4. april 2022 på forespørgsel fra den IT-sagkyndige blev enige om en nærmere afgrænsning af den sagkyndiges søgning i det spejlede materiale.

Efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger tiltræder landsretten, at VAC i relation til spørgsmålet om sagsomkostninger i bevissikringssagen må anses som den tabende part, ligesom landsretten tiltræder, at der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet i retsplejelovens § 312, stk. 1, hvorefter VAC skal betale sagsomkostninger til Azitech. Den omstændighed, at Azitech ikke har anlagt en krænkelssag som omhandlet i retsplejelovens § 653 c, stk. 1, kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter, og da der efter parternes påstande ikke er spørgsmål om størrelsen af de sagsomkostninger, som VAC skal betale til Azitech, stadfæster landsretten fogedrettens afgørelse.”

Sø- og Handelsretten afsagde den 8. december 2023 dom i den erstatningssag, som VAC Consulting som tidligere nævnt havde anlagt mod Azitech den 24. marts 2023. Under sagen indtalte VAC Consulting et erstatningskrav på 17.441 kr., som omfattede et økonomisk tab på 2.441 kr. og tortgodtgørelse med 15.000 kr. VAC Consulting medtog ved opgørelsen af selskabets udgifter til sagsførelsen alene de udgifter, som var afholdt i forbindelse med erstatningssagen ved Sø- og Handelsretten. VAC Consulting har oplyst, at selskabet ikke medtog omkostningerne fra bevissikringssagen, fogedretssagen og kæresagen til Østre Landsret i sin opgørelse over udgifter til sagsførelsen, da Sø- og Handelsretten under erstatningssagens forberedelse havde anført, at afgørelsen herom tilkom Østre Landsret. Ved dommen af 8. december 2023 tilkendte Sø- og Handelsretten VAC Consulting 15.000 kr. i tortgodtgørelse. Endvidere blev det bestemt, at

Azitech i sagsomkostninger for Sø- og Handelsretten skulle betale 30.750 kr. til VAC Consulting. Af rettens begrundelse fremgår bl.a.:

”Det afgørende spørgsmål er herefter, om Azitech ApS har godtgjort, at VAC Consulting ApS har krænket Azitech ApS’ rettigheder til masterskemaet (sagens bilag 2), som Fogedretten i Odense ved kendelsen af 24. marts 2022 anså for beskyttet efter ophavsretslovens § 71.

Det er ubestridt, at masterskemaet ikke er fundet i VAC Consulting ApS’ besiddelse.

Retten lægger til grund, at masterskemaet indeholder oplysninger om over 400 af Azitech ApS’ leverandører. Det er alene gjort gældende, at VAC Consulting ApS har taget kontakt til 7 af disse leverandører, ligesom Azitech ApS ikke i øvrigt har redegjort for, hvori de påståede krænkelser efter ophavsretslovens § 71 nærmere skulle bestå.

På det foreliggende grundlag har Azitech ApS herefter ikke godtgjort, at VAC Consulting ApS har krænket Azitech ApS’ eventuelle ophavsrettigheder til masterskemaet efter § 71.

Retten finder, at Azitech ApS heller ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at materialet, der fremkom under den IT-sagkyndiges rapport som led i bevissikrings sagen, er selvstændigt ophavsretligt beskyttet, at Azitech ApS har ophavsrettighederne hertil, og/eller om VAC Consulting ApS i givet fald har krænket disse rettigheder.

Dette gælder navnlig for ...

VAC Consulting ApS har herefter som udgangspunkt krav på erstatning for tab og tort, jf. retsplejelovens § 653 c, stk. 3 og 4.

Da VAC Consulting ApS imidlertid ikke har godtgjort at have lidt et økonomisk tab som følge af bevissikringsforretningen, er der ikke grundlag for at tilkende VAC Consulting ApS erstatning for tab.

Efter oplysningerne om bevissikringsforretningens forløb for Fogedretten i Odense finder retten, at VAC Consulting ApS har krav på en tortgodtgørelse, som passende kan fastsættes til 15.000 kr., jf. retsplejelovens § 653 c, stk. 3.

Spørgsmålet om sagsomkostninger omfatter udelukkende denne sag for Sø- og Handelsretten, idet spørgsmålet om sagsomkostninger ved Fogedretten i Odense har været genstand for selvstændigt kæremål ved

Østre Landsret, der den 21. november 2023 stadfæstede Fogedretten i Odenses kendelse herom.

I vurderingen af den del af sagsomkostningerne, der angår advokatombkostninger, indgår oplysninger om sagens værdi og omfang, og det er taget i betragtning, at sagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Sagen er omfattet af artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 29. april 2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder (2004/48), som fortolket af EU-Domstolen i dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties).

Azitech ApS skal under de anførte omstændigheder herefter betale sagsomkostninger til VAC Consulting ApS til delvis dækning af advokatudgifter. VAC Consulting ApS har oplyst at være momsregistreret.

Beløbet findes efter en samlet vurdering passende at kunne fastsættes til 30.000 kr.

VAC Consulting ApS har endvidere krav på dækning af udgifter til retsafgift med 750 kr., således at Azitech ApS skal betale sagsomkostninger til VAC Consulting med i alt 30.750 kr.”

### **Retsgrundlag**

Retsplejeloven indeholder i kapitel 57 a (§§ 653-653 d) regler om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v. Bestemmelserne i § 653 c og § 653 d er sålydende:

”§ 653 c

Rekvirenten skal inden 4 uger efter modtagelsen af fogedrettens meddelelse om, at undersøgelsen er afsluttet, anlægge retssag vedrørende de krænkelse eller overtrædelser, som begrundede anmodningen om undersøgelse, medmindre rekvisitus frafalder forfølgning. Har rekvisitus ikke frafaldet forfølgning, og anlægges retssag ikke rettidigt, skal fogedretten og rekvirenten efter anmodning fra rekvisitus tilbagelevere beslaglagte genstande og dokumenter, fremstillede kopier og andet bevismateriale hidrørende fra undersøgelsen, og det under undersøgelsen fremkomne kan ikke anvendes som bevis for krænkelse eller overtrædelser.

Stk. 2. Ophæves en afgørelse om undersøgelse, efter at undersøgelsen er gennemført, gælder stk. 1, 2. pkt. tilsvarende.

*Stk. 3.* Viser det sig, at den af rekvirenten påberåbte ret ikke består eller ikke kan gøres gældende af rekvirenten, har rekvisitus krav på erstatning for tab og tort. Det samme gælder, såfremt det ikke godtgøres, at rekvisitus har gjort sig skyldig i krænkelser eller overtrædelser omfattet af anmodningen om undersøgelse.

*Stk. 4.* Krav om erstatning i medfør af stk. 3 kan gøres gældende som modkrav under en retssag anlagt af rekvirenten eller under et selvstændigt søgsmål. Anlægger rekvirenten ikke retssag i overensstemmelse med stk. 1, 1. pkt., skal et selvstændigt søgsmål om erstatning anlægges af rekvisitus inden 3 måneder efter, at fristen for rekvirentens søgsmål er udløbet. Ophæves en afgørelse om undersøgelse efter sagens genoptagelse, jf. § 653 a, stk. 7, 2. pkt., eller under kære, kan der ved afgørelsen herom tillægges rekvisitus erstatning efter stk. 3.

#### § 653 d

Med hensyn til sagens behandling finder §§ 344 og 349, § 487, stk. 2-4, § 491, stk. 3, § 492, stk. 1, § 495, stk. 3, §§ 499 og 500, § 502, stk. 1, nr. 2 og 3, § 506 og § 643, tilsvarende anvendelse."

Som det fremgår, følger det af § 653 d, at § 643 finder tilsvarende anvendelse. § 643 indgår i retsplejelovens kapitel 57 om fogedrettens bistand til opretholdelse af forbud eller påbud nedlagt af retten i civile sager efter reglerne i retsplejelovens kapitel 40 (§§ 411-430). § 643 er sålydende:

#### "§ 643

Fogedretten træffer afgørelse om betaling af de omkostninger, der har været forbundet med fogedrettens behandling af sagen. Reglerne i kapitel 30 finder tilsvarende anvendelse. Hvis sag om den rettighed, der påstås krænket, allerede er anlagt ved en dansk domstol, kan fogedretten henskyde afgørelsen til afgørelsen om sagsomkostninger i den verserende sag."

Reglerne i retsplejelovens kapitel 57 a er affattet ved lov nr. 216 af 28. marts 2001. I det pågældende lovforslag, som bygger på betænkning nr. 1385/2000 om bevissikring ved krænkelser af immaterialrettigheder m.v., er der om den foreslåede bestemmelse i § 653 c anført bl.a. følgende (Folketingstidende 2000-01, tillæg A, lovforslag nr. L 17, side 461 f.):

"Det fremgår af stk. 3, 1. pkt., at hvis det viser sig, at den af rekvirenten påberåbte ret ikke består eller ikke kan gøres gældende af rekvirenten, har rekvisitus krav på erstatning for tab og tort. Efter 2. pkt. gælder det



samme, hvis det ikke godtgøres, at rekvisitus har gjort sig skyldig i krænkelse eller overtrædelser omfattet af anmodningen om undersøgelse. Denne ordning svarer til, hvad der gælder ved fagedforbud, jf. retsplejelovens § 648, stk. 1, jf. § 639, stk. 1-3, idet rekvirenten af en bevissikringsundersøgelse dog er ansvarlig på objektivet grundlag i alle de nævnte situationer og ikke alene i tilfælde, hvor den påberåbte ret viser sig ikke at bestå. At rekvirenten ikke anlægger retssag inden for den foreskrevne frist på 4 uger, vil ikke i sig selv medføre, at rekvirenten skal betale erstatning til rekvisitus, jf. de almindelige bemærkninger pkt. 5.10. Medtagelse af erstatning (godtgørelse) for tort indebærer, at der kan ydes en passende økonomisk kompensation for ulempe mv., selv om rekvisitus ikke har lidt tab, hvilket formentlig vil forekomme.

Efter stk. 4 kan krav om erstatning gøres gældende som modkrav under en retssag anlagt af rekvirenten eller under et selvstændigt søgsmål. Hvis rekvirenten ikke anlægger sag, skal rekvisitus inden 3 måneder efter, at fristen for rekvirentens søgsmål er udløbet, anlægge et selvstændigt søgsmål om erstatning. Ophæves en afgørelse om undersøgelse efter sagens genoptagelse, jf. § 2, stk. 7, 2. pkt., eller under kære, kan rekvisitus tillægges erstatning ved afgørelsen herom. Reglerne svarer til hvad, der gælder i forbudssager, jf. retsplejelovens § 648, stk. 1, jf. § 639, stk. 4 og 6.

Vedrørende godtgørelse af rekvisiti eventuelle sagsomkostninger henvises til bemærkningerne til § 2, stk. 8, om anvendelsen af retsplejelovens § 647, stk. 2."

Sagsomkostningsspørgsmålet i bevissikringsssager blev efter retsplejelovens § 653 d som indsat ved 2001-loven reguleret af retsplejelovens § 647, stk. 2. Retsplejelovens § 647, stk. 2, indgik i retsplejelovens kapitel 57 om fagedforbud og indebar, at fagedretten eller landsretten efter anmodning traf bestemmelse om sagsomkostninger, hvis der ikke blev truffet afgørelse om undersøgelse, eller hvis en afgørelse herom ophævedes af fagedretten efter genoptagelse eller af landsretten i en kæresag. I andre tilfælde blev omkostningsspørgsmålet afgjort under den retssag, som rekvirenten skulle anlægge, jf. Folketingstidende 2000-01, tillæg A, lovforslag nr. L 17, side 459.

Ved lov nr. 1387 af 23. december 2012 blev retsplejelovens § 647, stk. 2, ophævet som følge af en ændring i procesordningen for forbudssager, hvorefter der ikke længere skulle anlægges en egentlig justifikations sag, og der blev i stedet indsat den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 643 (som er citeret ovenfor). Om betydningen heraf er i lovforslaget (Folketingstidende 2012-13, tillæg A, lovforslag nr. L 47, side 17-18) anført bl.a. følgende:

”2.6.2.5. Som nævnt ovenfor under pkt. 2.6.1 træffes der efter gældende ret som udgangspunkt først afgørelse om sagsomkostningerne ved forbudsforretningen under den efterfølgende justificationssag. Forslaget om en ændring i procesordningen indebærer imidlertid, at der ikke længere vil skulle anlægges en egentlig justificationssag, hvor der vil skulle tages særskilt stilling til, hvorvidt forbuddet eller påbuddet er lovligt meddelt.

I forbindelse med afgørelsen om meddelelse af forbud eller påbud bør retten derfor fremover normalt også træffe bestemmelse om de sagsomkostninger, der har været forbundet med afgørelsen om forbud eller påbud. Afgørelsen om sagsomkostninger skal træffes i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kapitel 30. Udgifter, der med rette er anvendt til indhentelse af ensidigt indhentede erklæringer, kan i den forbindelse også dækkes som en sagsomkostning. Retsplejerådets forslag udelukker ikke, at det i særlige tilfælde kan være hensigtsmæssigt at udskyde afgørelsen af omkostningsspørgsmålet til afgørelsen af hovedsagen. Dette kan f. eks. være tilfældet i sager, der er behandlet sammen efter retsplejelovens § 254, og hvor afgørelsen af hovedsagen forventes at kunne foreligge kort tid efter afgørelsen af forbudsspørgsmålet.”

Under Folketingets behandling af forslaget til 2012-lovændringen blev henvisningen i retsplejelovens § 653 d til retsplejelovens § 647, stk. 2, ændret til en henvisning til retsplejelovens § 643. Herom fremgår følgende af Retsudvalgets betænkning over 2012-lovforslaget (Folketingstidende 2012-13, tillæg B, betænkning over L 47, side 2):

”I retsplejelovens § 653 d, der er placeret i retsplejelovens kapitel 57 a om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v., henvises til retsplejelovens § 647, stk. 2. § 647, stk. 2, foreslås imidlertid ophævet med det nye kapitel 57, jf. lovforslagets § 1, nr. 11. Det foreslås, at der i retsplejelovens § 653 d i stedet indsættes en henvisning til den foreslåede bestemmelse om sagsomkostninger i retsplejelovens § 643, jf. lovforslagets § 1, nr. 11.

Henvisningen indebærer, at fogedretten skal træffe afgørelse om betaling af de sagsomkostninger, der har været forbundet med fogedrettens behandling af bevissikringssagen, og at sådan afgørelse skal træffes i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kapitel 30. Hvis sag om den rettighed, der påstås krænkede, allerede er anlagt ved en dansk ret, vil fogedretten kunne henskyde spørgsmålet om sagsomkostninger til afgørelsen om sagsomkostninger i den verserende sag.”

Bestemmelserne i § 653 c og § 653 d, jf. § 643, har deres pendant i § 421 og § 428 i retsplejelovens kapitel 40, der blev indsat i retsplejeloven ved ovennævnte lov nr. 1387 af 23. december 2012. I de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i § 421 er anført bl.a. følgende i 2012-lovforslaget (Folketingstidende 2012-13, tillæg A, lovforslag nr. L 47, side 31):

”Det foreslås, at retten skal træffe afgørelse om betaling af de omkostninger, der er forbundet med afgørelsen om forbud eller påbud, og at sådan afgørelse skal træffes i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kapitel 30, jf. 1. og 2. pkt.

I særlige tilfælde kan det være hensigtsmæssigt at udskyde afgørelsen af omkostningsspørgsmålet til afgørelsen af hovedsagen. Dette kan f.eks. være tilfældet i sager, der er behandlet sammen efter retsplejelovens § 254, og hvor afgørelsen af hovedsagen forventes at kunne foreligge kort tid efter afgørelsen af forbudsspørgsmålet. Det foreslås derfor i 3. pkt., at spørgsmålet om omkostninger vedrørende afgørelsen om forbud eller påbud kan henskydes til afgørelsen om sagsomkostninger i hovedsagen.”

### **Anbringender**

VAC Consulting har anført navnlig, at Azitech må anses som tabende part i bevissikringsagen.

I en situation, hvor Azitech ikke kan godtgøre, at VAC Consulting har krænket Azitechs rettigheder, ifalder Azitech et objektive erstatnings- og godtgørelsesansvar, jf. retsplejelovens § 653 c, stk. 3, jf. stk. 1, og direktiv 2004/48 artikel 7, stk. 4.

Bevissikringsinstituttets indre logik er, at rekvirenten indtager en standpunktsrisiko. Hvis det viser sig, at rekvirenten har ret, og rekvisitus har krænket rekvirentens rettigheder, skal rekvisitus betale. Omvendt gælder det, at rekvirenten skal betale, hvis rekvirenten ikke kan godtgøre, at rekvisitus har krænket rekvirentens rettigheder. Der henvises til betænkning 1385/2000 om bevissikring ved krænkelser af immaterialrettigheder mv., pkt. 5.9 og pkt. 5.10.

Retsstillingen er ikke ændret på dette punkt med nyaffattelsen af retsplejelovens § 653 d, da den nyaffattede § 653 d blot henviser til § 643, der henviser til retsplejelovens kapitel 30. Forarbejderne til (daværende) § 653 d er fortsat relevante ved vurderingen af, hvorvidt rekvirenten eller rekvisitus må anses for at være den vindende eller tabende part.

Da Azitech ikke har godtgjort og ikke kan godtgøre, at VAC Consulting har krænket Azitechs rettigheder, er det Azitech, som skal afholde udgifterne til undersøgelsens gennemførelse. Den IT-sagkyndiges fund i forbindelse med bevissikringsundersøgelsen viser, at VAC Consulting ikke havde krænket Azitechs påståede rettigheder. Dette er også bekræftet af Sø- og Handelsretten ved dom af 8. december 2023.

At der blev gennemført bevissikring hos VAC Consulting kan ikke direkte føre til, at VAC Consulting skal anses som den tabende part i bevissikringssagen. At både fogedretten og landsretten umiddelbart – uden at tage særskilt stilling til bevissikringsundersøgelsens resultater eller betydningen heraf – lægger til grund, at VAC Consulting skal anses som den tabende part i bevissikringssagen alene af den grund, at bevissikringsundersøgelsen blev tilladt, er i strid med selve bevissikringsinstituttets formål og med retsfølelsen i øvrigt.

Azitech skal dække egne omkostninger, omkostninger til den IT-sagkyndige samt en væsentlig og passende del af VAC Consultings omkostninger til bevissikringssagen, jf. bl.a. U 2012.2974 H og artikel 14 i direktiv om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder (2004/48) som fortolket at EU-Domstolen i dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties), jf. herved U.2022.1951 H. VAC Consulting har i forbindelse med bevissikringen haft advokatombkostninger på i alt 89.700 kr. ekskl. moms.

For så vidt angår påstanden om afvisning af svarskriftet har VAC Consulting anført navnlig, at Azitech har indleveret et svarskrift, der ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 351, stk. 2, jf. § 352. Kæreskriftet indeholder stort set kun påstande og anbringender, der er kæresagen uvedkommende. Azitech forsøger med sit svarskrift at få Højesteret til at tage materiel stilling til et spørgsmål, der allerede er endeligt afgjort af Sø- og Handelsretten.

Azitech har anført navnlig, at det følger af retsplejelovens § 653 d, jf. § 643, at de almindelige regler om sagsomkostninger finder anvendelse ved rettens afgørelse om sagsomkostninger i bevissikringssager. Udgangspunktet er herefter, at den tabende part skal erstatte modparten de udgifter, der har været fornødne til sagens forsvarlige udførelse, jf. retsplejelovens § 312, stk. 1, jf. § 316, stk. 1

VAC Consulting må anses som den tabende part i bevissikringssagen.

Fogedretten fandt efter en samlet bedømmelse, at Azitech havde rimelig grund til bevissikring af VAC Consultings IT-systemer, og at sagen kunne fremmes. VAC Consulting kærede ikke denne kendelse. Den omstændighed, at Azitech for nuværende ikke har valgt at anlægge retssag, kan ikke i sig selv medføre, at der skal betales erstatning til VAC Consulting.

Azitech har i det væsentlige fået medhold ved fogedrettens kendelser af 24. august 2021 og 7. september 2022. Sagens øvrige omstændigheder, herunder f.eks. at Azitech ikke har fået fuldt medhold i samtlige sagens tvistepunkter, kan ikke føre til et andet resultat. Det kan ikke konstateres, at VAC Consulting ikke har krænket en af Azitech beskyttet rettighed.

Der foreligger ikke oplysninger, der kan begrunde, at udgangspunktet efter retsplejelovens § 312, stk. 1, fraviges.

Ved fastsættelsen af advokatudgifter skal der tages hensyn til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der har fået medhold i sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. artikel 14 i direktiv om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder (2004/48) som fortolket af EU-Domstolen i dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties), jf. herved U.2022.1951 H.

Azitech har afholdt advokatombkostninger i bevissikrings sagen på kr. 88.000 + moms og betalt honorar til IT-sagkyndig på kr. 40.300 + moms. Hertil kommer omkostninger til brug for fogedrettens omkostningsafgørelse og omkostninger i relation til VAC Consultings kære af omkostningsafgørelserne til henholdsvis landsretten og Højesteret.

For så vidt angår påstanden om afvisning af svarskrift har Azitech anført navnlig, at svarskriftet opfylder betingelserne i retsplejelovens § 351, stk. 2, jf. § 352. Svarskriftet indeholder ikke kun påstande og anbringender, der er nærværende sag uvedkommende. Der foreligger ikke noget retskraftproblem. Sø- og Handelsretten tog ikke stilling til sagsomkostninger i bevissikrings sagen, og Højesteret skal derfor ikke tage stilling til samme forhold som Sø- og Handelsretten.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Kæren angår fogedrettens fastsættelse af sagsomkostninger i en bevissikrings sag, som efter anmodning fra Azitech ApS blev gennemført mod VAC Consulting ApS.

Ved kendelse af 10. marts 2023 bestemte fogedretten, at VAC Consulting til Azitech skulle betale i alt 107.050 kr. i sagsomkostninger i bevissikrings sagen. Beløbet omfattede en IT-sagkyndigs honorar på 40.300 kr. og Azitechs udgifter til advokat med 66.000 kr. samt retsafgift på 750 kr.

Fogedrettens sagsomkostningsafgørelse blev stadfæstet af landsretten ved kendelse af 21. november 2023.

Højesteret bemærker indledningsvist, at der ikke er grundlag for at tage VAC Consultings afvisningspåstand til følge.

Højesteret tiltræder af de grunde, som er anført af landsretten, at fogedretten i forbindelse med bevissikringssagens afslutning traf afgørelse om fordelingen af omkostningerne forbundet med bevissikringssagen, jf. retsplejelovens § 653 d, jf. § 643. Som anført af landsretten var der ikke på tidspunktet for fogedrettens sagsomkostningsafgørelse anlagt en krænkelssag af Azitech, jf. § 653 c, stk. 1, og fogedretten kunne derfor ikke henskyde sagsomkostningsafgørelsen til senere afgørelse, jf. § 643, sidste punktum. Højesteret bemærker herved, at § 643 efter ordlyden og forarbejderne ikke kan anses for at hjemle adgang til, at fogedretten henskyder sagsomkostningsafgørelsen i bevissikringssagen til afgørelsen om sagsomkostninger i en senere erstatningssag, som er anlagt af rekvisitus – her den erstatningssag, som VAC Consulting den 24. marts 2023 havde anlagt mod Azitech ved Sø- og Handelsretten.

Det følger af retsplejelovens § 653 d sammenholdt med § 643, at fogedrettens afgørelse om sagsomkostninger i en bevissikringssag skal træffes efter reglerne i kapitel 30 om sagsomkostninger i civile sager.

VAC Consulting har i den forbindelse anført, at Azitech må anses for den tabende part, fordi Azitech ikke har godtgjort, at VAC Consulting har krænket Azitech's rettigheder, jf. Sø- og Handelsrettens dom af 8. december 2023.

Højesteret finder, at afgørelsen af, hvem der er den tabende part i en sag om bevissikring, må træffes ud fra udfaldet af bevissikringssagen. Der skal således ikke tages hensyn til udfaldet af en krænkelssag anlagt af rekvirenten eller en erstatningssag anlagt af rekvisitus, jf. retsplejelovens § 653 c, stk. 1 og 4. I praksis vil det da heller ikke være muligt for fogedretten at tage hensyn hertil, da fogedrettens omkostningsafgørelse i bevissikringssagen vil være truffet, inden der er truffet afgørelse i krænkelssagen eller erstatningssagen. Hvis det under krænkelssagen eller erstatningssagen f.eks. fastslås, at rekvirentens ret ikke består eller ikke kan gøres gældende, kan rekvisitus i medfør af retsplejelovens § 653 c, stk. 3-4, på objektivi grundlag kræve erstatning af det tab, der er lidt herved, herunder de omkostninger, der har været forbundet med bevissikringssagen, jf. herved også Østre Landsrets dom af 17. december 2020 (gengivet i UfR 2021 s. 1373) om den tilsvarende problemstilling vedrørende et forbud, der var opnået på grundlag af en rettighed, der viste sig ikke at bestå.

I lyset af det anførte kan Højesteret ved bedømmelsen af, hvem der er den tabende part i den foreliggende bevissikringssag, ikke tage hensyn til udfaldet af erstatningssagen i Sø- og Handelsrettens dom af 8. december 2023.

Af de grunde, som landsretten har anført, tiltræder Højesteret, at VAC Consulting må anses som den tabende part og derfor skal betale sagsomkostninger i bevissikringssagen. Højesteret tiltræder herunder, at der ikke er grundlag for i

medfør af retsplejelovens § 312, stk. 3, at ophæve sagsomkostningerne i bevis-sikringssagen.

Herefter, og da der ikke for Højesteret er gjort indsigelse mod størrelsen af de tilkendte sagsomkostninger, som VAC Consulting skal betale til Azitech i bevis-sikringssagen, stadfæster Højesteret landsrettens kendelse.

**THI BESTEMMES:**

Landsrettens kendelse stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale kæreomkostninger for Højesteret til den anden part.