

HØJESTERETS KENDELSE

afsagt fredag den 13. januar 2023

Sag 108/2021

Advokat Søren Christensen Volder

(advokat Michael Serring)

kærer Østre Landsrets kendelse af 25. februar 2021 i sagen:

Maribo Varmeværk A.m.b.a.

og

Sakskøbing Fjernvarmeselskab A.m.b.a

(advokat Pernille Brandhøj Truelsen for begge)

mod

REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S under rekonstruktion

I tidligere instanser er truffet beslutning af skifteretten i Nykøbing Falster den 8. januar 2021 (SKS 12-567/2020) og afsagt kendelse af Østre Landsrets 8. afdeling den 25. februar 2021 (B-65-21).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Michael Rekling, Jens Kruse Mikkelsen og Anne Louise Bormann.

Påstande

Kærende, advokat Søren Christensen Volder, har nedlagt påstand om, at landsrettens kendelse om, at han var inhabil som rekonstruktør ophæves.

Maribo Varmeværk A.m.b.a. og Sakskøbing Fjernvarme-selskab A.m.b.a. har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Sagsfremstilling

REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S driver et kraftvarmeværk, hvor der produceres varme og el. Blandt de væsentligste kunder er Maribo Varmeværk A.m.b.a. og Sakskøbing Fjernvarmeselskab A.m.b.a., der begge aftager varme.

REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S er 100 % ejet af holdingselskabet REFA Energi Holding A/S, der igen er ejet af selskabet I/S REFA. I/S REFA er et interessentskab mellem Guldborgsund Kommune og Lolland Kommune.

Der er endvidere sammenfald mellem bestyrelsesmedlemmerne i REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S, I/S REFA og REFA Energi Holding A/S med byrådsmedlemmerne i Guldborgsund Kommune og Lolland Kommune.

I 1997 fik I/S Sjællandske Kraftværker godkendt et projektforslag til etablering af det varmekraftværk, som i dag drives af REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S.

Den 4. februar 1998 indgik I/S Sjællandske Kraftværker samarbejdsaftaler med Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab. Aftalerne kunne tidligst opsiges efter 20 år.

Det er oplyst, at REFA Energi købte kraftvarmeværket i 2012 og forlængede aftalerne med Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab, så de var uopsigelige frem til 2030.

Det er endvidere oplyst, at REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S til brug for købet optog et lån på 73 mio. kr. hos KommuneKredit, og at Guldborgsund Kommune og Lolland Kommune har kautioneret for dette lån og for REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S' engagement med Nordea.

Advokat Søren Christensen Volders kolleger i advokatfirmaet Bech-Bruun bistod i 2015/2016 I/S REFA med at udarbejde udkast til ændring af I/S REFA's vedtægter. Det fremgår af et fremlagt notat om vedtægtsændringerne, at de blev foretaget for at leve op til Social- og Indenrigsministeriets skærpede krav til graden af præcision i beskrivelsen af, hvilke opgaver der

er kompetenceoverdraget til et kommunalt fællesskab, og for at håndtere en mulig liberalisering af affaldssektoren.

Det er derudover oplyst, at Bech-Bruun rådgav I/S REFA om muligheden for at yde tilskud til REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S.

I efteråret 2020 foregik der forhandlinger mellem REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S på den ene side og Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab på den anden side om genforhandling af de to varmekontrakter, der var uopsigelige frem til 2030. Bech-Bruun og herunder advokat Søren Christensen Volder deltog i forhandlingerne for REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S.

Den 4. december 2020 indgav REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S anmodning om rekonstruktionsbehandling.

Det fremgår af en pressemeddelelse af 4. december 2020 fra REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S, at baggrunden for anmodningen om rekonstruktion var, at det ikke var lykkedes at nå til enighed med Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab om genforhandling af de eksisterende varmeaftaler. Ved udgangen af 2020 bortfaldt et tilskud til el-produktionen, og selskabet ville derfor få underskud. Det er anført, at den eneste løsning var, at Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab betalte mere for varmen.

Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab protesterede mod indledning af rekonstruktion, og mod at advokat Søren Christensen Volder blev udpeget som rekonstruktør.

Den 11. december 2020 blev REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S taget under rekonstruktionsbehandling, og advokat Søren Christensen Volder blev udpeget som rekonstruktør.

Den 17. december 2020 deltog advokat Søren Christensen Volder i et kommunalbestyrelsesmøde i Lolland Kommune, hvor han gennemgik planen for rekonstruktion af REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S.

Den 22. december 2020 opsagde rekonstruktør på vegne af REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S under rekonstruktion varmeaftalerne med Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab med forkortet varsel.

Opsigelserne medførte, at Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab fremsatte krav på erstatning. Erstatningskravets størrelse er omtvistet.

Den 29. december 2020 anmodede REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S under rekonstruktion om, at Lolland Kommune genoptog sager, hvori kommunen tidligere havde projektgodkendt Maribo Varmeværks anvendelse af to varmeproduktionsanlæg til spids- og reservelast. Advokat Søren Christensen Volder medunderskrev anmodningen.

Den 8. januar 2021 besluttede skifteretten i Nykøbing Falster bl.a.:

”Den hidtidige rekonstruktør, advokat Søren Christensen Volder kunne ikke anses for inhabil, selvom han havde bistået selskabet under rekonstruktion med forhandlinger med henblik på, at undgå rekonstruktion.”

På samme møde i skifteretten blev advokat Claus Søgaard-Christensen udpeget som yderligere rekonstruktør. Advokat Claus Søgaard-Christensen oplyste efterfølgende, at han ikke kunne påtage sig hvervet. Den 21. januar 2021 udpegede skifteretten i stedet advokat Pernille Bi-gaard som yderligere rekonstruktør.

Ved kæreskrift af 21. januar 2021 kærede Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab skifterettens beslutning af 8. januar 2021 vedrørende bl.a. rekonstruktør advokat Søren Christensen Volders habilitet.

Den 25. februar 2021 afsagde Østre Landsret kendelse, hvoraf fremgår bl.a.:

”Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskabs påstand 3

Det kan lægges til grund, at kolleger i Bech-Bruun til advokat Søren Christensen Volder bistod REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S med rådgivning i forbindelse med det genforhandlingsforløb, der fra sommeren 2020 var med Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab vedrørende de omhandlede varmeaftaler. Efter det oplyste kan det endvidere lægges til grund, at advokat Søren Christensen Volder i al fald i den sidste tid før rekonstruktionsbegæringen tog del i disse forhandlinger. Af retsbogen

af 11. december 2020 fremgår således, at Maribo Varmeværk og Saksøbing Fjernvarmeselskab i dette skifteretsmøde havde et ubestridt synspunkt om, at advokat Søren Christensen Volder, fordi han havde repræsenteret REFA Maribo-Saksøbing Kraftvarmeværk A/S i forbindelse med forhandlingerne, var dybt involveret i dette selskabs konflikt med Maribo Varmeværk og Saksøbing Fjernvarmeselskab. Videre er det ubestridt, at en kollega i Bech-Bruun til advokat Søren Christensen Volder har fungeret som rådgiver for REFA I/S, som ejes af Lolland Kommune og Guldborgsund Kommune, og som ejer [REFA Maribo-Saksøbing Kraftvarmeværk A/S]. Det er endelig ubestridt, at advokat Søren Christensen Volder har deltaget i et kommunalbestyrelsesmøde i Lolland Kommune den 17. december 2020 og har rådgivet kommunen i forbindelse med rekonstruktionen. Ved brev af 29. december 2020, som advokat Søren Christensen Volder har medunderskrevet, har [REFA Maribo-Saksøbing Kraftvarmeværk A/S] anmodet Lolland Kommune om at genoptage sager, hvori kommunen tidligere har projektkendt Maribo Varmeværks anvendelse af to varmeproduktionsanlæg til spids- og reservelast.

Landsretten finder, at advokat Søren Christensen Volder under de anførte omstændigheder ikke opfylder habilitetsbetingelserne i konkurslovens § 238, stk. 1, hvorfor advokat Søren Christensen Volder ikke kan handle som rekonstruktør i denne sag.

Landsretten tager på den anførte baggrund Maribo Varmeværk og Saksøbing Fjernvarmeselskabs påstand 3 til følge.

Thi bestemmes:

Rekonstruktør, advokat Søren Christensen Volder, er inhabil.”

Advokat Søren Christensen Volder fratrådte herefter som rekonstruktør, og advokat Pernille Bigaard fortsatte som eneste rekonstruktør.

Ved kendelse af 2. juli 2021 stadfæstede skifteretten rekonstruktør, advokat Pernille Bigaards forslag til rekonstruktion, hvilket også blev stadfæstet af Østre Landsret ved kendelse af 1. december 2021.

Det er oplyst, at advokat Søren Christensen Volder repræsenterer REFA Maribo-Saksøbing Kraftvarmeværk A/S i en retssag mod Maribo Varmeværk og Saksøbing Fjernvarmeselskab om opsigelsen af varmeaftalerne, der verserer ved Østre Landsret.

Ved kæreskrift af 25. november 2021 kærede advokat Søren Christensen Volder Østre Landsrets afgørelse vedrørende hans habilitet til Højesteret.

I mail af 20. oktober 2022 er det oplyst, at der verserer et kæremål ved Østre Landsret om advokat Søren Christensen Volders salær for hans arbejdet som rekonstruktør for REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S. Kæremålet afventer Højesterets afgørelse i denne sag.

Anbringender

Advokat Søren Christensen Volder har navnlig anført, at landsrettens afgørelse er i strid med udgangspunktet i forarbejderne for anvendelsen af konkurslovens § 238, stk. 1, i rekonstruktions-sager.

Den retsstilling, som landsrettens kendelse indebærer, vil i realiteten gøre det næsten umuligt for virksomheder i økonomiske vanskeligheder at benytte sig af den bistand, som de ønsker, til at forsøge at tilvejebringe en samlet kreditorordning uden om det skifteretlige insolvensbehandlingssystem.

Landsretten har lagt vægt på fire forhold, hvor to forhold vedrører tiden inden rekonstruktion, og to forhold vedrører tiden efter.

For det første lagde landsretten vægt på, at advokatfirmaet Bech-Bruun og advokat Søren Christensen Volder forud for rekonstruktionsbehandlingen rådgav REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S i de forgæves forsøg på genforhandling af varmekontrakterne med Maribo Varmeværk A.m.b.a. og Sakskøbing Fjernvarmeselskab A.m.b.a.. Efter forarbejderne bør dette ikke i sig selv bevirke, at advokat Søren Christensen Volder ikke kan virke som rekonstruktør. Advokat Søren Christensen Volder og Bech-Bruun har ikke tidligere haft forbindelse til REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S, ud over en ubetydelig afsluttet sag. Advokat Søren Christensen Volder og Bech-Bruun har navnlig ikke været involveret i indgåelsen af de to varmekontrakter, som er omdrejningspunktet i sagen.

For det andet lagde landsretten vægt på, at en kollega til advokat Søren Christensen Volder rådgav moderselskabet I/S REFA forud for rekonstruktionsbehandlingen. Denne rådgivning vedrørte affaldshåndtering, og om I/S REFA efter offentligretlige regler havde mulighed for under en eller anden form at yde støtte i form af lån eller tilskud til hel eller delvis dækning af det driftsunderskud, som REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S kunne imødesee med virkning fra 1. januar 2021.

For det tredje lagde landsretten vægt på, at advokat Søren Christensen Volder efter indledning af rekonstruktionsbehandlingen deltog i et kommunalbestyrelsesmøde i Lolland Kommune den 17. december 2020 og rådgav kommunen i forbindelse med rekonstruktionen. Det er ikke korrekt, at advokat Søren Christensen Volder rådgav kommunen. Lolland Kommune er indirekte ejer af REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S og kautionist for lånet optaget i KommuneKredit og Nordea. Kommunen har endvidere en myndighedsinteresse i at levere varme til borgere mv. Kommunen har derfor en sådan interesse i rekonstruktionsforløbet, at det ville være usædvanligt, hvis rekonstruktøren ikke havde orienteret kommunen om relevante retsregler og problemstillinger forbundet med rekonstruktionsbehandlingen.

For det fjerde lagde landsretten vægt på, at advokat Søren Christensen Volder medunderskrev en anmodning af 29. december 2020 til Lolland Kommune, om at genoptage sager, hvori kommunen tidligere havde projektgodkendt Maribo Varmeværks anvendelse af to varmeproduktionsanlæg til spids- og reservelast. Anmodningen blev sendt efter indledningen af rekonstruktionsbehandlingen og havde til formål at sikre en rentabel drift af REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S, og således undgå en konkurs. Det var reelt en anmodning til kommunen om at håndhæve regler, som bevirkede, at Maribo Varmeværk ikke lovligt selv kunne producere varme til dækning af kundernes fulde behov og derfor være nødsaget til at aftage varme fra REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S i samme omfang som hidtil. En anmodning om at håndhæve et regelsæt, som REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S og dennes kreditorer har interesse i, bør ikke medføre inhabilitet.

Udgangspunktet efter forarbejderne er, at en forudgående bistand med forsøg på at tilvejebringe en ordening ikke vil medføre, at den pågældende bliver inhabil.

Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab er ikke kreditorer i sædvanlig forstand. Opsigelserne af varmeaftalerne har medført et erstatningskrav, hvis størrelse er omtvistet. Indsigelserne mod advokat Søren Christensen Volders habilitet er således ikke fremsat af en kreditor i sædvanlig forstand, men bunder i, at de to aftagere af varme er utilfredse med opregulering af prisen på den ydelse de aftager. Alternativet hertil ville imidlertid være konkurs, hvorved aftalerne under alle omstændigheder ville miste deres virkning.

En rådgiver kan ikke anses for inhabil til at forestå et formaliseret insolvensretligt forløb, fordi denne på vegne af en insolvent skyldner og samtlige af dennes kreditorer har gjort gælden de over for en medkontrahent, at denne i overensstemmelse med almindelige insolvensretlige principper må tåle en begrænsning i de særfordele, som bestående kontrakter tildeler den pågældende, og som er den direkte anledning til insolvensen.

Rekonstruktionsbehandling hviler på det tankesæt, at en rekonstruktiv løsning for en midlertidigt insolvent, men levedygtig virksomhed er at foretrække frem for en konkurs.

En stadfæstelse af landsrettens kendelse vil medføre en retsstilling, der vil vanskeliggøre enhver rekonstruktionsbestræbelse, i form af både forsinkelse og fordyrelse, da to personer skal sætte sig ind i sagen, hvis den første rådgiver ikke kan agere rekonstruktør. Reglerne om rekonstruktion medfører, at man må forsøge at forhandle først, og derefter, hvis en løsning ikke er mulig, gå i rekonstruktion. At en løsning ikke er mulig, vil således være begrundet i uenighed med en eller flere af skyldnerens kreditorer eller øvrige interessenter. Landsrettens kendelse vil betyde, at såfremt forhandling mislykkes, og der indledes rekonstruktion, skal en ny person sætte sig ind i forholdene.

Det er ikke relevant, at skifteretten kan afsætte rekonstruktør med henvisning til ”særlige grunde”, da landsrettens afgørelse går ud på, at advokat Søren Christensen Volder var inhabil. Derudover blev der på foranledning af Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab udpeget en yderligere rekonstruktør.

Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab har navnlig anført, at landsretten med rette har fundet, at advokat Søren Christensen Volder er inhabil, jf. konkurslovens § 238, stk. 1, og skal afsættes som rekonstruktør, jf. konkurslovens § 11 g, stk. 1. Landsrettens kendelse skal således stadfæstes.

Som anført i betænkning nr. 606/1971 har rekonstruktører – ligesom kuratorer – først og fremmest til formål at varetage kreditorernes fællesinteresser. I de tilfælde, hvor der er en konkret strid mellem kreditorer og virksomheden under rekonstruktion, vil en tilknytning til de særligt indblandede kreditorer ofte medføre inhabilitet.

Efter forarbejderne til reglerne om rekonstruktion kan en rekonstruktør blandt andet afsættes, hvis rekonstruktøren ikke nyder fordringshavernes tillid.

Advokat Søren Christensen Volder og hans kolleger er så involveret i konflikten mellem REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S og Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab, at der er berettiget tvivl om hans upartiskhed. Han er derfor inhabil som rekonstruktør.

Forud for rekonstruktionen var advokat Søren Christensen Volder involveret på REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S' side i behandlingen af de forhold, der skulle håndteres under rekonstruktionen.

Samtidig har advokat Søren Christensen Volder sideløbende med hvervet som rekonstruktør rådgivet Lolland Kommune på en måde, der er i direkte modstrid med varmeselskabernes interesser.

Lolland Kommune og Guldborgsund Kommune er reelle ejere af REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S og er også hovedkreditorer i boet. REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S, Lolland Kommune og Guldborgsund Kommune har forsøgt at bruge rekonstruktionsinstituttet til at gennemtvinge et forhandlingsresultat, som REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S ikke kunne opnå under genforhandlingerne af varmeaftalerne.

REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S brugte rekonstruktionsreglerne til at undlade at videreføre varmeaftalerne med Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab, jf. konkurslovens § 12 o, samtidig med at kommunerne som varmeplansmyndighed pålagde selskaberne at aftage varme fra REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S. Dermed kunne Lolland Kommune og Guldborgsund Kommune som garantistillere undgå at komme til at hæfte for REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S' lån i KommuneKredit.

På et møde med Lolland Kommune den 17. december 2020 forelagde advokat Søren Christensen Volder en plan for rekonstruktionen. Efter planen skulle REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S' gæld placeres hos Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmesel-

skab. Denne plan tilgodeser alene kommunernes interesser, og ikke kreditorernes fællesinteresser.

På mødet blev der endvidere foretaget en gennemgang af udfordringer for Lolland Kommune. Dette må anses for rådgivning, der ikke kan forenes med hvervet som rekonstruktør.

Advokat Søren Christensen Volder var endvidere medunderskriver på REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S' ansøgning til Lolland Kommune om at genoptage Maribo Varmeværks hidtidige projektkendelser. Formålet med denne ansøgning var at få kommunen til at pålægge Maribo Varmeværk en pligt til at aftage varme fra REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S som første prioritet. Dermed kunne REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S ensidigt fastsætte betingelserne for de nye varmeaftaler og derved sikre, at garantien over for KommuneKredit ikke blev aktualiseret. Herved var det igen kommunens og ikke kreditorernes fællesinteresser, der blev varetaget.

Advokat Søren Christensen Volder har således varetaget REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S' og kommunernes interesser på en sådan måde, at han er inhabil til samtidig at fungere som rekonstruktør.

Der er herudover grund til at rejse tvivl om advokat Søren Christensen Volders upartiskhed, idet hans kollega hos Beck-Bruun tidligere har rådgivet REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S' ejer, I/S REFA. Det er således blandt andet en kollega til advokat Søren Christensen Volder, der har udformet I/S REFA's vedtægter.

Advokat Søren Christensen Volder har på grund af sin egen og sine kollegers tilknytning til Lolland Kommune og Guldborgsund Kommune en interesse i at sikre, at kommunerne ikke kommer til at hæfte for den gæld, som kommunerne har garanteret for hos KommuneKredit.

Varmeselskaberne er kreditorer med samme og lige rettigheder som de øvrige kreditorer. Varmeselskaberne har krav på erstatning som følge af opsigelsen af varmeaftalerne. De krav er anmeldt og skal behandles under rekonstruktionen. Kravene fremgår også af forslaget til rekonstruktionsplan. Der er ikke grundlag for at skelne mellem varmeselskaberne og de andre kreditorer, som anført af advokat Søren Christensen Volder.

Det at advokat Søren Christensen Volder skelner mellem kreditorerne og anfører, at varmeselskaberne ikke er kreditorer i sædvanlig forstand, understreger, at varmeselskaberne med rette må tvivle på, at advokat Søren Christensen Volder kan varetage hvervet som rekonstruktør på en upartisk måde.

Advokat Søren Christensen Volder har endvidere opgjort varmeselskabernes krav til langt under det anmeldte, uden at oplyse hvordan beløbet er opgjort. Herved er varmeselskabernes indflydelse under rekonstruktionen blevet begrænset.

Der er i denne sag tale om en helt særlig situation, hvor rekonstruktionsinstituttet bruges til at gennemtvinge aftaler, som det ellers ikke ville være muligt at indgå ved genforhandling. Der er endvidere tale om en situation, hvor der kun er ganske få, store kreditorer, og hvor to af kreditorerne samtidig er de reelle ejere af skyldneren. Denne situation har så vidt vides ingen fortilfælde, og den vil derfor heller ikke ændre udgangspunktet i praksis om forudgående bi-stand. Stadfæstelse af landsrettens kendelse vil derfor heller ikke få de konsekvenser, som advokat Søren Christensen Volder anfører.

Endelig følger det af forarbejderne til regler om rekonstruktion, at udpegningen af en yderligere rekonstruktør ikke kan reparere på advokat Søren Christensen Volders inhabilitet.

Retsgrundlaget

Reglerne om rekonstruktion blev indført i konkursloven ved lov nr. 718 af 25. juni 2010. Af forarbejderne til reglerne om rekonstruktion fremgår af Folketingstidende 2009-10, tillæg A, lovforslag nr. L 199, s. 21ff om rekonstruktøren bl.a.:

”Ved vurderingen af, hvem skifteretten skal udpege som rekonstruktør, bør der lægges vægt på den pågældendes kompetencer og erfaring.

Skifteretten bør i den forbindelse blandt andet lægge vægt på de foreliggende oplysninger om kandidatens faglige baggrund, erfaring og integritet samt mulighed for at undgå en personlig interessekonflikt eller anden inhabilitet, men også den konkrete virksomheds størrelse og beskaffenhed. I praksis vil disse overvejelser i almindelighed føre til, at skifteretten efterkommer skyldnerens forslag også i tilfælde, hvor den pågældende kandidat tidligere måtte have virket som rådgiver eller repræsentant for skyldneren. En kandidats tidligere virke for skyldneren kan dog konkret være af en sådan karakter, at

skifteretten finder vedkommende uegnet, f.eks. hvor den pågældende har rådgivet om de økonomiske dispositioner, der har ført til behovet for rekonstruktion. En sådan hindring for beskikkelse bør efter Konkursrådets opfattelse ikke kunne opvejes ved en udvidelse af antallet af rekonstruktører.

...

Konkursrådet foreslår, at der ikke fastsættes særlige kompetencekrav til rekonstruktøren i konkursloven. Derimod foreslås det, at rekonstruktøren skal opfylde habilitetskravene i konkurslovens § 238, stk. 1. Det indebærer, at en person ikke må handle som rekonstruktør, hvis den pågældende er en af skyldnerens nærtstående eller er afhængig af skyldneren, eller hvis der som følge af den pågældendes interesse i sagens udfald eller af andre grunde er tvivl om den pågældendes upartiskhed i det pågældende spørgsmål.

...

3.2.2.6. Det er Konkursrådets opfattelse, at skifteretten bør have mulighed for at afsætte en beskikket rekonstruktør, og at dette bør kunne ske på ethvert tidspunkt under sagens behandling. Hensynet til, at rekonstruktionsbehandlingen foregår så hurtigt og effektivt, som det ud fra den fornødne kvalitet i behandlingen er muligt, tilsiger dog, at spørgsmålet om afsættelse kun helt undtagelsesvist bør kunne komme på tale. Afsættelse af en rekonstruktør vil således i almindelighed være både forsinkende og fordyrende for behandlingen, idet en ny rekonstruktør vil skulle orientere sig forfra i sagen, og det arbejde, der præsteres i de indledende stadier af rekonstruktionsbehandlingen, vil typisk være afgørende for det videre forløb.”

Almindelig utilfredshed i kredsen af fordringshavere eller hos skyldneren bør derfor ikke føre til, at rekonstruktører udskiftes i flæng. Den udvidede ramme for kreditorindsigt og -indflydelse, som Konkursrådets forslag bygger på, jf. pkt. 3.4 nedenfor, indebærer således, at fordringshaverne har mulighed for løbende at engagere sig i og præge rekonstruktionsprocessen blandt andet ved at stille kritiske spørgsmål til de præsenterede projekter og bidrage med relevant viden. Adgangen til afsættelse af en beskikket rekonstruktør bør derfor navnlig være forbeholdt tilfælde, hvor der foreligger inhabilitet, samt behandlingsforløb, hvor det er åbenbart, at rekonstruktøren ikke længere nyder fordringshavernes tillid.”

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om advokat Søren Christensen Volder fra Bech-Bruun Advokatpartnerselskab var inhabil som rekonstruktør i REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S under rekonstruktion.

Højesteret lægger til grund, at advokat Søren Christensen Volders kolleger hos Bech-Bruun forud for indledningen af rekonstruktionen havde rådgivet REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S' moderselskab I/S REFA, og at advokat Søren Christensen Volder og hans kolleger hos Bech-Bruun havde bistået REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S med

et forsøg på at genforhandle kontrakter med Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab.

Højesteret finder, at omfanget og karakteren af det arbejde, som advokat Søren Christensen Volder og hans kolleger hos Bech-Bruun har udført for I/S REFA og REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S forud for indledningen af rekonstruktionen, ikke kan føre til, at advokat Søren Christensen Volder var inhabil som rekonstruktør. Højesteret har herved lagt vægt på, at rådgivning til I/S REFA vedrører enkeltstående forhold, og at forsøget på at genforhandle varmekontrakterne med Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab – der på daværende tidspunkt var kunder – skete med henblik på at undgå rekonstruktion og må anses for at være i kreditorernes interesse.

Advokat Søren Christensen Volder deltog efter indledningen af rekonstruktionen i et kommunalbestyrelsesmøde i Lolland Kommune den 17. december 2020, og han medunderskrev en anmodning af 29. december 2020 til Lolland Kommune om at genoptage sager, hvori kommunen tidligere havde projektgodkendt Maribo Varmeværks anvendelse af to varmeproduktionsanlæg til spids- og reservelast.

Højesteret finder, at disse forhold, og det arbejde og de dispositioner advokat Søren Christensen Volder foretog i øvrigt i den periode, hvor han fungerede som rekonstruktør, ikke giver grundlag for at anse advokat Søren Christensen Volder for inhabil.

På baggrund heraf, og efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder i øvrigt, finder Højesteret, at advokat Søren Christensen Volder ikke var inhabil.

Højesteret ophæver derfor landsrettens afgørelse.

Thi bestemmes:

Landsrettens kendelse om, at advokat Søren Christensen Volder var inhabil som rekonstruktør ophæves.

I sagsomkostninger for Højesteret skal Maribo Varmeværk A.m.b.a. og Sakskøbing Fjernvarmeselskab A.m.b.a. betale i alt 8.000 kr. til advokat Søren Christensen Volder.

Det idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Kærefgiften tilbagebetales.