

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 17. oktober 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 167/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1996

(Advokat Naja Joelsen)

Qeqqata Kredsret afsagde dom i 1. instans den 3. maj 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-289-2023).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med kredsrettens bevisresultat og skærpelse.

Tiltalte, T, har påstået principalt frifindelse, subsidiært samfundstjeneste i 40 timer indenfor en længstetid på 6 måneder og mere subsidiært stadfæstelse af kredsrettens dom.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

**Supplerende oplysninger**

Kriminalforsorgen har den 8. marts 2023 foretaget en undersøgelse af tiltaltes forhold. Det fremgår heraf, at tiltalte principielt er egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste med vilkår om tilsyn i 1 år.

**Forklaringer**

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af tiltalte og vidnet F.

T har forklaret, at hun boede på den adresse, der er anført i anklageskriftet. Hun boede sammen med sin samlever, F, sine 2 børn, sin grandfætter og hans kone. Hendes mor plejede også at være der på det tidspunkt. F er stadig hendes samlever. De har sammen to børn på henholdsvis 3 og 4 år.

Hun kan i dag ikke huske, hvordan dagen startede, men hun og F kom op at skændes. Han sagde, at han ville forlade hende, og at hun ikke ville komme til at se sin datter igen. Han sagde, at han enten ville flygte med børnene eller kontakte de sociale myndigheder. Hun blev meget vred. Hun har selv været plejebarn, og hendes plejemor var en meget slem person. Hun ved ikke, hvorfor hun blev så vred. Hun har haft en samtale med kommunen på grund af episoden. Hun fik flash backs fra dengang, hun selv skulle væk fra sine forældre. Det var det, hun tænkte på under episoden.

F har nok fået skader, hvis han er blevet stukket. Hun fik et black out, da han begyndte at tale om de sociale myndigheder, og om at hun ikke ville se sin datter igen. Hun var ikke påvirket af alkohol eller stoffer. Hendes grandfætter og hans kone var inde i et andet værelse. Hendes mor og børnene var i stuen, hvor også hun og F var.

Forevist fotos, forklarede tiltalte, at de er fra deres hjem. Det er deres kniv, der ligger under bordet. Hun ved ikke, hvordan den er havnet der. Da hun kom til sig selv, holdt hun to knive i hånden. Det må være efter, at hun havde stukket ham, at hun kom til sig selv. F sad på gulvet med deres datter på skødet. Han var blevet stukket på det tidspunkt. Han var ikke blevet stukket, før hun fik et black out. Knivene var ens. Forevist foto side 35, forklarede tiltalte, at det var knive som denne, hun stod med. Det var uhyggeligt, da hun kom til sig selv. Hun spurgte, hvad der var sket.

F må have slået hende i baghovedet, for hun havde ondt i baghovedet, da hun kom til sig selv. Hun har forhørt sig om, hvad der var sket. Hun husker ikke selv, at hun blev slået i baghovedet. Han sagde, at hun havde slået sig, da hun blev kastet ind i noget. F var i stuen, før hun fik black out. Han stod op. Hun var ved køkkenet. Inden hun fik et black out, stod F på tæppet, som kan ses på foto, side 39, ved bogstavet Q. Hun var ved køkkenet. Da hun kom til sig selv, sad F på gulvet, der hvor det ikke er tæppe.

Hun udtalte sig ikke i kredsretten og heller ikke til politiet, da hun ikke kunne huske noget fra selve episoden. Hun vidste ikke, hvad hun skulle sige. F sagde, at han havde slået hende i baghovedet, lige før han gik den pågældende dag.

September 2022 var en hård periode for hende. Hendes far var død pludseligt, og hendes mor havde kræft og skulle dø.

Indtil hun blev 14 år, havde hun ikke måttet se sine forældre. Hun blev straffet, hvis hun så dem. Det var først som 14-årig, hun lærte forældrene at kende. Hun var knyttet til dem. Hun blev taget væk fra forældrene som 3-årig. Hun blev meget vred på F, da han talte om socialkontor. Hun tænkte, at hun ville miste sin datter.

Da hun talte med Kriminalforsorgen om samfundstjeneste, sagde hun, at hun ikke kunne lave samfundstjeneste på et alderdomshjem, da det ville få hende til at tænke på sin afdøde mor. Hun vil gerne udføre samfundstjeneste, men ikke som socialmedhjælper.

F har supplerende forklaret, at han og tiltalte den pågældende dag skændtes. Han tog først selv tøj på og gav herefter det yngste barn tøj på, og så blev han stukket. Han var i stuen, hvor han sad på gulvet. Tiltalte havde tre knive. To i højre hånd og en i venstre hånd. Hun stak ham en gang ved siden af brystmusklen. Han tog på sygehuset og derefter på politistationen. Han kan ikke huske, om han sagde noget til tiltalte om, at hun havde slået sig. Forevist foto side 31, forklarede vidnet, at det er hans T-shirt. Der er tre huller i den, fordi den var foldet. Han blev kun stukket en gang. Foreholdt fra politirapport, side 17, næstsidste afsnit, ”T stak ud efter afhørte imens han sad med hans datter. Afhørte forsøgte at afvige, og det lykkedes ham, at slå den ene kniv ud af hånden på T. Afhørte blev dog stukket i alt 3 gange, hvoraf 2 af dem kun gav hul i tøjet og ét penetrerede hans hud ved højre bryst/skulder” forklarede vidnet, at han tror han har sagt således, men han fik kun et stik. Det var fordi hans T-shirt var foldet, at der er tre huller.

De skændtes ikke så længe og ikke efter knivstikket. Han sagde ikke noget til tiltalte, lige inden han gik ud ad døren. Under skænderiet var tiltalte opfarende. Han kan ikke rigtig huske årsagen til skænderiet. Hvis børnene ikke var blevet passet på ordentligt, kan han godt have nævnt noget om socialkontoret. Han har nok brugt hårde ord, men han kan ikke rigtig huske det.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun er 27 år. Hun og T har egen bolig. De har været sammen i 5 år. Hun går i skole og modtager uddannelsesstøtte. Hun har tid til at udføre samfundstjeneste.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

På baggrund af den af vidnet F afgivne forklaring sammenholdt med de dokumenterede fotos af hans jakke og T-shirt og politiattesten finder landsretten – ligesom kredsretten – det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Foranstaltningen fastsættes til 60 timers samfundstjeneste, der skal udføres inden for en længstetid på 6 måneder, jf. kriminallovens § 88, 1. pkt. jf. § 141, stk. 1. Tiltalte skal endvidere undergives tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år, jf. kriminallovens § 141, stk. 2. Landsretten har ved fastsættelse af foranstaltningen lagt vægt på, at knivstikket er påført under et skænderi, hvor tiltalte har været under indflydelse af stærk sindsbevægelse, jf. kriminallovens § 123, nr. 3. Landsretten har endvidere lagt vægt på de meget begrænsede skader i form af et 3-4 mm. langt stiksår med sparsom blødning, samt det forhold, at tiltalte ikke tidligere er foranstaltet. Landsretten har derfor fundet grundlag for undtagelsesvis at fravige udgangspunktet om anbringelse i anstalt, når der er tale om vold i form af knivstik.

### **THI KENDES FOR RET:**

Tiltalte, T, idømmes 60 timers samfundstjeneste, der skal udføres inden for en længstetid på 6 måneder. Tiltalte undergives endvidere tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Eva Hammerum

\*\*\*

### **DOM**

afsagt af Qeqqa Kredsret den 3. maj 2023

Rettens nr. 289/2023

Politiets nr. 5506-97431-00664-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1996

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. februar 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af.

**Kriminallovens § 88, 1 pkt., - Vold**

ved den 13. september i tidsrummet mellem ca. kl. 09.30 og ca. kl. 10.00 i lejligheden på Niels Lynges-plads Aq. [...], lejl. [...] i Maniitsoq, forsætligt at have beskadiget en andens legetøjskasse, idet tiltalte stak F med en kniv i højre side af brystet lige over 4. ribben, hvilket penetrerede huden.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om

Ubetinget anbringelse i anstalt i 60 dage

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om primært frifindelse subsidiært dom til samfundstjeneste efter retens skøn.

**Sagens oplysninger****Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 3. maj 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

F har afgivet forklaring den 3. maj 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

**Dokumenter****Personlige oplysninger**

T ses ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at hun bor hjemme med sin samlever og deres 2 børn på 4 og 3 år. De har begge ikke noget arbejde, og får udbetalt understøttelse. Med hensyn til samfundstjeneste forklarede hun med at det bliver hun nødt til at tage, da hun ikke vil i anstalt.

**Sagsbehandlingstid**

Anklageskriftet er dateret den 10. februar 2023 og modtaget i retten den 16. februar 2023

**Retten's begrundelse og afgørelse****Om skyldspørgsmålet**

Til trods for at tiltalte har nægtet sig skyldig, herunder vidneforklaringer samt de af anklagemyndigheden for retten fremførte, er det en enig retsopfattelse at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold – i 1 tilfælde.

Retten har særlig lagt vægt på vidneforklaringer fra F samt X.

Tiltalte har nægtet at udtale sig, vidnet, F har efter formaning forklaret hvorledes at tiltalte stak ham med en filet kniv i højre bryst. Vidnet havde udtalte sig i stærke vendinger om deres børn og de sociale myndigheder. Vidnet forklarede at tiltalte havde været underlagt de sociale myndigheder da hun var barn, hvilket nok havde ”tændt” for hendes vrede.

Ved den for retten fremførte vidneforklaring af nu afdøde, X fremgår at tiltalte stak F med en kniv og at hændelsen skete efter at tiltalte har mistet besindelsen da hendes far kort før er afgået ved døden

Tiltalte kendes skyldig i den rejste tiltale.

### **Om foranstaltningen**

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om vold som udgangspunkt som anbringelse i anstalt.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig, skal lægges vægt på, at de at stikke et andet menneske med kniv er et meget alvorlig hændelsen, hvilket retten anser dette i skærpende retning.

Retten tillægger den omstændighed, hvilket 2 vidneudsagns har forklaret, om tiltaltes begrundede sindsstemning til grund i formildende retning jf. kriminallovens § 123, stk. 1 nr. 3. Retten har endvidere taget stilling til forsvarerens subsidiære påstand om dom til samfundstjeneste, hvilket der efter personundersøgelse af kriminalforsorgen har fremkommet med bemærkninger om at tiltalte ikke var egnet hertil. Ved tiltaltes forklaring for retten med hensyn til personlige forhold, ses dette spørgsmål om samfundstjeneste med hensyn til tiltalte, stadig ikke at være egnet, hvilket det er rettens opfattelse at nedenfor anført foranstaltning vil være passende

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 146, jf. § 88, og derfor som anbringelse i anstalt.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

### **Thi kendes for ret:**

T idømmes:

Anbringelse i anstalt i 30 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Ib Lennert Olsen  
Kredsdommer

\*\*\*

Den 3. maj 2023 kl. 13.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i Maniitsoq  
Kredsdommer Ib Lennert Olsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk fra Sisimiut mødelokale.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Retten nr. 289/2023

Politiets nr. 5506-97431-00664-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1996

[...]

T blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig. Hun nægter at udtale sig.

[...]

F forklarede på grønlandsk blandt andet, at dengang ville jeg og tiltalte gå fra hinanden og vi skændtes. Der stak tiltalte mig med en lang fileteringskniv på højre side af min brystkasse. På det tidspunkt var vi to, og der var tiltaltes mor, tiltaltes grandkusine og kæresten og vores 2 børn. Jeg var meget bekymret for de tilstedeværende, så jeg tog til politistationen efter jeg blev stukket. Da vi skændtes, var de børnene vi talte om, blandt andet, hvor jeg talte med hård tone og ind imellem, nævnte jeg socialforvaltningen. Det var nok det der tændte tiltaltes vrede, fordi tiltalte havde været under socialforsorgen som barn. På det tidspunkt var tiltaltes far lige afgået ved døden, og hendes mor var alvorligt syg. Da han blev stukket med en kniv, var han i deres hjem i stuen.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 1500

Ib Lennert Olsen

Kredsdommer