



DOM

Afsagt den 8. september 2015 i sag nr. BS 50S-1494/2015:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

mod

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Denne sag, der er anlagt den 16. marts 2015, vedrører spørgsmålet om passagerers ret til kompensation i henhold til forordning nr. 261/2004 grundet flyforsinkelse.

Sagsøgerne, [REDACTED] skal betale 17.898 kr.

Sagsøgte, [REDACTED], har påstået frifindelse.

Sagen er behandlet som en småsag og indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Der er enighed om, at sagsøgte skulle transportere sagsøgerne fra København til Islamabad med afgang den 29. juni 2014, og at ankomsten til Islamabad var med en forsinkelse på 5 timer og 20 minutter.

Sagsøgte har oplyst, at flyet, der skulle transportere sagsøgerne, blev forsinket med 6 timer og 15 minutter på en tidligere flyvning fra Islamabad til Oslo grundet vejrforholdene i Islamabad.

Det er ubestridt, at vejrforholdene i Islamabad udgør usædvanlige omstændigheder i relation til forordning nr. 261/2004.

Sagsøgte har oplyst, at rejsebureauerne fik besked om forsinkelsen i god tid, men har ikke bestridt, at sagsøgerne først fik besked 3 timer før afgang fra København.

Parternes synspunkter

Sagsøger har gjort gældende,

- at sagsøgerne på den pågældende rejse har været udsat for en forsinkelse på 5 timer og 20 minutter,
- at sagsøgte trods utallige henvendelser ikke har taget til genmæle overfor sagsøgers krav,
- at nærværende søgsmål er nødvendiggjort af sagsøgtes fortsatte nægtelse af at leve op til deres forpligtelser efter forordningen,
- at sagsøgte, uanset at der kun er tale om en forsinkelse, er forpligtet til at betale kompensation, jf. C-402/07 Christopher Sturgeon m.fl. mod Condor Flugdienst GmbH præmis 69,
- at flyet var forsinket i mere end 4 timer og flyets rute var fra eller til en lufthavn i EU og havde en længde, som var mere end 3.500 km,
- at det ikke friholder sagsøgte for at opfylde sin aftale med sagsøgerne, at et fly dagen inden måtte være påvirket af vejret,
- at de usædvanlige omstændigheder, der påberåbes som ansvarsfritagende i denne sag, ingen direkte sammenhæng har med den i sagen omhandlede flyvning,
- at en eventuel ansvarsfrihed på ét fly ikke samtidigt kan fritage på andre, især ikke, når der er en væsentlig tidsforskel mellem de to episoder - én dag,
- at sagsøgte har kontaktet sagsøger før afgang intet ændrer i denne sammenhæng, og
- at sagsøgte ikke kan blive fritaget for ansvar for en hændelse, der ikke direkte har noget med den pågældende afgang at gøre.

Sagsøgte har gjort gældende,

- at der efter dansk ret, jf. rådsforordning nr. 261/2004, ikke er hjemmel for krav om erstatning ved forsinkelse, samt at en eventuel sådan bortfalder, hvis forsinkelsen skyldtes en undskyldelig omstændighed, hvilket her er tilfældet, jf. samme forordning,
- at der er direkte sammenhæng mellem de usædvanlige omstændigheder og forsinkelsen, fordi det var samme fly, der via Oslo skulle optage sagsøgerne i København, og hvis ankomst til Islamabad derfor var for-

sinket,

- at retten til kompensation efter rådsforordning nr. 261/2004 alene vedrører aflysning og ikke forsinkelse, og
- at en dansk domstol ikke er forpligtet til at følge EU-domstolens praksis, når denne praksis indebærer en ændring af de i rådsforordning nr. 261/2004 fastsatte bestemmelser.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forordning nr. 261/2004 af 11. februar 2004, artikel 5, stk. 1, litra c, fastslår, at passagerer under visse betingelser har krav på kompensation, hvis deres flyafgang aflyses.

Det fremgår af EU-Domstolens dom af 19. november 2009 (C-402/07 og C-432/07), at artikel 5 i forordningen skal fortolkes således, at passagerer på forsinkede flyafgange kan sidestilles med passagerer på aflyste flyafgange i forhold til reglerne om kompensation, når passagererne som følge af forsinkelsen ankommer til deres endelige bestemmelsessted tre timer eller mere efter det oprindeligt planlagte ankomsttidspunkt.

Da EU-domstolens praksis må anses for gældende ret, kan sagsøgte anbringe om, at forsinkelse ikke kan udløse kompensationskrav, ikke følges.

Forordningens artikel 5, stk. 3, fastlægger en undtagelse til bestemmelsen om kompensation, hvorefter luftfartsselskabet ikke har pligt til at betale kompensation, såfremt selskabet kan godtgøre, at aflysningen skyldes usædvanlige omstændigheder, som ikke kunne have været undgået, selv om alle forholdsregler, der med rimelighed kunne træffes, faktisk var blevet truffet.

I forordningens betragtning 14 anføres, at sådanne omstændigheder navnlig kan indtræffe som følge af politisk ustabilitet, vejrforhold, der er uforenelige med gennemførelsen af den pågældende flyvning, sikkerhedsrisici, uforudsete sikkerhedsproblemer eller strejker.

Det er ubestridt, at de vejrforhold, der gjorde sig gældende i Islamabad på flyvningen fra Islamabad til Oslo udgør usædvanlige omstændigheder, som disse skal forstås i forordningen, og at de førte til en forsinkelse på flyvningen fra Islamabad til Oslo.

Det må imidlertid lægges til grund, at vejrforholdene kun havde direkte indvirkning på flyvning fra Islamabad til Oslo, og at flyvningen fra København til Islamabad alene blev påvirket, fordi sagsøgte anvendte det samme fly til begge flyvninger.

Da de usædvanlige omstændigheder, som sagsøgte har påberåbt sig, ikke

havde direkte indvirkning på gennemførelsen af flyvningen fra København til Islamabad, kan sagsøgerne ikke med henvisning hertil frigøres for pligten til at betale kompensation efter forordningen.

Herefter, og da det er ubestridt, at sagsøgerne ankom til Islamabad med en forsinkelse på 5 timer og 20 minutter, tages sagsøgernes påstand til følge.

Da sagsøgerne har fået medhold skal sagsøgte betale sagsomkostninger på 4.500 kr., hvoraf 500,00 kr. dækker retsafgiften og 4.000,00 kr. dækker pas-sende udgift til juridisk bistand.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, [REDACTED] skal inden 14 dage til sagsøgerne, [REDACTED], betale 17.898,00 kr. med procesrente fra den 16. marts 2015, samt sagens omkostninger på 4.500 kr.

Morten Lange