

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 14. marts 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 165/23

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født den [...] 1991

Advokat. Marie Louise Frederiksen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 17. april 2023 (kredsrettens sagl.nr. 1107/2021).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

T1 har påstået frifindelse.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

**Forklaringer**

Vidnerne V1 og T2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

**V1** har supplerende forklaret, at han er sikker på, at det var T1, som førte bilen. Han kan ikke huske, at han lavede en rapport vedrørende observationer på gerningsstedet, men det er hans underskrift, som fremgår af rapporten.

Foreholdt (x24, 2. afsnit) hvoraf fremgår, at han så én person løbe fra bilen, har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, at han skrev det, eller om det var det, han oplevede. Han så ikke mere end en person løbe fra bilen. Det er korrekt, at de fulgte et sæt fodspor hen til en person.

Han kan ikke huske, om døren til passagersædet var åbnet.

Foreholdt oplysningsrapport (x21, 2. sidste afsnit) hvoraf fremgår, at ”undertegnede så tydeligt, at det var T1, der var føreren af bilen” har V1 bekræftet, at han havde skrevet dette. Han kan ikke huske det i dag.

De ledte ikke efter andre, da de havde fundet T1. Der var en hund i bilen, og de var lidt i tvivl om, hvad de skulle stille op med hunden.

Han mener, at der var nyfalden sne, og man kunne tydeligt se spor i sneen. Han vil tro, at der lå 10-15 cm sne.

**T2** har supplerende forklaret, at han ikke er sikker på, hvem han gav bilnøglen til, da T1 og T3 skulle tænde bilen, så hunden kunne holde varmen.

Foreholdt oplysningsrapport af 30. oktober 2018 (x21, 1. afsnit) hvoraf fremgår, at ”det hele var en misforståelse. Han vidste ikke, at T1 havde rådighed over bilen, da han anmeldte den stjålet” har vidnet forklaret, at han ikke kan huske at have sagt sådan.

Foreholdt afhøringsrapport af 22. januar 2019 (x28, 3. afsnit) hvoraf fremgår bl.a., han gav nøglen til bilen til T1, som han vidste ikke havde kørekort, og som han vidste, var fuld, har vidnet bekræftet, at han forklarede sådan, og det ”nok var rigtig nok”.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de af kredsrettens anførte grund stadfæstes kredsrettens afgørelse.

### **THI KENDES FOR RET:**

Kredsrettens afgørelse stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Nina Fischer Rønde

\*\*\*

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 17. april 2023

Retten nr. 1107/2021

Politiets nr. 5505-98115-00063-18

Anklagemyndigheden

mod

T1

Cpr-nummer [...] 1991 og

T2

Cpr-nummer [...] 1994

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. september 2021.

Det bemærkes at sagen er behandlet uden tiltalte T1s tilstedeværelse, men under tilstedeværelse af hans forsvarer, advokat Marie Louise Frederiksen, idet T1 skriftligt gav samtykke til at sagen kunne behandles i hans fravær, jf. retsplejelovens § 453, stk. 1, nr. 3.

Det bemærkes endvidere at sagen er foregået på dansk og at der derfor ikke sker oversættelse af rets og dombogen.

T2 og T1 er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

Vedr. T1

5505-98115-00063-18

Færdselslovens § 56, stk. 1, jf. §9, stk. 1 — Spirituskørsel over 1,20 promille, ved den 28. oktober 2018 ca. kl. 02.25 at have ført motorkøretøj GR [...] ad forskellige veje i Nuuk og sidst ad Qatserisut i nordlig retning i Nuuk, eger at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen havde en mindsteværdi på 2,02 promille.

Forhold 2

Vedr. T1 5505-98510-00014-18

Færdselslovens § 56, stk. 1, if. 13, stk. 1 — kørsel i frakendelsestiden, på samme tid og sted som nævnt i forhold 1 at have ført motorkøretøj GR [...] ad forskellige veje i Nuuk, uagtet tiltalte var frakendt førerretten indtil den 20. marts 2019.

Forhold 3

Vedr. begge tiltalte

5505-97215-00006-18

Kriminallovens § 58, stk. 3 — Falsk anklage, ved den 30. oktober 2018, ca. kl. 14.00, på adressen P. H. Lundstensvej [...] i Nuuk, i for-  
ening og efter forudgående aftale med T3, hvis sag behandles særskilt, ved henvendelse til

Politiet i Nuuk til politiassistent V1 urigtigt at have forklaret, at T3 i forbindelse med det i forhold 1 og 2 nævnte var fører af personbil GR [...] under kørslen.

## Påstande

Anklagemyndigheden påstår følgende foranstaltninger idømt:

Vedrørende T1

1. Anbringelse i anstalt i 30 dage. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis den pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.
2. Bøde på kr. 16.000, jf. færdselslovens 56, stk. 1.
3. Frakendelse af retten til at føre motordrevet køretøj hvortil der kræves kørekort i 5 år fra dommens dato, jf. færdselslovens 60, stk. 1, nr. 1.

Vedrørende T2

1. Anbringelse i anstalt i 30 dage. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis den pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.

T2 har nægtet sig skyldig.

T2 har fremsat påstand om frifindelse.

T1s forsvarer, har på vegne af T1 oplyst at han nægter sig skyldig i forhold 1 til 3, og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært ingen bøde og frakendelse af førerretten fra marts 2019 og ikke fra dommens dato.

## Sagens oplysninger

### Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T2, og vidneforklaring af V1.

Deres forklaringer er gengivet i retsbogen af den 17. april 2023.

### Dokumenter

Af de dokumenterede akter har retten blandt andet lagt vægt på:

Forhold 1, bilag 1, Rapport vedrørende færdselslovens § 9 mv. af dato 28. oktober 2018. Af hvilken det fremgår at T1 er anholdt den 29. oktober 2018 kl. 02.34, der er taget blodprøve af ham samme dato kl. 03.22, og T1 er løsladt den 28. oktober 2018 kl. 06.33. Køretøj står som GR [...], ejet af Sermersooq Auto og Marine Service.

Forhold 1, bilag 2, rapport vedrørende spirituskørsel-brugstyveri. ”Under kørende patrulje i dag den 28. oktober 2018 omkring kl. 0225, pa. V1, rp. X1 og undertegnede observerede et køretøj orange Suzuki Swift, kørende i høj hastighed ad rundkørslen ved Fiskerbyen i retning mod byen, hvor føreren efterfølgende foretog svingning til venstre mod Qatserisut.”

Forhold 1, bilag 5, fotomappe, udfærdiget den 28. oktober 2018 af pb. X2, viser fotos af nummer plads GR [...], samt fotos af orange Suzuki Swift hvor der sidder en hund på bagsædet.

Forhold 1, bilag 8, retskemisk erklæring, vedrørende blodprøver udtaget fra T1 den 28. oktober 2018, der viser en promille med mindsteværdi på 2,02.

Forhold 1, bilag 9, anmodning om skattemæssige oplysninger vedrørende T1.

Forhold 1, næste bilag efter bilag 9, anmodning om skattemæssige oplysninger vedrørende T1 af den 27. januar 2023, hvoraf det fremgår at der er anført 0,- i indkomst for år 2018.

Forhold 2, bilag 1, anmeldelsesrapport, af den 29. oktober 2018, anmeldelsesdato 28. oktober 2018, gerningssted Qatserisut, 3900 Nuuk, gerningstidspunkt 28. oktober 2018 kl. 02.25. Sigtet T1 og køretøj GR [...].

Forhold 3, bilag 1, anmeldelsesrapport af den 26. juli 2021, anmeldelsesdato 5. november 2018, falsk anklage, gerningssted Politigården i Nuuk.

## **Personlige oplysninger**

T2 er ikke tidligere foranstaltet.

T1 er tidligere foranstaltet, senest den 21. september 2017, hvor han blev frakendt førerretten i 1 år og 6 måneder, indtil 20. marts 2019, for overtrædelse af Færdselslovens § 9, stk. 1, og § 13, stk. 1, jf. § 57.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at

T2

## **Sagsbehandlingstid**

Det bemærkes at gerningstidspunktet er anført til at være 28. oktober 2018, anklageskriftet er dateret 31. august 2021, sagen har været forsøgt behandlet tidligere.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### **Om skyldsspørgsmålet**

Forhold 1 og forhold 2, vedrører T1, og omhandler overtrædelser af Færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 9, stk. 1 – spirituskørsel over 1,2 promille og § 13, stk. 1, kørsel i frakendelsestiden.

Retten har ved vurderingen af skyldsspørgsmålet i forhold 1 og forhold 2, lagt vægt på de dokumenterede akter, der viser at T1 blev anholdt den 28. oktober 2018, og fik taget blodprøve. Det fremgår også at T1 har haft en promille i blodet med en mindsteværdi på 2,02 promille.

De dokumenterede akter støttes op af vidnet Politiassistent V1s forklaring i retten, da han troværdigt har forklaret at han så T1 i den orange Suzuki ved rundkørslen i Fiskerbyen og de havde kørt efter ham idet han så beruset ud.

T1 er blevet udfundet et stykke fra bilen, og anholdt og fået taget blodprøver.

Retten finder det bevist udenfor enhver rimelig tvivl, at T1 har ført køretøj GR [...] den 28. oktober 2018, uden kørekort og med en alkohol påvirkning svarende til en promille på over 1,2 promille.

T1 er skyldig i overtrædelse af Færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 9, stk. 1 og § 13, stk. 1 - Spirituskørsel over 1,2 promille og kørsel i frakendelsestiden, som anført i anklageskriftets forhold 1 og forhold 2.

Forhold 3, omhandler T2 og T1, og vedrører kriminallovens § 58, stk. 3, Falsk anklage.

Retten har her lagt vægt på de dokumenterede akter og de afgivne forklaringer, og finder det ikke bevist udfor enhver rimelig tvivl, at T2 og T1 er begået denne overtrædelse, hvorfor begge tiltalte frifindes i anklageskriftets forhold 3.

### **Om foranstaltningen**

T1:

Efter retspraksis burde foranstaltningen fastsættes for overtrædelse af Færdselslovens bestemmelser om spirituskørsel ved anden gangs tilfælde, og kørsel i frakendelsestiden, som en betinget anbringelse i anstalten, en bøde samt frakendelse i 5 år fra dommens dato.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde på 4.500 kroner, på baggrund af at T1 ikke ses at have haft nogen indtægt i 2018, ligesom man har fjernet påstanden om betinget anbringelse i anstalt på baggrund af lang sagsbehandlingstid, anklagemyndigheden har dog fastholdt påstanden om 5 års frakendelse af førerretten fra dommens dato.

Forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at der ikke idømmes nogen bøde, og at der idømmes frakendelse fra 20. marts 2019, og kun i 3 år.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig, skal lægges vægt på, at T1 en gang før er dømt for samme overtrædelse af Færdselsloven og var frakendt førerretten og på virket af alkohol mens han førte bilen GR [...].

Retten mener at der har været en lang sagsbehandlingstid, og det er passende at idømme T1 en bøde på 4.500 kroner, jf. Færdselslovens § 56, stk. 1, samt at frakende T1 retten til at føre motordrevet køretøj hvortil der kræves kørekort i 5 år fra dommens dato, jf. Færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1, for overtrædelse af Færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 9, stk. 1, og § 13, stk. 1.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

### **Thi kendes for ret:**

T2 frifindes.

T1 idømmes 4.500 kroner i bøde.

T1 frakendes retten til at føre motordrevet køretøj i 5 fra 17. april 2023.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Pia Hjort Andersen  
Kredsdommer

Den 17. april 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Pia Hjort Andersen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1107/2021

Politiets nr. 5505-98115-00063-18

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 1991 og

T2

cpr-nummer [...] 1994

[...]

T1 var ikke mødt, retten bemærker at T1 har givet et skriftligt samtykke til at sagen kan behandles i hans fravær og under deltagelse af hans forsvarer, advokat Marie Louise Frederiksen, jf. retsplejelovens § 453, stk. 3, nr. 2.

[...]

T2 forklarede på dansk blandt andet, at han husker den episode der skete i 2018. Bilen med GR [...] var en lejebil som han havde lejet. T2 var på værkstedet og på vej ud, og opdagede at bilen var væk. Han havde ringet til de andre som ikke svarede, og derfor havde han ringet til politiet.

T2, T1, T3 og hans bror var på værkstedet og havde spillet kort.

T2 kunne ikke få fat i T1 og T3, som var gået på et tidspunkt, de ville tage ind i byen og havde skulle ligge T2s hund i bilen og vende tilbage.

Det var meningen at T1 og T3 bare skulle sørge for bilen var varm for hans hund, men de var kørt. T2 havde ikke givet dem lov til at køre i bilen.

Bilen holdt lige udenfor værkstedet. Da T2 kom ud fra værkstedet, var bilen væk. Og han forsøgte at ringe til T3 og T1, de er bekendte.

De havde ikke taget telefonen så T2 havde ringet til Politiet fordi T3 og T1 ikke tog telefonen, T2 havde sagt at bilen var stjålet.

T2 havde talt med T1 og T3 måske efter to eller tre dage efter episoden. T1 havde forklaret at det ikke var ham som havde kørt, og han var blevet sigtet for tyveri af bilen og bortførelse af hunden, de var så taget ned til politiet og havde forklaret det.

T2 siger at det ikke er sandt at bilen var stjålet, T2 havde ikke sagt til Politiet at hunden var blevet bortført.

T2 har sagt til politiet at bilen ikke var blevet stjålet til politiet, det var derfor T2 var nede på politistationen.

T2 forklarede på stationen at bilen ikke var stjålet, og hunden ikke var blevet bortført, men han sagde også at han ikke vidste hvem der havde gjort det, han ville bare trække anmeldelsen tilbage.

T2 husker ikke hvordan politiet reagerede på det.  
 Politiet afhørte vist nok T2 der, T2 ved ikke noget om falsk anklage.  
 T2 husker ikke om han har udtalt sig til politiet omkring falsk anklage.  
 De to andre stod ved siden af T2, og havde forklaret til politimanden.  
 Det er det som T2 ved om det.

[...]

V1 forklarede på dansk blandt andet, at den 28. oktober 2018 om natten var han på arbejde, og kørte vist med X2 og der var vist også en reservebetjent med.  
 V1 husker at de kørte af Aqqusinersuaq bymidten og forbi røde etagehuse, og mod rundkørslen. Rundkørslen ved Fiskerbyen, husker han at han førte bilen, og da de kom nærmere rundkørslen, kom der en bil fra 400 meter vejen ind i rundkørslen og han holdt tilbage og kiggede på føreren, som kørte ind på Aqqusinersuaq.  
 V1 fik et blik af føreren, og V1 mente at han så lidt mistænkelig ud, så påvirket ud. Så V1 kørte efter ham.  
 Føreren af bilen kørte lidt mod bymidten, men drejede til venstre på et tidspunkt væk fra hovedvejen og V1 eftersatte ham lidt.  
 Efter nogen sekunder kom de til bilen, som var tom.  
 V1 så føreren af bilen som kom ind i rundkørslen, V1 husker ikke hvor mange personer der var i bilen, men han husker tydeligt at der var en fører og en hund, han husker ikke om der var andre passager i bilen.  
 V1 mistede synet af bilen i nogen sekunder da den drejede væk fra hovedvejen. V1 skulle tage en runde i rundkørslen og var de sekunder bagud bilen.  
 Da han kom ind på Aqqusinersuaq igen, så han den lige dreje til venstre.  
 Der var vist ikke andre biler på vejen.  
 V1 er helt sikker på at den bil som han eftersatte, er den samme som kørte til venstre.  
 Da V1 og hans kollegaer kommer hen til bilen, er den tom, og der var sne, så man kunne se hvor føreren var henne.  
 V1 mener at førerdøren stod åben, og de havde steget ud af politibilen og leder efter føreren fordi han måtte være tæt på.  
 De fandt føreren bag ved en container, eller gemmer sig bag nogen dæk, hvor han ligger og gemmer sig. De fandt ham og det var X2 der anråbte ham.  
 V1 kørte med X2 og en reservebetjent, de var sammen hele tiden.  
 Der var fodspor i sneen, han husker ikke om der kun var et fodspor, men han fik ikke sikret nogen fodspor, det var ikke sådan at han fulgte fodsporene hen til manden. De havde ledt efter vedkommende og havde fundet ham.  
 V1 mener at den person som han så som fører af bilen, er den samme person som gemte sig ved containeren, det er han 100% sikker på.  
 De havde taget ham manden, og havde sikret hans identitet, V1 husker at manden ikke ville samarbejde og gemte sig, og han mener at der var nogen håndgemæng. Vedkommende ville ikke oplyse hvem der ejede bilen eller hvem der ejede hunden. V1 husker ikke om de fik hans identitet med det samme, men han blev anholdt og kom ned på stationen hvor han blev sikkerhedsvisiteret og sat ind i detentionen, hvor der kom en læge og tog blodprøver af ham. Vedkommendes identitet blev bekræftet på et tidspunkt, da han kom ind på stationen, fik han håndjernene af, og de tog snakken med ham om hvem han er og oplyser ham om hans rettigheder og hvad han er sigtet for, de kalder det visitation.



V1 er ikke 100% sikker på at vedkommendes navn er kommet frem på det tidspunkt, V1 kan ikke sige hvornår identiteten bliver fastlagt.

Der blev taget en blodprøve af vedkommende, og når den er taget, så skal man påføre navn, så når den bliver taget, så har de på en eller anden måde fået hans identitet.

Forholdt afhøringsrapport forhold 1, bilag 3, det er V1's underskrift som han bekræfter. Det er en afhøring af T1, hvor han havde oplyst sine generalia. Hvis V1 har skrevet det ned, så ved han det med sikkerhed.

T1 blev løsladt efter afhøringen, V1 husker ikke selve tidspunktet for det.

V1 husker ikke om T1 havde noget kørekort ved anholdelsen. V1 husker at der efterfølgende i den sag, skete det at et par dage efter mødte nogen mænd op i ekspeditionen, T1 var den ene og T2 den anden og en tredje som han ikke husker navnet på, V1 kan ikke genkende dem i dag fordi det er lang tid siden.

De stod alle tre i fællesskab og sagde at det ikke var T1 som havde kørt bilen, og at det var en anden som havde kørt bilen.

V1 var stadigvæk sikker på at det var T1 som var fører af bilen. V1 kan ikke adskille hvem af de tre der sagde præcis hvad. Men han husker at T1 var rigtig flink at snakke med da han kom tilbage, og var meget uhøflig da han blev anholdt og sigtet.

T1 havde sagt noget til V1, men V1 husker ikke hvem T1 sagde havde kørt bilen, de var tre mænd der. Vidnet husker ikke hvem der sagde hvad, men at budskabet fra dem var at det ikke var T1 som havde ført bilen. V1 skrev nok en rapport om det de sagde.

Forholdt at der var tale om en T3 der efter mændenes forklaring skulle have ført bilen, husker V1 dette. Men han husker ikke mere af den baggrund.

Den 28. oktober 2018 var der mørkt og der var sne, han husker ikke om det sneede. V1 havde set føreren af bilen, han så ham ikke i lang tid. V1 viser hvordan han holdt i patruljebilen og vedkommende kørte lige forbi ham.

V1 kan ikke sige noget om hastigheden i rundkørslen, men vedkommende kørte ikke superhurtigt. V1 kendte ikke T1 forud for episoden, og husker ikke hans tøj. V1 kan ikke beskrive T1 udseende i dag, men kan sige at han ikke så grønlandsk ud, han var lys og så dansk ud. V1 forklarer at man ind i mellem ved visitation af anholdte personer tager billeder af personen eller kørekort eller pas eller lignende, han husker ikke om de har gjort det i denne sag.

V1 kunne godt genkende T1 dengang, men i dag kan han ikke genkende dem. De andre to mænd, havde V1 ikke set før, V1 kunne dengang adskille dem fra hinanden.

V1 husker ikke hvad T2 sagde nede på Politistationen.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 10.25

Pia Hjort Andersen  
Kredsdommer