



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt fredag den 15. november 2024

Sag BS-13189/2024-HJR

Trust Alliance Company S.A.
(advokat Peter Clemmen Christensen)

mod

EY Godkendt Revisionspartnerselskab
(advokat Thomas Dall Jensen)

I tidligere instans er afsagt kendelse af Østre Landsrets 16. afdeling den 3. januar 2024 (BS-57324/2023-OLR).

I påkendelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Michael Rekling, Oliver Talevski, Jens Kruse Mikkelsen og Julie Arnth Jørgensen.

Påstande

Kærende, Trust Alliance Company S.A., har nedlagt påstand om, at det tillades selskabet at kære Retten på Frederiksbergs kendelse af 7. juni 2023 (BS-27580/2021-FRB) til landsretten for så vidt angår afvisningen af påstand 1.

Indkærede, EY Godkendt Revisionspartnerselskab, har påstået stadfæstelse.

EY Godkendt Revisionspartnerselskab er i tidligere instanser benævnt Ernst & Young P/S.

Sagsfremstilling

Kæremålet udspringer af en erstatningssag ved Retten på Frederiksberg mellem Trust Alliance Company S.A. og EY Godkendt Revisionspartnerselskab (EY).

Ved sagens anlæg i 2021 nedlagde Trust Alliance Company to betalingspåstande (påstand 1 og påstand 2) over for EY. I maj 2022 udskilte Retten på Frederiksberg EY's indsigelse om Trust Alliance Companys manglende søgsmålskompetence til særskilt og forlods behandling, jf. retsplejelovens § 253.

Ved byrettens kendelse af 7. juni 2023 blev Trust Alliance Companys påstand 1 afvist, og påstand 2 blev fremmet til realitetsbehandling. Med kendelsen var der vedhæftet en vejledning, hvoraf fremgår bl.a.:

"Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du kære i overensstemmelse med reglerne herfor i retsplejelovens § 253, stk. 4 og 5.

Det er meget få afgørelser, der kan kæres uden tilladelse. Det kræver tilladelse, hvis afgørelsen er truffet under forberedelsen af din sag eller under hovedforhandlingen.

Du kan få oplysning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.

Hvis du kan kære eller har fået tilladelse til at kære, skal du benytte minretssag.dk, trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Kære" og følge vejledningen. ...
..."

Den 21. juni 2023 ansøgte Trust Alliance Companys advokat med henvisning til retsplejelovens § 253, stk. 4, om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at kære byrettens kendelse af 7. juni 2023 om afvisning af påstand 1.

Den 27. juni 2023 skrev EY's advokat til Procesbevillingsnævnet med kopi til Trust Alliance Companys advokat, at afvisningsafgørelsen efter hans opfattelse frit kunne være kærret til landsretten, og at Procesbevillingsnævnets tilladelse derfor var uforuden.

Ved brev af 10. november 2023 til Trust Alliance Companys advokat meddelte Procesbevillingsnævnet, at det ikke er åbenbart, om kære af kendelsen kræver nævnets tilladelse efter retsplejelovens § 253, stk. 4, og henviste i øvrigt til, at det den 7. november 2023 telefonisk var aftalt, at kendelsen blev kærret direkte til landsretten.

Den 17. november 2023 anmodede Trust Alliance Company landsretten om tilladelse til efter kærefristens udløb at kære byrettens kendelse af 7. juni 2023 for så vidt angår bestemmelsen om afvisning af påstand 1 (oprejsningsbevilling).

Ved kendelse af 3. januar 2024 afslog landsretten at tage anmodningen til følge. Landsrettens begrundelse lyder:

”Byretten har ved kendelse af 4. maj 2022 udskilt spørgsmålet om Trust Alliance Company S.A.s søgsmålskompetence til særskilt behandling. Byrettens kendelse af 7. juni 2023 er således en delafgørelse omfattet af retsplejelovens § 253.

Ved kendelsen af 7. juni 2023 blev det bestemt, at Trust Alliance Company S.A.s påstand 1 om betaling af principalt 25.000.000 DKK, subsidiært 4.100.000 NOK og 2.421.605 DKK, blev afvist. Det blev samtidig bestemt, at Trust Alliance Company S.A.s påstand 2 om betaling af 1.500.000 DKK med tillæg af procesrente fra sagens anlæg blev fremmet til realitetsbehandling.

Da byrettens behandling af kravet omfattet af Trust Alliance Company S.A.s påstand 1 dermed blev afsluttet, var byrettens afgørelse vedrørende dette krav ikke omfattet af retsplejelovens § 253, stk. 3. Adgangen til at kære byrettens afgørelse vedrørende dette krav var derfor ikke begrænset af retsplejelovens § 253, stk. 4 og 5, men omfattet af de almindelige kæreregler, herunder fristen i retsplejelovens § 394, stk. 1.

Byrettens vedlagte kærevejledning vedrørende retsplejelovens § 253, stk. 4 og 5 var adresseret til begge parter og havde generel karakter. Som partsrepræsentant for Trust Alliance Company S.A. påhvilede det imidlertid fortsat advokat A at undersøge reglerne for iværksættelse af kære.

Landsretten finder, at der i den foreliggende sag ikke er grundlag for undtagelsesvis at tillade kære efter kærefristens udløb, jf. retsplejelovens § 394, stk. 2, 4. pkt.

...”

Anbringender

Trust Alliance Company har anført navnlig, at overskridelsen af kærefristen skyldes den fejlbehæftede og misvisende vejledning vedrørende appelmulighederne, som blev sendt sammen med byrettens afgørelse af 7. juni 2023, og som var egnet til at give det indtryk, at byrettens kendelse om afvisning af påstand 1 alene kunne kæres med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Vejledningen burde have henvist til reglerne om direkte kære i retsplejelovens § 389, stk. 1, og ikke kun til reglerne i § 253, stk. 4 og 5.

En fejlbehæftet appelvejledning, som retten har sendt til parterne i forbindelse med en afgørelse, må ikke komme en part, der har handlet i tillid til vejledningens rigtighed, til skade. Der foreligger derfor det fornødne grundlag for at meddele oprejsningsbevilling, og der bør gives tilladelse til kære af byrettens afgørelse om afvisning af påstand 1, jf. retsplejelovens § 394, stk. 2, 4. pkt.

EY har anført navnlig, at der ikke foreligger omstændigheder, der undtagelsesvis kan begrunde, at der skal ses bort fra kærefristen på 14 dage i retsplejelovens § 394. Byrettens kærevejledning var korrekt. Vejledningen havde generel karakter og var rettet til både Trust Alliance Company og til EY, idet EY ikke havde fået medhold i sin indsigelse mod påstand 2. Fristoverskridelsen beror alene på, at Trust Alliance Company eller dennes advokat ikke var tilstrækkelig bekendt med og ikke foretog tilstrækkelige undersøgelser af reglerne for iværksættelse af kære. Sagen angår et simpelt pengekrav og har dermed ikke en karakter, der gør det påkrævet at meddele oprejsningsbevilling.

Højesterets begrundelse og resultat

Højesteret er enig i landsrettens begrundelse og resultat og stadfæster derfor kendelsen.

THI BESTEMMES:

Landsrettens kendelse stadfæstes.

Trust Alliance Company S.A. skal betale 8.000 kr. til EY Godkendt Revisionspartnerselskab i kæremålsomkostninger for Højesteret.

Sagsomkostningsbeløbet skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.