



VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 21. maj 2019

Sag BS-23369/2018-VLR
(4. afdeling)

A
(advokat Dorthe Østerby, beskikket)

mod

B
(advokat Rasmus Lindhardt Jensen)

Retten i Randers har den 13. juni 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-9303/2017-RAN, tidligere BS 7-720/2017).

Landsdommerne Peter Buhl, Kirsten Thorup og Karen Foldager har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, A, har gentaget sin påstand for byretten.

Indstævnte, B, har påstået dommen stadfæstet.

Forklaringer

A, B, E, F, G og H har afgivet supplerende forklaring. Endvidere er der afgivet forklaring af D og I.

A har supplerende forklaret, at D er født i 1976. Efter at hun var blevet skilt fra B, flyttede hun igen sammen med E, nok i 1988-1989. De var sammen et par år. Da B flyttede i forbindelse med separationen, med-

delte han, at han ikke ville have noget med C at gøre. C har haft samvær i alt fem gange med B fra januar til oktober 1987. Den ene af de fem gange var den uge, hvor hun var i udlandet med E. I 1988 var der også samvær fem gange. Det kan hun se af sine notater. Hun afviste at modtage den julegave til C, som B dukkede op med i julen 1988. E havde samvær med både D og C, efter at hun og E flyttede fra hinanden. C var involveret i motorsport. Det var familiens fælles interesse. Der opstod i december 2001 kontakt til Cs farmor, som F har forklaret. Cs farmor ringede til B, men han kom ikke ved nogen af de lejligheder, hvor C besøgte sin farmor, det vil sige den 14., den 20. og den 21. december 2001. C ville gerne med til julefrokost hos sin faster, H, og han blev hentet og bragt af fasterens mand den 25. december 2001. B deltog også i frokosten. C meddelte herefter, at han ikke ville have mere kontakt med faderens familie. Hun har aldrig hørt om, at C har været med fasteren i sommerhus. C var ikke interesseret i de familie billeder, hun gerne ville vise ham. C har på et tidspunkt i 2005 haft kontakt med J, som er Bs yngste datter og ældre end C. J sendte ham familie billeder og ville på et tidspunkt også besøge C, men det blev ikke til noget. J ringede og fortalte C, at deres farmor var død. C og J mødtes så til begravelsen. Det var i 2007. Hun kunne tale med sin søn om alt. Han skjulte ikke noget for hende. C tog aldrig bussen, som H har forklaret. Telefonen hang på væggen inde i stuen, og C har ikke ringet til H. Da C var død, aflæste de hans kontakter i hans mobiltelefon. Hs nummer stod der ikke. Det gjorde Bs heller ikke. C havde ikke talt om sine forsikringer og havde ikke tænkt over, hvem der var hans nærmeste pårørende. C har gået til psykolog på grund af svigtet fra B.

På et tidspunkt havde C spurgt, om hun vidste, hvor B boede. Hun sagde, at det vidste hun ikke, men at hun da gerne ville finde ud af det, men det var så lige meget. Der var ikke spor kontakt med Bs familie fra 1988 til 2001. Hun og C har ikke talt om, hvem der skulle arve ham. Hun mener, at forsikringerne burde være delt mellem hende og E.

B har supplerende forklaret, at han efter separationen havde et ønske om samvær med C. Samværet ophørte, fordi A havde E. Når han havde samvær, sad E der også. Det var akavet for C. Når A sagde: "Gå over til far!", gik C over til E. Drengen blev helt rådvild. Det kunne han ikke bære, og samværet ophørte. Han blev løbende orienteret om C gennem As onkel K. Han fiskede med K. H havde også kontakt med C. Til Ks kobberbryllup var der morgensang, og han deltog. C og A var der også, men C blev stuvet af vejen i køkkenet, så han ikke skulle have noget med ham at gøre. Han forsøgte ikke selv at få gang i kontakten til C. Han talte med C ved sin mors begravelse. C var også med til sammenkomsten efter begravelsen. Han og hans kone invitere-

de ham med hjem bagefter, men C takkede nej. Han havde ikke kontakt med C frem til, at C døde. Et par dage efter dødsfaldet fik han en sms fra en af Cs bekendte med oplysningen om, at C var død. Han mener, at sms'en kom fra Ds kæreste. Han fik ikke andre beskeder om Cs død.

E har supplerende forklaret, at han og A først flyttede sammen, da huset blev solgt på tvangsauktion. De boede nok sammen til 1990-1991. C manglede en far, og han havde samvær med C også efter, at han og A var flyttet fra hinanden. Det har aldrig været nødvendigt for dem at gå i Statsamtet for at få fastsat samværet med D. C var ofte med. C kaldte ham far. Han og C interesserede sig begge meget for motorsport, og det var en interesse, der varede ved, til C døde. C havde ingen kontakt med B. C har kun haft meget begrænset kontakt med Bs familie. C kom ikke til julefrokosten på grund af B, men på grund af H. C var måske 3 år, da han udtalte, at han var heldig, fordi han havde to fædre.

C vidste, at han havde en biologisk far. Han spurgte hvert år C, hvad han havde fået til jul og fødselsdag af sin far, og drengen svarede altid, at han ingenting havde fået. Han ved, at C har besøgt sin farmor, men han kender ikke noget til ture med fasteren og fætre. Det kom som en overraskelse, at C havde forsikringer. Han er ikke interesseret i pengene.

F har supplerende forklaret, at hun så C ca. hver anden måned fra 2001 til 2016, både da C boede hjemme, og da C flyttede til ..., hvor han tit besøgte sin mor. Før hun skabte kontakten, havde der ikke - så vidt hun ved - været kontakt mellem C og hans farmor. A var Cs faste holdepunkt og fortrolige. C brød sig ikke om at være med til den julefrokost, hvor B også var.

C var også fortrolig med E og sine to brødre, D og I.

G, tidligere ..., har supplerende forklaret, at alle kender alle i X-by, hvor de boede. De to familier var genboer. Hun er stadig nært knyttet til A. C så meget op til E og D. C var en meget stille dreng.

D har forklaret, at han er Cs storebror. Aldersforskellen var 8½ år. De havde indbyrdes et godt forhold. Han har ingen viden om, at C havde kontakt til B, bortset fra, at der havde været en julefrokost, arrangeret af H. Det kan godt passe, at julefrokosten var i 2001. C havde kontakt til sin farmor, men han ved ikke i hvilket omfang. Han bekendt havde C ikke kontakt til sin faster H. Der var ikke hemmeligheder i familien. Han har ikke hørt noget om en begravelse, som C var til. Han vil ikke tro, at C har taget bussen ind til ... for at besøge Bs familie. C begyndte at sige

"far" til E, fordi vidnet sagde "far". De var alle tre meget interesserede i biler og mødtes fast hver tirsdag i den forbindelse. Cs nærmeste pårørende er A og E. Hvis C havde vidst, at B ville blive anset for at være hans nærmeste pårørende, ville han have reageret og ændret det.

I har forklaret, at han i 1992-1993 gik på efterskole med D, og siden har familien været en fast del af hans liv. Fra 1994 til 1996 boede han hos A. Derefter flyttede han til ... og senere til ..., men er kommet meget i familien alligevel. Hans relation til C var som til en "bonusbror". C har også besøgt ham på ... Han har aldrig truffet B. På et tidspunkt kom han til at tale med C om det, og det var nyt for ham, at E ikke var Cs far. C omtalte ellers ikke B. Han ved, at C har deltaget i et julearrangement i Bs familie. C har haft kontakt til sin farmor. Han tror ikke, at der ellers har været kontakt til Bs familie. C havde et godt forhold til sin mor. De var meget fortrolige. Cs nærmeste pårørende var A. Han talte nok med C en gang om måneden.

H har supplerende forklaret, at hun hentede C inde i ..., de gange han var med i sommerhus. Kontakten var skabt gennem hendes mor. Hun ved ikke, hvordan C havde fået kontakten til sin farmor. C havde fået hendes telefonnummer og ringede til hende. Når C havde været med dem, kørte de ham tilbage til ... sidst på eftermiddagen og satte ham af. C sagde, at det ikke var et problem for ham at tage hjem derfra selv. Det har nok været omkring 1997. De skulle love ikke at sige noget om besøgene til A, og hun talte ikke med A om det. Hendes drenge og C legede vældig godt sammen. Efter at C havde fået hendes telefonnummer, ringede han nogle gange om året og spurgte til drengene. Det var ikke alvorlige samtaler. Hendes mor har fortalt, at C havde kontakt med hende. Hun mener, at C deltog i to julefrokoster hos hende, da han var måske 10-12 år. Men det kan også have været i 2001. De var sammen nogle gange om året herefter. A var ikke med. Hun talte med C til sin mors begravelse, og det gjorde B og flere andre også. Kontakten ebbede ud. Hun har mødtes med ham nogle gange inde i ... Så gik de på cafeteria. C var konfliktsky, og A måtte ikke vide, at de mødtes.

Den første julefrokost var ikke hemmelig for A. Hun ved ikke, hvor C ringede fra, når han ringede til hende. Det var ikke hende, der ringede til ham.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten er enig i byrettens begrundelse og resultat. Det, der er kommet frem for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat. Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal statskassen i sagsomkostninger for landsretten betale 37.500 kr. til B til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal statskassen inden 14 dage betale 37.500 kr. til B. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

