

## **LANDSRETTENS BEGRUNDELSE OG RESULTAT**

**Sagsnr. S-3662-19 – Retten i Næstveds dom af 2. december 2019**

### **Generelt om forhold 1-9**

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte har i forhold 1 og 4 erkendt sig delvist skyldig i at have udsat den dengang 13-årige A, som han var lærer for på X-skole, for i hvert fald blufærdighedskrænkelser. Tiltalte har i forhold 4 herunder erkendt, at han i tre tilfælde har fået et ”blowjob” – oralsex – af A. Endvidere har tiltalte i forhold 6 og 7 erkendt sig delvist skyldig i at have haft andet seksuelt forhold end samleje med A.

Tiltaltes forklaringer om baggrunden for disse handlinger, begivenhedernes forløb og hans og A's indbyrdes relationer har ikke fremstået ganske troværdig.

A har under tre videoafhøringer henholdsvis den 18. januar 2019, 12. februar 2019 og den 3. juni 2019 afgivet forklaringer om, at tiltalte har begået en række yderligere forhold end dem, som tiltalte har erkendt.

### **Forhold 1**

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1.

### **Forhold 2**

To dommere og seks nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

En dommer og tre nævninger udtaler:

A afgav under den første videoafhøring den 18. januar 2019 en forklaring, der i vidt omfang har fremstået troværdig og i dette omfang kan lægges til grund.

Ved den nærmere vurdering af troværdigheden af A's forklaringer og af, i hvilket præcist omfang de måtte kunne lægges til grund, må der bl.a. lægges vægt på, at der – højst usædvanligt – udover den første videoafhøring blev gennemført yderligere to videoafhøringer efter anmodninger herom fra A.

Den anden videoafhøring blev foretaget knap en måned efter den første videoafhøring, og den tredje videoafhøring blev foretaget efter yderligere ca. tre måneder og tre uger. Ved den anden og tredje videoafhøring benyttede A sig i et vist omfang af notater.

Under afhøringerne bliver der desuden i et vist omfang anvendt uhensigtsmæssigt formulerede spørgsmål og anerkendelser af, at A har forklaret godt el. lign.

Efter forklaringen fra psykolog P og øvrige oplysninger i sagen kan det endvidere lægges til grund, at A har modtaget psykologbehandling vedrørende de anmeldte forhold. Selvom det ikke er nærmere oplyst, hvornår handlingerne har fundet sted, må det antages, at handlingerne (bl.a.) har fundet sted i perioden efter den første videoafhøring og inden den tredje videoafhøring. Denne antagelse synes i øvrigt at være støttet af A's formuleringer/udtryksmåder m.v. ved den anden og tredje videoafhøring i forhold til den første videoafhøring.

Under videoafhøringerne, herunder også den første videoafhøring, fremstår A desuden ganske optaget af at påpege, at hun er i besiddelse af beviser for sine forklaringer, herunder hendes korrespondance med tiltalte på tjenesten Messenger. Endvidere omtaler hun allerede i begyndelsen af den første videoafhøring bogen "Hævn", som hun forklarer at have fået udleveret

sammen med nogle andre bøger af sin dansklærer, D, i oktober 2018. D har imidlertid i byretten forklaret, at hun ikke har hørt om den pågældende bog.

Det kan efter det oplyste endvidere lægges til grund, at A har slettet al den korrespondance på Messenger, som hun har haft med tiltalte, men ikke med sine veninder, og det har i hvert fald indtil videre ikke været muligt for politiet at genskabe den slettede korrespondance. A's forklaring under den første videoafhøring om sletningen af korrespondancen må umiddelbart forstås således, at hun foretog sletningen mandag den 14. januar 2019, hvilket efter det oplyste var samme dag, som hun – efter længere tids overvejelser – fortalte D, at tiltalte havde voldtaget hende, hvilket førte til skolens politianmeldelse ligeledes samme dag.

A's korrespondance på Messenger i andet halvår af 2018 med veninderne V1 og V2 bærer desuden præg af, at relationen mellem A og tiltalte ikke var af den tvangsmæssige karakter, som hun har forklaret om under videoafhøringerne.

De ovennævnte forhold kan imidlertid ikke ændre på, at A som ovenfor anført under den første videoafhøring den 18. januar 2019 afgav en forklaring, der i vidt omfang har fremstået troværdig og i dette omfang kan lægges til grund.

På denne baggrund er vi enige med flertallet i, at det også mod tiltaltes benægtelse kan anses for bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale i dette forhold med den ændring, at der ikke er ført tilstrækkeligt bevis for, at A sagde fra ved at hive tiltaltes hænder op af sine bukser og skubbe ham væk.

Vi stemmer herefter for at finde tiltalte skyldig i det nævnte omfang i dette forhold.

#### Resultat:

Efter udfaldet af stemmeafgivningen findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2.

### **Forhold 3**

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 3.

### **Forhold 4**

To dommere og fem nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat i dette forhold som præciseret af anklagemyndigheden for landsretten.

En dommer og fire nævninger udtaler:

A har under den første videoafhøring den 18. januar 2019 afgivet en forklaring, der i vidt omfang har fremstået troværdig og i dette omfang kan lægges til grund.

Hendes forklaring under denne afhøring om, at de pågældende seksuelle forhold skulle være sket under tiltaltes anvendelse af tvang, vold, trussel om vold (herunder en i situationen liggende trussel om vold) eller trusler i øvrigt har imidlertid ikke fremstået tilstrækkeligt detaljeret og troværdig.

Af de grunde, der er anført af mindretallet i forhold 2, finder vi, at der ikke kan tillægges A's forklaringer ved den anden og tredje videoafhøring, hvor hun nu forklarer mere detaljeret herom, nogen egentlig bevismæssig vægt.

Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af mindretallet i forhold 2, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat med den ændring, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i

øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Resultat:

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte i forhold 4 skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat med den ændring, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

**Forhold 5**

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 5.

**Forhold 6**

To dommere og fire nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

En dommer og fem nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af mindretallet i forhold 4, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ændring, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtræ-

delse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Resultat:

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 6 med den ændring, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

**Forhold 7**

En dommer og fire nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold, herunder at forholdet kan henføres under straffelovens § 216, stk. 3.

En dommer og en nævning udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold med den ændring, at der efter forholdets karakter og grovhed ikke er grundlag for at henføre det under straffelovens § 216, stk. 3.

To nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af mindretallet i forhold 4, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ændring, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

En dommer og to nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af mindretallet i forhold 4, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen med de ændringer, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, og at tiltalte tillige frifindes for ved sit greb om A's hals at have "klemte til således, at A ikke kunne trække vejret".

Resultat:

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, og § 216, stk. 2, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 7 med den ændring, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

**Forhold 8**

Tre dommere og otte nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

En nævning udtaler:

Jeg finder, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig, og jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte i dette forhold.

Resultat:

Efter udfaldet af stemmeafgivningen findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 8, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2.

**Forhold 9**

To dommere og fire nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold med den ændring, at truslerne vedrørende en hemmelig gruppe af tidligere soldater ikke findes at kunne henføres under straffelovens § 123, men i stedet under straffelovens § 266.

To nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold med den ændring, at tiltaltes udtalelser vedrørende en hemmelig gruppe af tidligere soldater ikke kan siges at udgøre en overtrædelse af hverken straffelovens § 123 eller § 266.

En dommer og tre nævninger udtaler:

For så vidt angår den del af tiltalen, der omhandler udtalelser vedrørende en hemmelig gruppe af tidligere soldater, finder vi, at de pågældende udtalelser ikke kan siges at udgøre en overtrædelse af hverken straffelovens § 123 eller § 266.

For så vidt angår den øvrige del af tiltalen lægger vi vægt på, at A's forklaring om disse trusler reelt først er fremkommet ved den anden og tredje videoafhøring, og derfor ikke kan tillægges nogen egentlig bevismæssig vægt.

Vi stemmer herefter for i det hele at frifinde tiltalte i dette forhold.



Resultat:

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, og § 216, stk. 2, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 9 med den ændring, at han frifindes for den del af tiltalen, der vedrører udtalelser om en hemmelig gruppe af tidligere soldater.

**Forhold 10, 11 og 12**

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

B, C og D har afgivet troværdige forklaringer om de pågældende forhold, og deres forklaringer er i øvrigt støttet af forklaringerne fra tiltaltes kollega på X-skole, K, og fra skoleleder S.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 10, 11 og 12.

**Sagsnr. S-1536-20 – Retten i Næstveds dom af 4. juni 2020**

Samtlige dommere og nævninger udtaler vedrørende samtlige fire forhold:

E, F, G og H har afgivet troværdige forklaringer om de pågældende forhold, og deres forklaringer er i øvrigt støttet af forklaringerne fra tiltaltes kollega på X-skole, K, og fra skoleleder S.

Efter karakteren af tiltaltes berøringer og de omstændigheder, de blev foretaget under, herunder at tiltalte var lærer for de pågældende, der var 15-16 år gamle, findes berøringerne at udgøre en overtrædelse af straffelovens § 232.

For så vidt angår de i forhold 2 omhandlede udtalelser findes udtalelserne efter deres karakter og de omstændigheder, de blev fremsat under, herunder at tiltalte var lærer for F, der på

daværende tidspunkt var 15 eller 16 år og var iført nederdel, at udgøre en overtrædelse af straffeloven § 232.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ændring, at det i forhold 3 på baggrund af G's forklaring ikke er bevist, at tiltalte på madrassen har presset sit skridt mod G's baller, men alene at han har ligget med sit skridt mod hendes baller.

### **T h i b e s t e m m e s:**

Sagsnr. S-3662-19 – Retten i Næstveds dom af 2. december 2019:

Tiltalte, T, findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1, 2, 3, 5, 8, 10, 11 og 12.

Tiltalte findes i forhold 4 skyldig i overensstemmelse byrettens bevisresultat med den ændring, at han frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Tiltalte findes i forhold 6 skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ændring, at han frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Tiltalte findes i forhold 7 skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ændring, at han frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Tiltalte findes i forhold 9 skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ændring, at han frifindes for den del af tiltalen, der vedrører udtalelser om en hemmelig gruppe af tidligere soldater.

Sagsnr. S-1536-20 – Retten i Næstveds dom af 4. juni 2020:

Tiltalte findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen i samtlige fire forhold med den ændring, at det i forhold 3 ikke er bevist, at tiltalte på madrassen har presset sit skridt mod G's baller, men alene at han har ligget med sit skridt mod hendes baller.