

## DOM

afsagt den 7. juli 2021

Rettens nr. 1-235/2021

Politiets nr. 5600-73111-00001-18

Anklagemyndigheden

mod

... (T)

født den ... 1995

p.t. boende i ... Fængsel

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift fra Landfogeden på Færøerne er modtaget den 10. maj 2021.

(T) er tiltalt for

manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 89 - ved den 20. november 2012 efter kl. 02.32 i Hvannasund at have dræbt forurettede (F), idet tiltalte på ikke nærmere fastlagt vis smed eller skubbede hende i havet, der var ca. 8°, og herefter på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt forlod hende, således at hun druknede.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

(F)'s pårørende har påstået, at tiltalte skal betale erstatning.

### **Sagens oplysninger**

Der er blevet afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne (V1 – V51).

Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Der har været fremlagt blandt andet oversigtskort, udskrift af SMS-historik mellem tiltalte og afdøde, oplysningsrapport om slettede SMS-beskeder og IMSI-Detach, rapport med uddrag af Messengerkorrespondance mellem tiltalte og afdøde i perioden fra den 23. november 2011 til den 28. august 2012 og oplysningsrapport om indlevering af tiltaltes telefon til reparation.

Der har endvidere været fremlagt rapport af 22. november 2012 om ligsyn, hvoraf fremgår blandt andet:

"...

*Ved det retslægelige ligsyn fandtes veludtalt dødsstivhed af arme og ben. Overvejende lyserøde, men også blålige ligpletter på ryggen, skuldre og bryst. Enkelte mindre overfladiske hudafskrabbinger i ansigtet. Flere stykker tang i håret. Tydelig hvid skumsvamp i begge næsebor. Ingen punktformede blødninger i øjnernes bindehinder. Igen tegn til brud på knogler.*

*Landslægen udtalte, at dødsårsagen er drukning.*

*Der blev ikke fundet skader eller lignende, der gav anledning til yderligere undersøgelser. Efterforskningen havde heller ikke givet anledning til yderligere undersøgelser af liget i form af obduktion. Der blev derfor afgjort ikke at afholde retslægelig obduktion.*

(...)

*Under ligsynet blev afdødes telefon fundet i regnjakkens lomme.*

..."

På baggrund af en henvendelse til en obducent den 9. august 2013 blev det besluttet at exhumer afdøde med henblik på at foretage obduktion. Denne blev foretaget den 5. september 2013, og det fremgår af erklæringen:

"...

**KONKLUSION:**

*Der er ved obduktionen af den efter det oplyste i vandet ved Hvannasund den 22-11-2012 fundne, ved ligsynet formodede at være druknet og den 05-09-2013 exhumerede 16-årige pige ikke påvist sikre tegn på vold, fraset et let hævet, brunligt, pergamentagtigt, indtørret område i panderegionen. Der påvistes ingen sikre tegn på vold mod halsen.*

(...)

*Dødsårsagen er ikke påvist ved obduktionen. Oplysningen om at der påvistes skumsvamp ved ligsynet kan tyde på et moment af drukning.*

..."

Retspatologisk afdeling afgav den 28. november 2018 en vurdering på grundlag af et spørgetema. Det fremgår heraf:

**"KONKLUSION:**

*Der kan ikke på baggrund af ligsynet, obduktionen og de supplerende undersøgelser findes sikre tegn på, at nu afdøde eventuelt er blevet skubbet i havet. Der er ikke fundet holdepunkter for at*

*nu afdøde er blevet holdt om benene, om end dette ikke kan udelukkes, idet denne handling ikke nødvendigvis vil efterlade synlige spor.*

*Den påviste forandring i panden skønnes ikke at være opstået i live, men kan angiveligt have været til stede ved ligsynet. Den kan være opstået i forbindelse med dødens indtræden, og er således følger efter stump vold, som fald, anstød med en fast genstand enten i forbindelse med faldet eller ved opholdet i havet."*

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen

ved dom afsagt af Færøernes Ret den 9. maj 2014 med fængsel i 8 år for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 237, jf. § 21, og § 245, stk. 1, forsøg på manddrab og grov vold begået den 14. juli 2013.

Der er til brug for sagen udarbejdet mentalerklæring og struktureret risikovurdering, og der er indhentet udtalelse fra Retslægerådet.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

*"Et enigt nævningeting udtaler:*

*Retten lægger efter sagens lægelige oplysninger til grund, at (F) druknede natten til den 20. november 2012, og at der ikke er konstateret sikre tegn på, at hun har været udsat for en forbrydelse.*

*Tiltalte har nægtet at have smidt eller skubbet (F) i havet den pågældende nat. Han har forklaret, at han mødtes kortvarigt med hende, og at de skiltes omkring kl. 02.30 i mindelighed.*

*Vidnet (V11), der i november 2012 var 14 år og kæreste med tiltalte, har forklaret, at tiltalte på et tidspunkt inden den 14. juli 2013 fortalte hende, at han havde taget i (F)'s ben og holdt hende under vandet. Vidnet kunne ikke nærmere tidsfæste udtalelsen eller beskrive omstændighederne, hvorunder det blev fortalt. Vidnet troede ikke på tiltalte. Hun antog, at hans udtalelse var et udslag af dårlig samvittighed, fordi han troede, at (F) havde taget sit eget liv. Vidnet gik ikke til politiet med oplysningen, før hun i 2016 blev afhørt til sagen.*

*Vidnet (V31) har forklaret, at han i 2013 afsonede i arresten sammen med blandt andet tiltalte og (V29). Tiltalte fortalte ifølge (V31) til ham og (V29), at han havde holdt eller trykket (F) under vandet, og at han efter hendes død kunne se blandt andet, at hendes forældre forsøgte at ringe til hendes telefon.*

*Det fremgår af andre vidneforklaringer, herunder af forklaringen afgivet af (V28), at tiltalte og (V31) ikke var venner eller fortrolige. (V29) har ikke i retten bekræftet oplysningen om, at tiltalte skulle have fortalt de ting, der er gengivet af (V31). Det er endvidere ikke som forklaret af (V31) på anden vis bekræftet i retten, at han under sit ophold i arresten videregav oplysningerne om tiltalte til en fængselsbetjent eller efterfølgende til politiet.*

*(V31)'s forklaring om tiltaltes håndtering af (F)'s telefon efter hendes død, er ikke underbygget af sagens øvrige oplysninger.*

*Vidnet (V30) har forklaret, at hun i en periode var indskrevet på psykiatrisk afdeling i Middelfart samtidig med tiltalte. Tiltalte fortalte ifølge vidnet, at han havde skubbet sin ekskæreste i vandet, men at vidnet ikke var i stand til at forklare yderligere herom. Vidnet forklarede videre, at hendes hukommelse var ødelagt af stofmisbrug, og at hun generelt havde svært ved at forstå tiltalte.*

*Vidnet (V33) har forklaret, at han i en periode i 2014 befandt sig i arresten samtidig med tiltalte, og at denne inde på en celle til vidnet og en nu afdød indsat fortalte, at han havde skubbet (F) i vandet. Det fremgår af sagens oplysninger, at vidnet til politiet i 2015 og 2018 forklarede, at han havde hørt dette i gården, men under overværelse af en række andre vidner. Vidnerne har ikke i retten kunne bekræfte (33)'s forklaring herom. (V33) har i sin forklaring for retten lagt vægt på, at hans hukommelse er belastet af alkoholmisbrug og psykiske problemer.*

*Vidneforklaringerne afgivet af (V30) og (V33) fremstår usammenhængende, i delvis modsætning til tidligere forklaringer afgivet til politiet og præget af, at vidnerne ikke i øvrigt erindrer noget om episoden.*

*Retten lægger efter den fremlagte sms-korrespondance til grund, at tiltalte og (F) mødtes kort efter kl. 02.32 natten til den 20. november 2012. Tiltalte har forklaret, at de kort efter dette tidspunkt skiltes i mindelighed. Denne forklaring støttes af vidnet (V20)'s forklaring om, at han den pågældende nat mellem kl. 02.00 og 03.00 så (F) gå alene på Sundsvegur. Det fremgår af politiassistent (V25)'s forklaring, at (V20) under en afhøring kort efter (F)'s død oplyste om dette og nærmere om tidspunktet, hvilket ifølge politiassistentens notat, der er fremlagt i sagen, var kl. 03.10.*

*Retten finder efter en samlet vurdering af alle sagens oplysninger ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han i mindelighed skiltes med (F) kort efter kl. 02.30. Retten har herved blandt andet lagt vægt på de lægelige oplysninger og på det anførte om de afgivne vidneforklaringer. Retten har endvidere lagt vægt på, at vidnet (V20) formentlig har set (F) noget tid efter hendes møde med tiltalte og på, at der ikke foreligger lægelige oplysninger, som på afgørende måde underbygger den fremgangsmåde, der er beskrevet af (V11).*

*På den baggrund, og da der ikke er ført bevis for, at tiltalte på et senere tidspunkt udsatte (F) for en forbrydelse, er der ikke ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig.*

**Thi bestemmes:**

*Tiltalte, (T), er ikke skyldig."*

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte, (T), frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.