



# HØJESTERETS DOM

afsagt fredag den 16. oktober 2020

---

**Sag BS-1590/2020-HJR**  
(2. afdeling)

BFT Logistik A/S under konkurs  
(advokat Ole Thiel)

mod

Salling Group A/S  
(advokat Rune Richelsen)

I tidligere instans er afsagt dom af Vestre Landsrets 15. afdeling den 17. december 2019 (BS-10177/2019-VLR).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Marianne Højgaard Pedersen, Poul Dahl Jensen, Vibeke Rønne, Lars Hjortnæs og Jens Kruse Mikkelsen.

## **Påstande**

Parterne har gentaget deres påstande.

## **Retsgrundlag**

Konkurslovens § 12 g bestemmer bl.a.:

*”§ 12 g. §§ 39-52 finder tilsvarende anvendelse ved rekonstruktionsbehandling, jf. dog stk. 2-4. I stedet for konkursdekretets afsigelse træder rekonstruktionsbehandlingens indledning.*

*Stk. 2...*

*Stk. 3. En fordringshaver kan ikke anvende et krav omfattet af § 97 til modregning i skyldnerens krav i medfør af en aftale, der er videreført efter § 12 o.*

*...”*

Af bemærkningerne til bestemmelsen i lovforslaget om rekonstruktion fremgår bl.a. (Folketingstidende 2009-10, tillæg A, lovforslag nr. L 199, s. 110):

”... Det foreslåede *stk. 3* præciserer, hvordan konkurslovens § 42 skal anvendes, hvis skyldneren viderefører en gensidigt bebyrdende aftale i medfør af forslaget til konkurslovens § 12 o og medkontrahenten samtidigt på andet grundlag har en fordring mod skyldneren.

...

Bestemmelsen i *stk. 3* vedrører den situation, hvor skyldneren har flere ikke konnekse mellemværender med samme fordringshaver. Det foreslås i den forbindelse præciseret, at en fordringshaver ikke skal kunne anvende et krav omfattet af konkurslovens § 97 til modregning i skyldnerens krav i medfør af en (anden) aftale, som skyldneren med rekonstruktørens samtykke har videreført efter forslaget til konkurslovens § 12 o. Det svarer til, hvad der antages at gælde ved et konkursbos indtræden i en gensidigt bebyrdende aftale.

Som eksempel på anvendelse af bestemmelsen kan nævnes, at en fordringshaver i medfør af aftale A har 10.000 kr. til gode hos skyldneren, og at skyldneren har 10.000 kr. til gode i medfør af en anden aftale B, som endnu ikke er opfyldt af skyldneren. Begge krav er stiftet inden fristdagen. Hvis fordringshaveren kunne modregne og dermed få 100 pct. dækning for sin ikke konnekse § 97-fordring i henhold til aftale A, ville skyldneren ikke have nogen interesse i at videreføre aftalen og opfylde sin forpligtelse efter aftale B, da fordelene ved denne videreførelse ville blive udhulet som følge af modregning. Den foreslåede præcisering i *stk. 3* indebærer i eksemplet, at aftale B bliver »immun« over for modregning med ikke konnekse krav, hvis skyldneren med rekonstruktørens samtykke viderefører denne aftale i medfør af forslaget til konkurslovens § 12 o.”

Af den betænkning fra Konkursrådet om rekonstruktion, som lovforslaget bygger på, fremgår bl.a. (betænkning nr. 1512/2009, s. 58 og 192):

”*Kapitel 5 Grundlæggende rammer for den foreslåede regulering*

### 5.1. Indledning

...

Der vil være visse områder, hvor reglerne nødvendigvis må være ens for rekonstruktion og konkurs, eller i øvrigt med fordel vil kunne tilnærmes hinanden. Dette er således i vidt omfang tilfældet for så vidt

angår reglerne om modregning og omstødelse. Konkursrådets forslag til regler om omstødelse, modregning og videreførelse af gensidigt bebyrdende aftaler i forbindelse med rekonstruktionsbehandling bygger således på de gældende regler herom i konkurs...

...

### *Kapitel 16 Modregning*

...

#### *16.2. Konkursrådets overvejelser*

...

Som en undtagelse til § 42 om modregning af ikke-konnekse fordringer finder Konkursrådet, at en fordringshaver ikke skal kunne anvende et krav omfattet af § 97 til modregning i skyldnerens krav i medfør af en (anden) aftale, som skyldneren har videreført efter lovudkastets §§ 12 o-12 u. Det svarer til, hvad der antages at gælde ved konkursboets indtræden i konkurssituationen, men Konkursrådet finder, at det af lovtekniske grunde bør afspejles i bestemmelsen.”

### **Anbringender**

BFT Logistik A/S under konkurs har supplerende anført, at der er tale om en meget svag form for konneksitet mellem kravene, da de vedrører forskellige ydelser, selv om de udspringer af samme kontrakt. Der skal også tages hensyn til konkurslovens lighedsprincip og behovet for effektiv betaling under en rekonstruktion for ikke at udhule formålet med rekonstruktionsinstituttet. Der kræves derfor vægtige grunde for at tillade modregning.

Salling Group A/S har supplerende anført, at idet både hovedkrav og modkrav udspringer af den samme gensidigt bebyrdende kontrakt, er kravene omfattet af det traditionelle kerneområde for begrebet konneksitet, hvor modregning tillades uden forbehold. Retten til konneks modregning skal ikke begrænses på grund af konkurslovens lighedsprincip, et princip om effektiv betaling eller formålet med rekonstruktionsinstituttet.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Sagen angår, om Salling Group A/S er berettiget til i konkursboets krav på vederlag for transport og opbevaring af varer i rekonstruktionsperioden at modregne sit krav om erstatning for skader og bortkomst af hovedsageligt opmagasinerede varer fra før fristdagen.

Både konkursboets hovedkrav og Salling Groups modkrav udspringer af parternes aftale af 25. oktober 2016 om distribution og lagerføring af hvidevarer.

Der er enighed om, *at* hovedkravet angår BFT Logistik A/S' udførelse af arbejdsopgaver i perioden fra indledning af rekonstruktion den 3. april 2018 frem til afsigelse af konkursdekret den 1. maj 2018, *at* modkravet er stiftet og faktureret af Salling Group før frisdagen, og *at* modregning ikke kan ske i medfør af konkurslovens § 12 g.

Spørgsmålet er herefter, om modregning kan ske efter dansk rets almindelige regler om konneks modregning, som efter konkurslovens forarbejder gælder ved siden af konkurslovens modregningsbestemmelser.

Højesteret finder, at der ikke er holdepunkter i konkurslovens forarbejder for, at der bør gælde en snævrere adgang til modregning med konnekse krav under rekonstruktion end til modregning med konnekse krav i konkurs.

I den foreliggende sag udspringer både hovedkrav og modkrav direkte af samme kontrakt, og kravene er nært forbundne. Højesteret tiltræder herefter, at Salling Group kan modregne sit erstatningskrav i konkursboets betalingskrav.

Højesteret stadfæster derfor dommen.

#### **THI KENDES FOR RET:**

Landsrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal BFT Logistik A/S under konkurs betale 40.000 kr. til Salling Group A/S.

De idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.