

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 19. juli 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 158/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1982

Advokat. Finn Meinel

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 25. april 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1508-2022).

Påstande

T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 25. august 2022, at sagen er anmeldt som voldtægt den 12. august 2022. Gerningstidsrummet er angivet til den 28. maj 2022 mellem klokken 13.00 og 14.00.

Forklaringer

T og vidnet F har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at det skete hos ham. Han var ikke vågen, da F kom hjem til ham, og han ved ikke, hvornår hun kom. Han husker ikke, hvornår han gik i seng. De var der, da han vågnede senere på aftenen eller natten. Han ved ikke, hvad tid det var, men det var nok

efter midnat. Han gik ind til dem i stuen, da han vågnede. Han åbnede en flaske og tog en slurk, men han havde ikke lyst til at fortsætte med at drikke. Det virkede som om F var beruset, men hun fortalte ikke, hvad hun havde lavet før hun kom hjem til ham. Han var ikke beruset, da han vågnede, men han havde drukket dagen før. På et tidspunkt begyndte F at snorke. X1 lå på Chaiselongen, han sad midt i sofaen, og F var halvt siddende og halvt liggende ved siden af ham. Han flyttede F ind til sin seng, fordi hendes placering i sofaen ikke var behagelig for hende. Desuden var hun begyndte at sparke til ham. Hun vågnede ikke, da han flyttede hende. Det er normalt, at en sovende person ikke vågner, han flytter vedkommende. Da han havde lagt F ind i sengen, gik han tilbage til stuen og talte med X1, indtil hun faldt i søvn på sofaen. Han blev træt og gik ind og lagde sig i sin seng. Der var ikke plads til en ekstra madras i soveværelset, og derfor lagde han sig i sengen, hvor F var. Det var ikke en ret stor seng. Da han begyndte at vågne, så det ud som om, F var vågen, og det var på det tidspunkt, de begyndte at kysse. Det var både tungekys og almindeligt kys. Han ved ikke, hvor lang tid, de kyssede, men det var i kort tid. Det kan godt være, at hun lugtede af alkohol, men der lugtede af spiritus i lejligheden, så han ved ikke helt, hvor lugten kom fra.

Han ved ikke, om omtåget er den rigtige måde at forklare Fs tilstand på. Han ved ikke, hvordan han skal forklare det, men hun var lige vågnet, og virkede forvirret. Hun var ikke så omtåget, at hun ikke vidste, hvad der skete. Han tror ikke, at hun var så fuld, at hun ikke vidste, hvad der skete under samlejet. De talte ikke sammen under episoden. Hele samlejet varede måske omkring fem minutter. Han har tænkt nærmere over, hvor lang tid fem minutter egentlig er, og der gik ikke ret lang tid fra hendes ansigtsudtryk ændrede sig, til samlejet stoppede. Han havde ikke forstået ansigtsudtrykket sådan, at hun ikke ville have samleje. Samlejet fortsatte på samme måde, efter hun ændrede ansigtsudtryk. Hun virkede forvirret, men hun så ud som om, at hun ikke havde noget imod det. Han havde omkring 2 år tidligere været ude for en episode, hvor en kvinde spurgte: ”hvorfors du ved at voldtage mig”. Dengang havde kvinden også ændret ansigtsudtryk, og da hun havde sagt fra, stoppede han. Han blev mindet om den episode, da F ændrede sit ansigtsudtryk, men F havde på intet tidspunkt givet udtryk for, at hun ikke ville have samleje.

Han kan huske, at passagerskibet kom efter, at de havde haft samleje, mens de stadig lå i sengen. Passagerskibet kommer til Paamiut to gange om ugen. Om tirsdagen kommer det kl. 23.30 og om torsdagen er det kl. 14.30. Stemningen var fin, da de talte sammen efter samlejet. De havde en sjov samtale. De talte om, at hun skulle rejse, fordi hun skulle til misbrugsbehandling. Det var der, hun spurgte om sit black out. Det var først da hun spurgte, om sit black out, at han kom til at tænke over det. De talte sammen i mere end 15 minutter, men han ved ikke, hvor lang tid samtalen varede. Det med black out blev måske nævnt efter 10 minutter. Han ved ikke, hvad hun mente med black out. Efter at hun havde taget sit tøj på, satte hun sig på sengekanten. Han spillede computer. F havde ikke travlt med at komme væk. Hun sad lige

ved siden af ham. Hun kunne have sat sig et andet sted i lejligheden i stedet for at sidde lige ved siden af ham, hvis hun havde ønsket det. X1 vågnede, mens han spillede. F faldt i søvn igen, og hun blev i hans lejlighed i længere tid.

F har supplerende forklaret, at da værtshuset lukkede, gik de til efterfest på kollegiet. Derefter var hun til endnu en efterfest. Hun hørte, at nogen holdt efterfest hos T, så de gik derover. Han havde sagt, at han ikke havde noget imod, at de drak hos ham. Hun regner med, at det var om natten, for det var begyndt at blive lyst. Der var 5 – 6 personer til stede, da hun kom over til T. De spillede kort. Folk begyndte at gå. T sov på det tidspunkt. Hun og hendes kammerat blev alene tilbage. De drak stærk spiritus og snakkede. De var meget snakkesalige. Hendes ven fik blackout, og hun faldt i dyb søvn på sofaen. Da hun vågnede, var hun i sengen i soveværelset. Hun husker det ikke så tydeligt. Hun var meget fuld og fik blackout flere gange. Hun har været i tvivl om, hvordan hun skal forklare sin tilstand, men hun var meget fuld og mistede ind i mellem bevidstheden. Første gang hun vågnede, blev hun forskrækket. T var gået i gang med samlejet på det tidspunkt. Hun ændrede sin forklaring til, at T var begyndt at tage hendes tøj af hende, første gang hun vågnede. Næste gang hun kom til sig selv, havde T sine fingre i hendes skede.

Tredje gang hun vågnede, var T begyndt med samlejet, og han lå ovenpå hende. Han kyssede hende, men hun kyssede ikke tilbage. Han flyttede hendes ansigt og fortsatte samlejet. Hun ville gerne vise med sit kropssprog, at hun ikke havde lyst. Hun var bange for, hvordan han ville reagere. Hun skammede sig og tænkte, at det var sket, fordi hun var så fuld og ikke passede på sig selv.

Efter episoden talte hun og T om, at hun skulle til misbrugsbehandling, og det var hendes sidste fest. Hun gik ud og røg sammen med sin kammerat. Bagefter gik de over til nogle andre og fortsatte med at drikke. Efter hændelsen har hun følt sig værdiløs og været ked af det. Hun har svært ved at tale om det. Hun skammer sig og føler sig ulækker. Hun mistede sin medfølelse overfor andre personer. Hun stoler ikke på sig selv. Det påvirker hende stadig, og hun får stadig tunge følelser, når hun tænker på det, der er sket.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte og vidnet har i hovedtræk forklaret samstemmende om forløbet under den omhandlede episode. Efter forklaringerne kan det lægges til grund, at F i meget beruset tilstand faldt i søvn på sofaen i tiltaltes lejlighed, og at tiltalte herefter løftede hende ind i sin seng, hvor hun sov videre. På et tidspunkt lagde tiltalte sig også i sengen, hvor han ligeledes faldt i søvn. Efter en periode af ukendt længde, hvor både tiltalte og F havde sovet, indledte tiltalte et seksuelt samkvem. F modsatte sig på intet tidspunkt tiltaltes seksuelle handlinger, selv om hun var vågen flere gange under forløbet, første gang da tiltalte var i gang med at tage tøjet

af hende. F har forklaret, at hun ikke modsatte sig det seksuelle samkvem til dels fordi hun var beruset og ind i mellem ikke var vågen, men også fordi hun var bange for tiltaltes reaktion.

Under disse omstændigheder finder landsretten, at det ikke er bevist med den sikkerhed, der er nødvendig for domfældelse, at T havde en forståelse af, at F var ude af stand til at modsætte sig det seksuelle forhold, og derfor er det ikke bevist, at han havde forsæt til voldtægt som beskrevet i anklageskriftet.

Herefter frifindes T.

THI KENDES FOR RET:

T frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kirsten Thomassen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 25. april 2023

Rettens nr. 1508/2022

Politiets nr. 5504-97351-00156-22

Anklagemyndigheden

mod

T

Cpr-nummer [...] 1982

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. december 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af

Forhold 1

J.nr. 5504-97351-00156-22

Kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2 - Voldtægt

Ved den 28. maj 2022 i tidsrummet kl. 0000 — 1200, på adressen Avqusinertaq nr. [...], B- [...] [...], Paamiut, idet han skaffede sig samleje med F, som befandt sig i en tilstand eller situation da hun havde indtaget en ukendt mængde alkohol, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig samlejet.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om anstaltsanbringelse i 4 måneder.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere påstand om tort godtgørelse på 45.000,00 kr.

T har erkendt at have haft samleje men nægtet forsæt til voldtægt.

T har fremsat principal påstand om frifindelse, subsidiært betinget dom efter rettens skøn angående varighed, samt at torterstatningen tages til efterretning.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F. Forklaringerne er gengivet i retsbogen af den 25. april 2023.

Sagsbehandlingstid

Tiltaleforholdet var angivet at være begået i maj 2022. Anklageskriftet var dateret den 29. august 2022 og modtaget i kredsrettens den 16. december 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

T har forklaret, at han selv havde flyttet F fra sofaen til sin egen seng, og havde selv lagt sig til at sove ved siden af hende, og at han lige var faldet i søvn men vågnet langsomt, at F gned sin ben mod ham. Og da hun rykkede nærmere, at have kysset hende, hvorefter han havde samleje med hende. T havde selv afklædt F og herunder havde F løftet sit krop. Under samleje, havde Fs ansigtsudtryk ændret sig, hvor T havde overvejet om han skulle stoppe, men fortsatte ca. 5 minutter mere, fordi han var ved at komme.

F har forklaret, at hun havde været meget fuld, hvor hun startede med at drikke om torsdagen og drukket øl og stærkt spiritus, havde haft blackout og gået under bordet. Hun vågnede ved at T var i gang med at afklæde hende og havde samleje med hende, hvor hun frys af chokket

og var passiv. F havde ikke modsat sig ved at sige fra, idet hun var i frygt og vidste ikke hvordan T vil reagere, hvis hun sætter grænse.

På baggrund af at T havde flyttet den russovende F fra sofa til sin seng og lagde sig ved siden af hende, afklædte hende og havde samleje med hende, og tilmed at have haft betænkelighed ved Fs ændrede ansigtsudtryk, desuagtet fortsatte med samleje de næste 5 minutter, finder retten at T har gjort sig skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2 som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om voldtægt som udgangspunkt som ubetinget anbringelse i anstalt.

Retten har som skærpende omstændighed lagt til grund, at T har overskredet deres indbyrdes familiere forhold, og i forhold til deres aldersforskel på 20 år, hvorfor anklagemyndighedens påstand på 4 måneders anbringelse i anstalt findes passende, jf. kriminallovens § 77, jf. § 146.

Om erstatningskrav

På baggrund af skyldvurderingen, finder retten, at T skal betale torterstatning til F på 45.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes 4 måneders anbringelse i anstalt.

T skal til F betale 45.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Kristine Olsvig

Den 25. april 2023 kl. 09.00 blev retten sat af kredsdommer Kristine Olsvig med domsmændene [...] og [...]. Tolk var [...].
Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 52, stk. 2, og 42 er overholdt.

Rettens nr. 1508/2022

Politiets nr. 5504-97351-00156-22

Anklagemyndigheden
mod
T

cpr-nummer [...] 1982

[...]

Tiltalte afgav forklaring på dansk og grønlandsk.

T forklarede, at da han vågnede var F i stuen. F faldt i søvn på sofaen. Han sad ved siden af hende og så noget på YouTube.

T fortsatte med at forklare på grønlandsk han var på sofaen, kunne ikke holde sine øjne åbne så meget, så han flyttede til sengen.

Lige efter han var faldet i søvn, vågnede T da F aede sit ben mod ham. Mens T stadig sov lidt, da F nærmede ham, begyndte han at kysse hende. Så tog T Fs tøj af. Da T plejer at ikke have tøj på når han ligger, var han kun iført underbukser. Så endte det. Efter de var færdige og mens de stadig lå, denne dag var han ikke så meget klar over hvad klokken var, men det var mens skibet var der, han tror det var cirka klokken 2-3.

X1 vågnede efter F var faldet i søvn. Da en anden var kommet ind, prøvede de ellers at vække F. X1 havde prøvet at finde nogen som kan drikke med, X1 og X2 gik ud.

Det var X1 der tog initiativet. Hun kyssede mig. Mens T stadig halvsov.

Før de var sammen, sofaen var smal, så da F faldt i søvn, sparkede hun og ramte T. Da F havde dårlig søvn, flyttede T hende til sengen. Det var ikke aftalen at F skal være i sengen.

F sov meget afslappet. T troede ellers at F var frisk, det var ikke så tydeligt at se hvor fuld hun var. Da F begyndte at snorke, fandt T og X1 først ud af at hun var faldet i søvn. T vidste ikke om det var på grund af hun var fuld, han ved heller ikke hvor meget hun har drukket.

Før det, da T gik i seng, kan han ikke huske da F kom ind. F var der da T vågnede. Da T kom ud til dem, drak de øl. F havde drukket meget, hun mistede bevidstheden aftenen før, men havde det fint da hun vågnede.

Der var ikke noget seksuelt før hændelsen.

Ts lillebror plejede at passe F, de plejede at spise sammen med F og dem ved højtider.

T afklædte F mens kyssede hende indimellem. De var sammen. Det var kun én stilling, missionærstilling. T afklædte F, og F hjalp til ved at løfte sine hofter.

T bekræftede at have været afhørt af politiet én gang.

Foreholdt af sin forklaring til politiet, bilag 5, side 4, således: ”Til slut i afhøringen gennemlæste afhørte hans afhøringsrapport ad 2 omgange med få rettelser.” T bekræftede at have læst det to gange. Og han bekræftede også at have skrevet under.

Foreholdt af det skrevne i side 3: “Undervejs vågnede afhørte ved, at F gned sit ben op ad ham. Det var med højre ben hun gned med. Afhørte konstaterede yderligere, at F var krybet ind under hans dyne. F lagde efterfølgende hendes ben mellem hans. Afhørte tolkede dette som, at F lagde op til sex.” T bekræfter at have forklaret således.

Han blev også forholdt om dette : ”Afhørte forklarede, at han afklædte F. F hjalp på intet tidspunkt med afklædningen.”, T fortsatte sin forklaring at F havde ikke selv taget noget af sit tøj, men at hun løftede sig op mens han afklædte hende.

Han blev også forholdt om dette : ”Hun var vågen, men hun virkede omtåget.” T bekræftede

han blev også forholdt om dette : ”Afhørte forklarede, at næsten til slut i samlejet ændrede Fs øjne sig pludseligt. Hendes øjne blev vidt åbne med et underligt ansigtsudtryk.” T forklarer at han vidste ikke om dette stod i rapporten, at hans udtryk blev således.

Han blev også forholdt om dette: ”Afhørte forklarede, at tanken strejfede ham, om han skulle stoppe og spørge ind til, om F var okay, men han gjorde det ikke.” T forklarer at Ts eneste fortrydelse var da F forandrede sit ansigtsudtryk, men da han var ved at blive færdig, gjorde han det bare færdigt.

Han blev også forholdt om dette : “Afhørte forklarede, at han fortsatte samleje, idet han var ved at få udløsning. F tilkendegav på intet tidspunkt, at hun ønskede at stoppe eller på anden måde sagde fra.” T bekræfter at have forklaret således, F sagde ikke noget under deres samleje.

Han blev også forholdt om dette : ”Afhørte forklarede, at de havde samleje i flere minutter. Afhørte kunne ikke angive et mere præcist tidsrum. Han fik udløsning inde i Fs vagina ca. 5 minutter efter hendes ansigtsudtryk ændrede sig.” T bekræfter at han havde samleje med hende i cirka 5 minutter. Vedkommendes ansigtsudtryk ændrede efter et stykke tid, lidt efter blev det normalt igen hvis man kan sige det på denne måde.

Han blev foreholdt af side 2 således: “F var også beruset. Afhørte havde ikke selv set hende drikke alkohol, men inde i stuen havde der foran F stået en flaske whisky af mærket Jack Daniels, en flaske Rosé vin og flaske rom af mærket Bacardi Cuba samt en yderligere flaske alkohol af ukendt mærke.” T bekræftede at have forklaret således

De lå efter de har været sammen. F kom i tanke om at skulle ellers været taget afsted, de grinte lidt af det, hvor T sagde: ”A’ altså dig...”. Senere vågnede de begge to. T spillede. F sad ved siden af ham og drak øl og de snakkede lidt en gang imellem. Efter T har været i køkkenet, var F faldet i søvn da han kom tilbage. Og da X1 vågnede kom T ind i stuen, og han blev i stuen indtil han skulle i seng. Han blev foreholdt af side 4 således: “På et tidspunkt spurgte F ind til hvornår hun fik ”blackout”. Afhørte fik det her meget underligt og ubehageligt, men han tænkte ikke yderligere over det, idet de efterfølgende havde skiftet samtale-emne.”, T forklarer at mens de stadig lå, spurgte F: “Hvornår har jeg mistet bevidstheden?” selvfølgelig blev T lidt forbavset. Men da de snakkede om noget andet derefter, glemte han det. T bemærkede ikke om F mistede bevidstheden, da de begyndte sov han lidt stadig.

Da de startede kyssede F ham, og gjorde noget med sit ben, han forventede at hun var vågen.

Da han blev spurgt om hvornår han fik at vide om sagen, forklarede han at hans leder på sit arbejde hentede ham og bad ham om at komme igen efter han har været i politistationen.

Og han blev foreholdt om sin forklaring på side 3 således: ”Han berørte herefter F med sin hånd på hendes anus.” T forklarede nej han rørte ikke hende på hendes røvhul, han rørte hende på hendes skede. Han læste den to gange, han bemærkede det ikke engang.

Da han flyttede F til sin seng, sov F. Han havde ingen hensigt da han gjorde det.

Adspurgt af forsvarer angående hans afhøring af politiet, side 3 således: “De begyndte herefter at kysse. Adspurgt var det en blanding mellem almindeligt kys og tungekys.” T bekræfter at have forklaret således. F kyssede også med tungen.

Han blev også foreholdt som skrevet: ”Hun var vågen, med hun virkede omtåget.” T forklarer ja F var vågen.

Han blev også foreholdt således skrevet: “Adspurgt stønnede F lidt under samlejet.”, T forklarer at F lavede støj. Hun jamrede mens de var i gang.

Ordet blackout forstår T således at miste bevidsthed, det er sådan han tænker over det. F formoder at have mistet bevidstheden, og hun spurgte om hvornår hun mistede bevidstheden.

F sagde ikke at hun ville ikke eller gjorde ikke noget ved det. Hun bad ikke om at stoppe.

Da F vågnede, spurgte hun om X1. Så tog hun sin mobiltelefon og ledte efter X1. T og F snakkede lidt sammen, X1 har fortalt at hun gik til en der kaldes ”Gammeli”, gik F.

F var ikke vred og så ikke ud til at have det dårligt.

Adspurgt af anklageren, forklarede T at Fs jamren lød ikke som om hun havde ondt.

[...]

F forklarer at de dengang var til efterfest på stederne omkring blok [...]. de spillede kort da de kom ind, hun snakkede med en kammerat, de drak stærke sprut, hun mistede besindelsen mens de snakkede sammen, hun var gået under bordet. Hun vågnede mens nogen havde sex med hende, det var T.

F vågnede i sengen. Hun havde tøj på. Da hun vågnede første gang, kunne hun se spilrummet. Så faldt hun i søvn, for hun havde holdt fest og har ikke sovet hele natten. Hun vågnede næste gang mens hendes tøj tages af. Det var T der tog det af. F hjalp ikke til. Så havde T samleje med F. F frøs.

F nægtede T ikke, da hun var bange. F vidste ikke hvordan der reageres hvis hun satte grænse og fordi hun fik chok. F husker at hun lå nederst da T havde samleje med hende, hun gjorde ikke modstand. F kyssede ikke T.

F drak øl, som befandt sig i to poser der indeholdt 10 øl, cirka, samt stærke som hun ikke husker hvor mange. På det tidspunkt synes hun ikke selv at hun kunne styre sig selv.

T var ikke beruset da han havde sovet længe, men han havde drukket.

F kender T igennem sine første plejeforældre. Fs forhenværende plejefar er Ts bror.

F var meget beruset. F viste ikke sin lyst til samleje. De snakkede ikke sammen under samleje med T. F husker ikke om hun lavede lyde.

Hvorfor hun ikke har henvendt sig direkte til sundhedsvæsenet eller politiet, forklarer F at da hun ville drikke havde hun taget direkte til at drikke. Først havde hun ellers bestemt at hun ville ikke anmelde noget. Måske mest på grund af de nærmeste. F var bange for at sine plejeforældre eller familier ville begynde at holde afstand. Hun var bange for at de alle ville splittes, derfor havde hun ikke anmeldt T med det samme. Da F har været chokeret og syntes det var klamt, og da hun følte det var hendes skyld for hun var meget beruset. Hun har følt skam i lang tid. Hun har det hårdt psykisk på grund af hændelsen. Måske mest på grund af at det handler om hende selv. For hende er det vanskeligt at åbne op for et medmenneske. Og den fik hende til at komme tilbage til en anden hændelse. Før F faldt i søvn, havde hun og T ikke flirtet med hinanden. Hun husker ikke hvor lang tid han havde samleje med hende, hun ved det heller ikke. Men det føltes meget lang tid. F havde ikke selv kysset T.

F har 3 eller 4 gange forklaret til politiet.

Til politiet den 12. august 2022, i bilag 4, side 2, foreholdes således: *"Afhørte forklarede, at under festen var afhørte gået kold og faldt i søvn grundet beruselse på sofaen, ..."* F bekræfter at have forklaret således.

Der står også: *"Afhørte faldt i søvn igen og vågner nu på en seng, dog var i ført tøj og alene."* F bekræfter at have forklaret således.

Der står også: *"Afhørte faldt i søvn igen og herefter vågner, hvor A var tilstede og var i gang med at røre afhørte i kropsdele og tog tøj af afhørte en af gang, mens A samt kysser og nusser afhørte i halsen."* F bekræfter at have forklaret således.

Der står også: *"Afhørte blev helt frost under situationen og derefter ikke kunne bevæge sig og indser nu, at A var muligvis i gang med at have seksuelt med afhørte."* F bekræfter at have forklaret således.

Foreholdes af det skrevne på side 3: *"Afhørte forklarede, at hun kunne ikke præcisere hvor længe dette varede og dette føltes som meget længe. A kom/orgasme i afhørte, ..."* F bekræfter at have forklaret således.

Der står også: *"Afhørte adspurgte om hvorfor hun ikke sagde stop eller gjort noget under gerning, idet hun var bange for der ville ske noget."* F bekræfter at have forklaret således.

Til politiet den 26. august 2022, bilag 4-1, side 2 foreholdes således: *"Afhørte forklarede, at hun undervejs drak ca. 15 øl af mærket Tuborg. Hun drak yderligere ca. 5 almindelige glas med, muligvis, Smirnoff vodka blandet op med saftvand. Afhørte var lidt usikker på om det var Smirnoff men var overbevist om, at der var tale om en flaske stærk spiritus."* F bekræfter at have forklaret således.

Side 3, foreholdes således = : *"Idet afhørte vågnede konstaterede hun, at T var ved at afklæde hende."* F bekræfter at have forklaret således.

Der står også: *"Anden gang afhørte vågnede konstaterede hun, at T var ved at give hende finger."* F bekræfter at have forklaret således.

Der står også: *"Afhørte faldt i søvn igen."* F bekræfter at have forklaret således.

Og der står således også: *"Tredje gang afhørte vågnede lå T oven på hende. Adspurgt kunne afhørte ikke nærmere beskrive, hvordan han lå. Afhørte lå på det her tidspunkt på ryggen. T var her i gang med at penetrere hendes vagina med hans penis. T brugte ikke kondom. Adspurgt kunne afhørte ikke huske hvor lang tid dette stod på men forklarede, at det formentlig havde været kort tid men føltes som lang tid. Adspurgt gjorde afhørte ingen passiv eller aktiv modstand eller på anden måde tilkendegav over for T, at han skulle stoppe. Adspurgt følte afhørte sig bange på daværende tidspunkt. Efter noget tid fik T udløsning i hende. Dette kunne afhørte tydeligt mærke."*

Retten indskærpede, at foreholdelse alene anvendes til ganske korte sætninger, når der er divergerende forklaringer eller hvis den afhørte ikke kan huske hændelsen. Anklageren anmodes om at stille åbne spørgsmål, end blot at læse politiafhøringsrapporten igennem, der inklusivt indeholder passager som vidnet allerede har afgivet forklaring om til retten. Derudover bemærkes, at den tiltalte ikke har været repræsenteret af en forsvarer under politiets vidneafhøring.

Forsvareren bemærkede, at nærværende omfattende foreholdelse, kan sidestilles som afhøring med ledende spørgsmål eller også at anklageren bruger foreholdelsen som dokumentation. Det er forkert afhøringsmåde. Desuden har vidnet afgivet forklaring til politiet på grønlandsk ved deltagelse af tolk,

men hvor forklaringen var skrevet på dansk af en dansk politimand, og som i øvrigt oversættes på ny under foreholdelse af en rettens tolk.

Anklageren bemærkede, at foreholdelse er normal procedure for at belyse vidneforklaringen objektivt, om vidnet kan be- eller afkræfte vidneforklaringen til politiet. Foreholdelse skal ikke betragtes som dokumentation fra anklagerens side.

F fortsatte med at forklare at hun stadig skammer sig over at det skete. Hun mener stadig at det var hendes skyld det skete, for hun var selv beruset. Måske skulle hun ikke have været fuld, så ville det ikke have været sket. Efter det havde hun snakket med T. Hun husker at F snakkede om at tage på afvæjning for alkohol.

T var meget beruset. Først var ikke så meget beruset, men mens de snakkede sammen, kunne hun mærke at hun blev meget beruset. Først kunne hun huske det meste af aftenen, da de kun var to til sidst mistede hun besindelsen en gang imellem. Dengang havde F alkoholproblem. Hun begyndte at drikke om torsdagen, hun drak flere dage.

Senere tog F på afvæjning.

F sagde ikke noget eller vise om at skulle have samleje. T udøvede ikke vold eller komme med trusler under samlejen.

F havde en sort cardigan på. Hun havde trøje på under det. Det var formentlig sorte bukser hun havde på, glimrede og stramme. Bukserne kan nemt tages af.

F hjalp ikke til da hendes tøj tages af. F bad ikke T om at stoppe.

[...]

Tiltalte der påhørte vidneforklaringen samt gengivelsen bemærkede, at han føler ubehag ved at hører vidnets oplevelse af hændelsen.

[...]

T afgav forklaring om sine personlige forhold, at han har boet i Paamiut siden 2006 eller 2007, dog opvokset i Paamiut. Tiltalte har ingen kæreste, og bor i egen lejlighed. Han er vikarsagsbehandler for førtids- og handicapafdelingen. Han er udlært kontorassistent. Tiltalte har ingen børn. Tiltalte er hæmmet af nærværende sag, at han foreløbig har ingen fremtidsplaner, idet hans interesseområde afhænger meget af oplysninger på KR. Han afventer sagens afgørelse. Om sin alkoholindtagelse, oplyste tiltalte, at han drikker ca. 3-5 gange om året, men tiltaget i dette år. Han plejer at drikke med måde, hvor han er den mindst berusede blandt de andre han drikker sammen med. Han bruger alkohol for at hygge.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 12.25

Kristine Olsvig