

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 14. august 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 126/24

Anklagemyndigheden

mod

T

født den [...] 1988

(advokat Marie Louise Frederiksen)

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 29. maj 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-236/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens bevisresultat, bortset fra i forhold 5, hvor der påstås domfældelse i overensstemmelse med tiltalen, dvs. tillige for voldtægt ved anal samleje. Anklagemyndigheden har endvidere påstået skærpelse af den idømte foranstaltning.

Tiltalte har påstået frifindelse i sagens forhold 5 i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse af den idømte foranstaltning. Tiltalte har endvidere påstået den af kredsretten idømte tortgodtgørelse nedsat til 40.000 kr.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet F.

Tiltalte T har vedstået sin forklaring for kredsretten og har om forhold 5 forklaret, at han lagde sig på sofaen hos F for at være sammen med hende seksuelt. Dette var ikke noget, de havde talt sammen om i løbet af aftenen. De havde talt om andre ting, men ikke noget seksuelt.

Han trak F bukser ned og havde samleje med hende. Han fik udløsning lige med det samme, hvorved hun vågnede. Han blev forskrækket og trak sig straks væk. Han så i F's øjne, at hun blev ked af det og såret, og han blev bange, fordi hun sikkert ville vække sin kæreste, X1. Tiltalte blev forskrækket over, at han havde plejet samleje med F, selvom hun sov, fordi han vidste, at X1 ville blive sur over det. Han blev også forskrækket over, at han fik udløsning med det samme, og han vidste godt, at det var en upassende og kriminell handling, han havde begået, hvorfor han flygtede over til sin kæreste.

Da han lagde sig op til F på sofaen, lå hun med hovedet på puderne i den ene ende af sofaen. Disse puder fremgår af de dokumenterede fotos af sofaen. Hun lå på ryggen. Han lagde sig oven på hende. Han trak hendes bukser af og plejede samleje med hende. Han rørte hende ikke andre steder på kroppen, fordi han ville undgå at vække hende. Han havde sine hænder på hver sin side af hende på sofaen, mens han havde samleje med hende. Han ved ikke, hvor hun har fået kradsemærkerne fra.

Foreholdt, at F for kredsretten har forklaret, at han holdt en kniv mod hendes hals, har tiltalte forklaret, at dette slet ikke passer. Han skammer sig over samlejet, men har ikke haft til hensigt at gøre hende ondt. Han havde ikke nogen kniv på sig. Hvis han havde haft en kniv, ville han have erkendt det.

Foreholdt, at F fortalte om kniven til politikvinden, der kom til stede kort efter hændelsen, og forespurgt, om F har nogen grund til at lyve, har tiltalte forklaret, at hun må have haft en grund til at lyve. Huset, hun bor i, er et, tiltalte har arvet fra sin bedstemor. Hun betalte ikke for at bo der, og hun og X1 prøver hele tiden at få huset overført til sig. Hun vil gerne have hans hus og påstår måske derfor, at han har gjort noget ondt mod hende. Han har prøvet at få huset fra dem siden 2019, men har ikke fået lov til det endnu.

X1 har desuden kontaktet tiltaltes kæreste X2 gennem Facebook, nok fordi F er sur over handlingen, han har gjort mod hende, og prøver at gøre et stort nummer ud af det. Det var måske 5 dage efter hændelsen, at F kontaktede X2 på Facebook og fortalte, at tiltalte havde begået et seksuelt overgreb mod hende.

Han sagde ikke noget til F, da hun vågnede, men gik med det samme. Han husker, at hun var ked af det og klynkede.

Han havde kun vaginalt og ikke analt samleje med F. Han husker tydeligt, at det kun var et vaginalt samleje, idet han fik udløsning.

Forespurgt, hvordan der kan være kommet sæd i F anus, som med den højeste grad af sandsynlighed kommer fra ham, har tiltalte forklaret, at det ikke passer. Da han var ved at få udløsning, var han ivrig, som man er, og han har ikke haft analt samleje med hende, som han heller ikke normalt er glad for.

Samlejet var et kort samleje, der nok varede 15-20 minutter. I almindelighed varer et samleje nok 45 minutter. Når han er beruset, har han svært ved at få udløsning.

De havde festet først i cafeen og så hjemme, og der var en anden kvinde med, som hed X3. F faldt på et tidspunkt i søvn på sofaen.

De hyggede sig derhjemme, og der var god stemning. På et tidspunkt sagde F noget om, at han godt kunne flytte tilbage til huset. Han følte, at de egentlig var blevet lidt åbne overfor, at han kunne komme ind i huset igen.

Foreholdt, at tiltalte havde en promille på 1,75 den 27. december 2022 kl. 20.00, og spurgt, hvor fuld han følte sig på gerningstidspunktet omkring kl. 18.00, har tiltalte forklaret, at det var F, der faldt i søvn først, hvorefter X3 tog de resterende 7 øl og gik fra stedet. Tiltalte faldt så i søvn på grund af beruselse, men vågnede og havde samleje med F, hvorefter han gik over til X2. Han var ikke alt for fuld under samlejet, fordi han havde fået sovet. Han kan godt huske det hele, og han kunne godt tænke.

Vidnet F har vedstået sin forklaring for kredsretten og har om forhold 5 forklaret, at hun først faldt i søvn på sofaen, da tiltalte ellers var gået. Vidnets gæst – en ældre kvinde, der hedder X3– var stadig til stede, da vidnet faldt i søvn.

Tiltalte var pludseligt dukket op, mens vidnet sad og drak og hyggede sig med sin gæst X3. Tiltalte blandede sig ellers aldrig og kom kun, når han skulle hente noget. Hun blev forbavset over, at han kom. Han var alkoholpåvirket og høj. Hun accepterede, at han var der, og hun hyggede sig videre med sin gæst. Hun gav tiltalte noget alkohol at drikke, og da han drak meget hurtigt, havde de pludselig ikke mere alkohol, hvorefter han gik.

Vidnet faldt derpå i søvn på sofaen, og hendes gæst gik. Gæsten havde mødt tiltalte, som var på vej tilbage, og hun havde sagt til ham, at alle var faldet i søvn. Tiltalte insisterede imidlertid på at gå tilbage og påstod, at han ville låse døren.

Vidnet så tiltalte igen ved 18-tiden, da hun vågnede ved, at han havde samleje med hende. Det så ud som om, at tiltalte var vred på hende. Hun ved ikke, hvorfor. Hun skubbede til tiltalte og forsøgte at få ham væk. Han blev ved med at have samleje og tog fat i hende. De

steder, hvor han tog fat i hende, kan ses på billederne i sagen. Han tog bl.a. fat i hende om skuldrene. Han tog også kortvarigt kvælertag på hende.

Hun havde det hårdt i en måned efter, at det var sket. Hun var rædselsslagen. Hun har dog talt med sin kæreste om det og er på baggrund af disse samtaler kommet hurtigt over det.

Det var hendes kæreste, der efterfølgende fandt den kniv i sofaen, som tiltalte havde haft. Hendes kæreste skulle have deltaget i retsmødet i kredsretten via video, men desværre opstod der en forhindring, som gjorde, at han ikke kom til at afgive forklaring.

Hun ville ikke se kniven og kiggede væk fra den, mens det skete, men der var en rift eller et rødt mærke på hendes hals, som viste, at den var blevet brugt mod hende.

Hun så et glimt af kniven, da hun forsøgte at få tiltalte væk fra sig for at få ham til at holde op med at have samleje med hende. Dette mener hun sig sikker på.

Hun kunne mærke, at tiltalte trykkede kniven mod hendes hals. Hun mener ikke, at det kunne have været noget andet end en kniv.

Der var tale om en blå foldekkniv.

Vidnet og hendes kæreste bor fortsat i det hus, hvor hændelsen skete. Huset er ejet af tiltalte, men nogle onkler er nok de rette ejere. Det var tiltaltes mormor, der havde huset, og sagen om, hvem der er rette arving, verserer fortsat i retten. Foreholdt tiltaltes forklaring om, at hun måske overdriver, hvad der er sket mellem dem, fordi de har en tvist om huset, har vidnet forklaret, at hun ikke ville lyve om noget. Hvis man vil have svar om huset, er onklerne de rette at spørge. Hun har ikke noget med det at gøre. Hun har ikke overdrevet, hvad der skete mellem hende og tiltalte.

Personlige forhold

Tiltalte har om sine personlige forhold for landsretten forklaret, at han indtil tilbageholdelsen i nærværende sag havde to jobs, dels på fuld tid som ernæringsassistent ved et alderdomshjem og dels som cafémedarbejder ved svømmehallen. Han har to børn, en pige og en dreng på henholdsvis 10 og 6 år. De bor hos deres mødre i henholdsvis Nanortalik og Qaqortoq. Han forsørger begge børn ved betaling af børnebidrag, men også ved i øvrigt at sende dem penge. Han har et nært forhold til dem. Før tilbageholdelsen ringede hans datter til ham hver dag. Han bor selv i Nuuk. Han har intet misbrug af rusmidler. Han dyrker meget sport og holdt op med at ryge for 13 år siden. Han indtager kun alkohol i begrænset omfang i forbindelse med fester. Han deltager hver uge i træning som livredder i svømmehallen, hvor han arbejder.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen siden domsafsigelsen i kredsretten den 29. maj 2024.

Landsrettens begrundelse og resultat

Der er alene tale om en bevisanke for så vidt angår anklageskriftets forhold 5, voldtægt mod F. Kredsretten har i dette forhold fundet tiltalte skyldig efter anklageskriftet bortset fra, at det ikke er fundet bevist, at tiltalte også har skaffet sig analt samleje med F. Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte tillige skal findes skyldig heri, mens tiltalte har påstået, at han alene skal findes skyldig i overensstemmelse med sin egen forklaring om, at han skaffede sig vaginalt samleje med F, mens hans sov, men afstod fra yderligere straks, hun vågnede.

Landsretten tiltræder i forhold 5 kredsrettens bevisbedømmelse og begrundelse herfor med de to ændringer, at landsretten finder det bevist, at tiltalte tillige har skaffet sig analt samleje med F, hvorimod landsretten ikke finder det bevist, at tiltalte har benyttet en kniv mod F. Landsretten har vedrørende førstnævnte lagt vægt på, at det af dna-undersøgelserne i sagen fremgår, at der var sæd i F's anus, som matcher tiltaltes dna. Vedrørende sidstnævnte har landsretten lagt vægt på usikkerheden i F forklaring om tiltaltes brug af en kniv, og på, at kniven ikke er sikret eller undersøgt for spor af politiet, hvortil den ellers blev forsøgt afleveret af F's kæreste.

Foranstaltningen fastsættes som nedenfor anført. Landsretten har ved fastsættelsen navnlig lagt vægt på grovheden af forhold 5, hvori tiltalte nu tillige er fundet skyldig i voldtægt ved analt samleje, og forhold 6.

Kredsrettens afgørelse vedrørende tortgodtgørelse til F stadfæstes.

THI KENDES F O R R E T:

Tiltalte T idømmes anbringelse i anstalt i 2 år og 3 måneder.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kredsrettens afgørelse vedrørende tortgodtgørelse til F stadfæstes.

Tine Rud

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 29. maj 2024

Rettens nr. 236/2024

Politiets nr. 5502-97703-00027-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. februar 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5502-97703-00027-21

T

Kriminallovens § 113, stk. 1 — tingsbeskadigelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i april 2020 på adressen [...] i Qaqortoq at have kastet en ølflaske i et vindue, hvorved ruden knustes.

Forhold 2

J.nr. 5502-97701-00236-23

T

Kriminallovens § 113, stk. 1 — tingsbeskadigelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i løbet af november 2020 på adressen [...] i Qaqortoq at have hevet hårdt fat i et vandrør, hvorved vandrøret blev ødelagt.

Forhold 3

5502-97701-0237-23

T

Kriminallovens § 113, stk. 1 — tingsbeskadigelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt den 1. januar 2021 på adressen [...] i Qaqortoq at have ødelagt et fjernsyn på en ukendt måde.

Forhold 4

J.nr. 5501-97668-00070-22

T

Kriminallovens § 105 - databedrageri

ved henholdsvis den 3. og den 5. december 2022 i Pilersuisoq i Nanortalik på adressen [...] med henblik på at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket

resultatet af elektronisk databehandling, idet han uberettiget anvendte et betalingskort tilhørende X4 til 4 hævnninger for i alt 16.000 kr.

Forhold 5

J.nr. 550 1-9735 1-0025 1-22

T

Daværende kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, if. nuværende kriminallovs § 77, stk. 1 voldtægt

ved den 27. december 2022 kl. ca. 18.00 på adressen [...] i Nanortalik at have skaffet sig vaginalt og analt samleje med F imens hun befandt sig i en tilstand af søvn og var ude af stand til at modsætte sig handlingen, hvorved hun vågnede, hvorefter han tiltvang sig samleje ved vold eller trussel om vold, idet han forsatte samlejet samtidig med han fastholdt hende med halsgreb og holdt en kniv mod hendes hals og udtalte "skrig ikke, eller jeg dræber dig" eller lignende, og, "hvis du siger det til din kæreste, så skyder jeg ham" eller lignende, alt imens F bad tiltalte om at stoppe og forsøgte at skrike.

Forhold 6

J.nr. 5501-9743 1-00166-23

T

Kriminallovens § 88, vold

ved den 8. marts 2023 ca. kl. 11.00 på adressen [...] i Nanortalik at have udsat X2 for vold, idet han slog hende flere gange i hovedet, sparkede hende i ryggen og skubbede hende med en sådan kraft at hun væltede ligesom han efterfølgende trak hendes hoved ind til sit bryst og klemte til, hvilket bl.a. førte til skader i form af hævelser i ansigtet og læberne og en sprængt trommehinde i højre øre.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om anbringelse i anstalt i 2 år og 3 måneder.

T har erkendt sig skyldig i forhold 1 og 4 samt delvis skyldig i forhold 5 og 6. T har nægtet sig skyldig i forhold 2 og 3.

Anklagemyndigheden har på vegne X5 påstået, at T skal betale 6.529 kr. i erstatning

T har bestridt erstatningspligten, men har anerkendt kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har endvidere på vegne af F påstået, at T skal betale 100.000 kr. i tortgodtgørelse til F, jf. erstatningsansvarslovens § 26 a.

T har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af politibetjent V1, X5, F, og X2

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 23. maj 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"Tiltalte, T, forklarede på grønlandsk til forhold 1 blandt andet, at han på daværende tidspunkt var kæreste med X5. De festede den pågældende dag. X5 var inde i soveværelset. Et familie-medlem, X6, kom. Han troede, at det var en bekendt. Han kunne se, at X6 var i seng med X5. X5 og han skændtes. Han gik ud, da han var vred. Han tog i den forbindelse sin drink og kastede en ølflaske mod et vindue. Vinduet gik i stykker. Dagen efter eller to dage senere kom han tilbage til X5. De tilgav hinanden og aftalte, at han skulle hjælpe hende økonomisk. Han har betalt X5 for vinduet, og han har hjulpet hende økonomisk med penge til mad mv. X5 har anlagt sagen mod ham, da hun er vred på ham.

Han forklarede til forhold 2 blandt andet, at han den pågældende dag var vred på X5, som er alkoholiker. Han var nedtrykt, og han tog hen til hende for at udtrykke sine følelser. X5's bror, X7, kom, mens han forsøgte at tale med X5. Han gik ind på toilettet, idet X7 forsøgte at få ham til at gå. Han tog fat i et vandrør, da X7 hev i ham. Vandrøret gik herefter i stykker. Han havde ikke hensigt at ødelægge vandrøret.

Til forhold 3 forklarede han blandt andet, at han den 1. januar 2021 var på den pågældende adresse. X5 og han havde nytårsaften festet sammen med familie og venner. Han ved ikke, hvor mange der var med til festen. Han havde tømmermænd og sov hele natten. Da han gik i seng, festede folk fortsat. Han havde tænkt sig at forlade X5, da hun drak meget alkohol. X5 var sammen med sin ven X8, som hun drak sammen med. Han sagde til hende, at hans tvillingbror ville komme for at hente ham, men det var en løgn. Da han kom ud, kunne han imidlertid se sin tvillingbror. Lillebroren var kommet, da han var bekymret for tiltalte. Han gik ind i huset efter en alarm og forlod X5's hus omkring kl. 9 om morgenen. Han har ikke været sammen med X5 siden. Han bemærkede ikke om fjernsynet var i stykker. Han var ikke bekendt hermed, før politiet nævnte det for ham.

Han forklarede til forhold 4 blandt andet, at han dengang arbejdede ved et bofællesskab. Han var støtte/kontaktperson for X4. Han havde adgang til X4 hævekort, og han havde X4's kode til hævekortet. Han anvendte X4's kort ved at flytte penge fra X4's opsparingskonto til X4's flexkonto. Han kunne på den måde hæve pengene med det samme på flexkontoen. Han hævede i alt 16.000 kr., som han skulle bruge på alkohol, da han havde abstinenser.

Til forhold 5 forklarede han blandt andet, at han kender F, som er kæreste med hans fætter, X1. Han festede den dag sammen med F og en kvinde, som han ikke kan huske navnet på. Han bor på adressen, men dengang boede X1 og F der. F, kvinden og han drak en del vin. De havde det sjovt. F blev træt, og da hun faldt i søvn på sofaen, festede han videre med den anden kvinde. Han begyndte selv at blive træt, og han faldt omkuld. Den anden kvinde forlod festen. Han og F var herefter alene. Han lagde sig på sofaen ved siden af F. Han tog trusserne af F og begyndte at have samleje med hende. Han havde kun vaginalt samleje med hende. Han havde ikke analt samleje med hende. Han gik med det samme, da han opdagede det. Hverken han eller F sagde noget. Han var chokeret og gik med det samme. Han tog hjem til sin kæreste. Politiet kom efterfølgende og tog hans tøj.

Han forklarede videre, at X1 sov ved siden af i et andet værelse. F sov på sofaen og havde tøj på. Han lagde sig ved siden af F, som vågnede, da han havde samleje med hende. F havde ikke givet sit samtykke hertil. Han stoppede, da hun vågnede, og han gik med det samme. Ingen af dem sagde noget til hinanden. F så bare på ham. Hun skreg ikke. Han kunne se, at hun var ked af det. F tog sit tøj på, og han gik. Han har ikke taget kvælertag på hende eller truet hende. Han går ikke med kniv, og han havde ingen lommekniv på sig den aften. Han har ikke truet F med kniv. Han har ikke været i kontakt med F siden hændelsen. Han har blokeret hende på Facebook. Han har været i forbindelse med X1, da han har arvet huset. Han har fortrudt, at han har haft samleje med F, og han skammer sig over det.

Han brugte ikke kondom. Han havde sædudløsning, hvorefter F vågnede. De havde drukket en del alkohol. Han var meget fuld, men han havde ikke blackouts. Han havde ikke røget hash eller taget euforiserende stoffer.

Til forhold 6 forklarede han blandt andet, at han har udøvet vold mod X2, som dengang var hans kæreste. De var kærester i lidt over et år. Han kan ikke helt huske, hvordan det foregik, men han kunne huske det hele, da han afgav forklaring til politiet. Han arbejdede dengang hele tiden, og han forsørgede X2. X2 og han festede om aftenen. X2 var meget fuld. Han havde også drukket alkohol, men han var ikke for fuld. X2 var ham utro. Han bad X2 om at blive og ville sætte grænser for hende. X2 og han skændtes, hvorefter han slog hende. Hun slog også ham. Han gav hende bl.a. en lussing og holdt fast i hende, så hun ikke gik. Han har fortalt politiet, hvad han gjorde mod X2.

Foreholdt fra forhold 6, bilag 4, afhøringsrapport, side 3, 1. afsnit, hvoraf fremgår, at han til politiet skulle have forklaret:

”Han forklarede, at han på et tidspunkt tildelte forurettede 3 lussinger i ansigtet. Han huskede ikke med hvilken hånd, han slog. Han havde måske slået forurettede én gang i venstre side af kroppen, ca. 20 cm over taljen.”

Hertil forklarede tiltalte, at det er korrekt. Han har tildelt X2 tre lussinger i ansigtet og slået hende en gang på venstre side af kroppen. Det var ikke hårde slag.

Foreholdt fra samme rapport, side 3, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at han til politiet skulle have forklaret:

”På et tidspunkt sad forurettede på sengen/sofaen, og afhørte knælede ned foran hende. Da han sad der, sparkede han ud efter hende med højre ben. Han havde ikke fodtøj på fødderne, kun strømper. Han ramte hende i forbindelse med sparket i venstre side af kroppen/ryggen.”

Hertil forklarede tiltalte, at det er korrekt. Han har sparket X2 på kroppen, da hun kæmpede imod og kradsede ham. Det var ikke et hårdt spark.

Foreholdt fra samme rapport, side 3, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at han til politiet skulle have forklaret:

"Foreholdt om han på et tidspunkt havde holdt forurettedes hoved tæt ind til sit bryst, forklarede han, at dette var korrekt. Forurettede prøvede på et tidspunkt at gå derfra, og da han ikke ville have, at hun gik, skubbede han til hende, så hun faldt om på gulvet.

Hertil forklarede tiltalte, at det er korrekt. X2 forsøgte at gå, hvorefter han tog fat i hende og førte hende ind i stuen. Han kunne huske det bedre dengang, end han kan i dag. Han holdt hendes hoved ind mod sit bryst med begge arme. Han sagde til hende, at hun ikke måtte gå.

X2 vil fortsat gerne være kæreste med ham, men det ønsker han ikke.

..."

Politibetjent V1, X5, F og X2 har afgivet forklaring den 23. maj 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"Politibetjent V1 forklarede på dansk til forhold 5 blandt andet, at hun på daværende tidspunkt havde tjenestested i Nanortalik. Hun var på arbejde den 27. december 2022, men hun har ikke haft adgang til sagsakterne. Hun kan dog huske, at hun blev kaldt ud til den pågældende adresse, hvor hun mødte F. F oplyste, at hun var blevet voldtaget af T. F sagde, at det var foregået på sofaen. Hun kunne se, at F havde røde mærker på halsen. Det blødte ikke. F var sammen med sin kæreste, og hun græd. F havde svært ved at fortælle præcist, hvad der var sket. Hun mener, at F fortalte, at hun sov, da hun blev voldtaget. Der var ingen blod på sofaen eller andre steder. Hun kan ikke huske, om F var påvirket af alkohol eller euforiserende stoffer. F fortalte, at T havde anvendt en kniv omkring hendes halsregion. F virkede bange.

Hun kan ikke huske, om F sagde, hvordan mærkerne på halsen var opstået. F sagde, at kniven var holdt mod hendes halsregion. Hun kan ikke huske, om F sagde, at T havde holdt hende omkring halsen.

Forevist forhold 5, bilag 5, fotorapport, forklarede hun, at foto nr. 1 viser F. Til foto nr. 3 forklarede hun, at hun mener, at det var et tværgående mærke på halsen. Det var ikke et blå mærke. Hun ved ikke, om det var et kradsemærke. Til foto nr. 4 forklarede hun, at hun kan huske, at der var mindre et mærke på ryggen. Hun tog F med på sygehuset, hvor F blev undersøgt af en læge.

Hun mener, at hun var med til at anholde T. Hun er i tvivl om, hvorvidt det var samme dag eller dagen efter. Hun var sammen med sin kollega. T var meget rolig og samarbejdsvillig. Hun mener, at T sagde, at han kun var lidt sammen med F. Hun kan ikke huske ordret, hvad der blev sagt.

..."

"X5 forklarede på dansk til forhold 1 blandt andet, at hun dengang var kæreste med T. T ødelagde et vindue i hendes lejlighed. Han ødelagde vinduet med en ølflaske. Det var hendes veninde, som overværede episoden. Hun var selv i soveværelset, da T ødelagde vinduet. Han har talt med T om episoden. T har sagt til hende, at han har ødelagt vinduet. Han har ikke betalt for vinduet, og han har ikke hjulpet hende økonomisk. De boede ikke sammen. Hun har

selv betalt for vinduet, som kostede 13.000 kr. at få udskiftet. Hun har en kvittering herpå. Det kan være, at beløbet på 13.000 kr. tillige indeholder to gange husleje.

Forevist forhold 1, bilag 6, forklarede hun, at det kan godt være, at det var 6.529 kr., som det kostede at udskifte vinduet.

Til forhold 2 forklarede hun, at T kom hen til hende og var vred. Hendes lillebror kom, da T råbte og skreg. Hendes lillebror forsøgte at smide T ud af lejligheden. T rev i den i forbindelse i røret på badeværelset, som gik i stykker. Hun ved ikke, hvorfor T ødelagde vandrøret. Hun har betalt 6.000 kr. for at få røret repareret.

Hun forklarede til forhold 3, at T og hun var i byen, hvor de drak alkohol. T blev vred, og da hun kom hjem, havde han smadret hendes fjernsyn, som hun havde arvet. Hun så ikke, at T ødelagde fjernsynet, men han var alene i lejligheden. Hun var væk i nogle timer. Fjernsynet var ødelagde, da hun kom tilbage. T var ikke i lejligheden, da hun kom hjem. Lejligheden var ikke låst. T har sagt undskyld for at have ødelagt fjernsynet, som kostede ca. 8.000 kr. Hun ved ikke, hvordan T ødelagde fjernsynet, men skærmen var knust. Hun har smidt fjernsynet ud. Det var kun T og hende, der fejrede nytårsaften sammen.

..."

"F forklarede på grønlandsk til forhold 5 blandt andet, at hun er kæreste med X1. De har været kærester i ca. syv år. De går kun ud én gang om året, da har en søn. Den pågældende dag gik X1 og hun ud, da deres søn skulle overnatte hos hendes søster. De havde en sjov aften, og én af hendes veninder var sammen med dem. De havde det fortsat sjovt, da de kom hjem om morgenen. Hendes veninde var taget med dem hjem. X1 gik i seng, mens hun hyggede med sin veninde. X's fætter, T, kom også, hvilket ikke var sædvanligt, idet T normalt kun kommer hvis han skal hente noget. T havde en lidt aggressiv adfærd. Hendes kæreste sov fortsat. T, vidnets veninde og vidnet drak alkohol, men ikke i voldsomme mængder. Da de løb tør for alkohol, sagde T, at han ville gå. Hun bad hendes veninde om at gå. Da hendes veninde var gået, faldt hun i søvn på sofaen. Hun mener, at døren til lejligheden var låst. Hendes storesøsters kæreste kom på et tidspunkt for at hente en sut. Søsterens kæreste talte i den forbindelse med X1, som glemte at låse døren, da søsterens kæreste gik. Hendes kæreste gik i seng igen, og hun sov fortsat på sofaen. Ved aftenstid ca. kl. 18 vågnede hun ved, at en person havde samleje med hende. Hun troede først, at det var hendes kæreste, men hun blev chokeret, da hun fandt ud af, at det var T, der havde samleje med hende, da hun vågnede på sofaen.

T blev heftig og voldelig, og han tog ikke hensyn til hende. Hun bad ham om at stoppe. Han tog sit tøj på, og han forsøgte at standse hende, da hun gik mod soveværelset. Hun var panikslagen og bange. Hun gik hen til sin kæreste, som kunne se, at hun var chokeret. Hun græd og sagde til X1, at T havde haft samleje med hende og var stukket af. De ringede efter politiet, som kom hurtigt og fik bragt hende på sygehuset.

Hun forklarede videre, at T havde en aggressiv adfærd, da han kom hen til lejligheden. Han var beruset og opførte sig ikke ordentligt. Det virkede til, at han havde taget euforiserende stoffer, og han var ikke typen, som man ville være sammen med. Hun bad T om at gå, og hun faldt i søvn omkring kl. 12. Hun havde bukser, t-shirt og undertøj på, da hun sov på sofaen. Da hun vågnede, lå bukserne bag ved sofaen. Hun havde fortsat undertøj og t-shirt på. Hun

vågnede ved at en person havde samleje med hende. Hun lå på ryggen på sofaen. Hun troede først, at det var hendes kæreste, men efter tre til fire minutter gik op for hende, at det ikke var tilfældet. Hun fandt ud af, det var T, der havde samleje med hende. Hun kan huske, at det var brutalt og kraftigt. T blev mere aggressiv og tog på hende flere steder. T forsøgte også at kysse hende, men hun skubbede ham væk, selvom han fortsat tog på hende. T havde vaginalt samleje med hende. Hun ved ikke, om han havde analt samleje med hende. Hun ved ikke, om han fik udløsning. Hun ville ikke have, at han fortsatte og skubbede til ham for at få ham væk fra sig. Hun skubbede til ham tre gange. Hun mener, at hun bad ham at komme væk/stoppe. Hun var bange og chokeret. Hun mener, at hun råbte en gang, men ingen hørte hende. Hun tog hurtigt sit tøj på, da hun fik ham væk. T tog kvælertag på hende, men hun skubbede hånden væk med det samme. Han tog kvælertag med en hånd omkring hendes hals, mens han havde samleje med hende. T blev mere ophidset. T sagde, at han ville skyde hende eller dræbe hende, og han blev mere ophidset herefter. Det hele skete meget hurtigt. Hun kan ikke huske, om han anvendte en kniv, men hun kan huske, at han truede hende.

Hun kan huske, at hun blev afhørt af politiet, da hun på sygehuset, hvor hun blev undersøgt.

Foreholdt forhold 5, bilag 3a, afhøringsrapport, side 2, 3. afsnit, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret:

”Afhørte forsøgte at skringe, men opdagede at T holdt om hendes hals med ”kvælertag” med sin ene hånd omkring afhørtes venstre side af halsen. Dette gjorde, at afhørte ikke kunne skringe.”

Hertil forklarede hun, at hun ikke kan huske, om hun har forklaret dette til politiet. Hun kan huske det, som hun har forklaret om i dag. Hun fjernede T's hånd med det samme. Hun kunne ikke skringe, da han tog kvælertag på hende, men hun fjernede hans hånd med det samme. Hun råbte kun efter sin kæreste. Hun var panikslagen.

Foreholdt videre fra samme bilag, side 2, 4. afsnit, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret:

”Afhørte forklarede, at hun så, at T holdt en lommekniv, og at den nu blev holdt mod hendes hals.”

Hertil forklarede hun, at hun mener, at hun så, at han i kort tid lagde en kniv mod hendes hals, og at han tabte kniven på sofaen. X1 og hun fandt efterfølgende lommekniven, som X1 har forsøgt at aflevere til politiet, men politiet vil ikke tage imod den. X1 har kniven derhjemme. T holdt kniven mod hendes hals, mens han havde samleje med hende. Kniven blev holdt mod venstre side af hendes hals. Hun råbte efter sin kæreste, hvorefter T fjernede kniven. Hun så ikke knivsbladet, men hun kunne mærke det mod hendes hals. Det føltes stikkende. Hun var bange for, at T ville bruge kniven mod hende.

Foreholdt videre fra samme bilag, side 2, 5. afsnit, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret:

”Adspurgt om T sagde noget, forklarede afhørte, at T havde sagt ”Skrig ikke, eller jeg dræber dig” til afhørte, samt ”Hvis du siger det til din kæreste, så skyder jeg ham” eller lignende på grønlandsk.”

Hertil forklarede hun, at det er korrekt. Det var det, som T sagde til hende.

Forevist forhold 5, bilag 5, fotomappe, forklarede hun, at billederne viser hende. Foto nr. 3 viser stedet, hvor T holdt kniven mod hendes hals. Hun fik et mindre rids på halsen efter kniven. Foto nr. 4 viser mærkerne, som opstod, da T tog fat i hende, da han blev ophidset.

Hun fik en fortrydelsespille efter hændelsen. T havde ikke sædudlæsning inde i hende. Hun blev efterfølgende gravid med X1, men mistede barnet. Hun blev deprimeret efter overgrebet.

Da T havde samleje med hende, lå hendes trusser på gulvet. Hun havde fortsat t-shirt og bh på. Der gik 15-20 minutter, fra hun vågnede til, han stoppede og gik. Han forsøgte at fortsætte samlejet, efter hun havde skubbet ham væk. Hun var ikke bange for at fortælle om hændelsen til sin kæreste. Hun fortalte det til X1 med det samme.

Foreholdt videre fra samme bilag, side 3, sidste afsnit, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret:

”Afhørte forklarede, at hun efterfølgende fortalte X1, hvad der var sket, selvom hun nærmest ikke turde fortælle det.”

Hertil forklarede hun, at det er korrekt gengivet.

Kniven, som T truede hende med, var en blå foldekniv med et ca. 5-7 cm lang knivsblad.

...”

”X2 forklarede på grønlandsk til forhold 6 blandt andet, at hun var sammen med T den 8. marts 2023. T og hun var kærester på daværende tidspunkt. Hun boede på et tidspunkt i et rødt hus, hvor hun stak af fra uden at have sko og jakke på.

Foreholdt forhold 6, bilag 3, afhøringsrapport, side 2, 3. afsnit, hvoraf fremgår, at hun skulle have forklaret til politiet:

”Hun havde overnattet hos ham, og han kom hjem fra nattevagt i morges ved 7-tiden. Hun vågnede, men faldt i søvn igen. Ved 11-tiden d.d. vågnede hun igen. T var allerede stået op. Han var sur over, at afhørte g.d. havde været sammen med sin broder X9. Han var ligeledes sur over, at afhørte på sin venstre hånds fingre med kuglepen havde skrevet: ”f t p”, ”fuck the police”.”

Hertil forklarede hun, at det er korrekt, at hun har forklaret dette til politiet. Hendes lillebror havde skrevet på ”ftp” på hendes hånd. Det kunne T ikke lide, og det gik ud over hende. De begyndte at skændes. T kastede tekus og tallerkener efter hende. Han slog hende også med knyttede hånd. Hun forsøgte at stikke af, men han skubbede hende ind i et skab, hvorefter hun faldt og slog hagen. Hun blødte kraftigt fra hagen. Hun sagde til ham, at hvis han havde lyst

til slå hende, skulle han bare slå hende. Det gjorde ham vred. Knytnæveslaget ramte hende på siden af kroppen. Hun kan ikke huske, om han slog hende i ansigtet.

Foreholdt fra samme bilag, side 2, 4. afsnit, sidste linje, hvoraf fremgår, at hun skulle have forklaret til politiet:

”Han slog hende herefter med knytnæve-slag ved øjnene samt i baghovedet – intet yderligere om antal slag.”

Hertil forklarede hun, at det er korrekt. Hun kan ikke huske, hvor mange gange T slog hende. Han var vred, hvorfor slagen må have været hårde. Hun kan ikke huske, om hun fik skader.

T stod foran hende, da han skubbede hende, hvorefter væltede ind i et skab. Hun begyndte at bløde med det samme. Hun tror, at det var denne episode. T har slået hende ved flere forskellige episoder.

Foreholdt fra samme bilag, side 2, sidste afsnit, hvoraf fremgår, at hun skulle have forklaret til politiet:

"Afhørte satte sig i sofaen. T satte sig på knæ foran hende, hvorefter han trak hendes hoved ind til sit bryst og holdt hende fast, medens han klemte til.”

Hertil forklarede hun, at det er korrekt. Det var vist denne episode, hvor hun gik udenfor uden sko på. Hun stak af, fordi hun var bange for T. Hun kan ikke huske, om hun fik skader.

Hun kan ikke huske, om hun slog T. Hun var i chok den dag. Hun har på et tidspunkt bidt ham i pegefingeren. Hun ved ikke, om T havde en grund til at slå hende. Han blev nogle gange vred. Hun var ikke T utro.

..."

Dokumenter

Der er til sagens forhold 1-3 forevist fotos af vindue, fjernsyn og badeværelse samt dokumenteret faktura på i alt 6.529 kr. for tømmerarbejde og termorude mv. udstedt til Grønlands Selvstyre.

Der er til sagens forhold 4 dokumenteret kontoudskrift vedrørende X4's konto i perioden fra den 1. november 2022 til den 7. december 2022.

Af erklæringer om ret genetiske undersøgelser af materiale fra F vaginalindgang og anus til sagens forhold 5 fremgår, at der er påvist sæd. Dna-profilen for materialet taler for, at en del af det undersøgte materiale stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynligt, hvis en del af det undersøgte stammer fra T, end hvis ikke en del af det undersøgte stammer fra tiltalte. Beregningen er baseret på hyppigheden af dna-faktorer i den grønlandske befolkning.

F henvendte sig den 27. december 2022 kl. 20 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:

"Gynækologisk undersøgelse: Vulva, vagina og portio uden abnorme fund. Patienten har svært ved at slappe af ved undersøgelsen. Beskriver ubehag men ingen egentlig smerte. Transvaginal ultralydsundersøgelse: Velafgrænset endometrium. Ingen synlig gestationssæk. Begge ovarier ia. Lille bremme fri væske bag uterus, 1 cm.

Objektiv undersøgelse af hud: Her findes nakke med rødme. Huden over højre skulderblad med fire overfladiske erosioner/kradsemærker, hhv 40x1 mm, 30x1mm, 40x1mm, 40x1 mm. Foran på hø side af halsen overfladisk erosione/kradsemærke 20x1 mm. Øvre venstre brystkasse med to overfladiske erosioner/kradsemærker hhv 10x1mm og 20x1 mm. Ingen aktiv blødning.

..."

Der er forevist fotos af F hals og ryg.

Der blev den 27. december 2022 kl. 20.00 taget en blodprøve fra T. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,75 promille alkohol.

Vedrørende sagens forhold 6 henvendte X2 sig den 8. marts 2023 kl. 12.45 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:

"1. Ører: stort hul i trommehinde og blødning. Ingen hørelse på højre øre. Ve øre normalt. Ingen ydre skader.
2. Øjne: ingen skader
3. Ansigt: Hævet over hele hø kind og øm
4. Mund: Hævede læber og læsion af underlæbe på inderside med blødning. Ingen tandskader. Hals ingen skader.
5 Brystkasse. Øm på nedre ve side af brystkasse, men der er ingen mærker. Normal stoskopi af lungerne. Ingen tegn på læsion af milt.
..."

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet, senest

ved udenretlig vedtagelse af bøde og føreretsfrakendelse af 28. april 2021

med bøde på 12.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 9, stk. 1, jf. § 57. Frakendt førerretten i 1 år og 6 måneder.

ved bødeforelæg af 23. februar 2024 med bøde 500 kr. for overtrædelse af kriminallovens § 113.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 16. januar 2023 oplyst, at T er egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste med vilkår om tilsyn i 1 år af Kriminalforsorgen.

T har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han bor i Nuuk. Han har to børn - en datter på 10 år og en søn på 6 år - som begge bor hos deres mor. Han betaler børnebidrag. Han arbejder som ernæringsassistent på et alderdomshjem. Han arbejder endvidere i en svømmehal. Han er glad for sine stillinger, og han er bekymret for at miste den begge, hvis han får en anstaltsdom. Han drikker fortsat alkohol, men ikke særlig meget.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Tiltaltes findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 2

Det kan efter forklaringerne fra tiltalte og X5 lægges til grund, at tiltalte har ødelagt et vandrør i X5 badeværelse uden skaderne på vandrører nærmere er dokumenteret.

Retten finder, at det ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan anses for bevist, at tiltalte har haft fortsat til at beskadige vandrøret. Tiltalte frifindes derfor i sagen forhold 2.

Forhold 3

Retten finder, at det ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan anses for bevist, at tiltalte har ødelagt et fjernsyn som beskrevet i anklageskriftet. Retten har navnlig lagt vægt på, at det efter bevisførelsen ikke kan fastlægges med sikkerhed, om X5's fjernsyn overhovedet blev ødelagt den pågældende dag. Tiltalte frifindes derfor i sagens forhold 3.

Forhold 4

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger. Tiltaltes findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 5

Tiltalte har erkendt, at han har haft vaginalt samleje med F uden hendes samtykke, mens hun sov på sofaen i sit hjem og var ude af stand til at modsætte sig det. Tiltaltes forklaring støttes af de retsgenetiske undersøgelser og F forklaring om, at hun vågnede ved, at tiltalte havde samleje med hende uden hendes accept, og at hun forsøgte at skubbe ham væk. Retten finder, at F har afgivet en troværdig forklaring om, at tiltalte herefter fortsatte med at have samleje med hende uden hendes samtykke, og at han i den forbindelse tog kvælertag på hende og truede hende med vold som angivet i anklageskriftet og under anvendelse af kniv. F's forklaring støttes af de lægelige oplysninger, fotos og forklaringen fra politibetjent V1 om, at F umiddelbart efter overgrebet fortalte om, at tiltalte havde anvendt en kniv, og at vidnet kunne

se mærke på F's hals. Retten tilsidesætter herefter tiltaltes forklaring om, at han stoppede med at have samleje med F, da hun vågnede.

Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan anses for bevist, at tiltalte har skaffet sig analt samleje med F.

Retten finder herefter tiltalte skyldig i det anførte omfang.

Forhold 6

Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig og har retten lægger efter tiltaltes egen forklaring til grund, at han har udøvet vold mod X2 i form af tre lussinger, sparket hende på kroppen samt klemmt X2's hoved med sine hænder. Retten lægger efter X2's forklaring til grund, at tiltalte - udover at have slået hende i hovedet og klemmt hovedet med sine hænder - tillige har skubbet hende med en sådan kraft, at hun faldt og slog sig. Forklaringerne støttes af de lægelige oplysninger om, at X2's ansigt og læber var hævet, og at hendes trommehinde på højre øre var sprunget.

Retten finder herefter tiltalte skyldig i at have udøvet vold mod X2 i det anførte omfang.

Foranstaltningen

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 113, stk. 1, § 105, § 77, stk. 1, dagældende § 77, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, og § 88, til anbringelse i anstalt i 2 år, jf. kriminallovens § 146, stk. 1. Ved fastsættelsen af foranstaltningen har retten lagt vægt på karakteren af forholdene, herunder navnlig til det seksuelle overgreb i sagens forhold 5, som er sket under anvendelse af vold, trussel om vold og med anvendelse af en kniv.

Retten tager ikke X5's erstatningspåstand til følge. Retten har herved lagt vægt på, at den fremlagte faktura er udstedt til Grønlands Selvstyre, Det er derfor ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at X5 selv har afholdt udgiften til udskiftningen af ruden, herunder at det er hende, der har krav på betalingen heraf.

Henset til omstændighederne ved voldtægten af F, navnlig at hun havde grund til at frygte alvorlig overlast i forbindelse med det seksuelle overgreb, der skete under anvendelse af vold, trussel om vold og med anvendelse af kniv, tages påstanden om tortgodtgørelse til følge som nedenfor bestemt, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Efter retsplejeloens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 2 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

T skal inden 4 uger betale 100.000 kr. til F, [...] , 3922 Nanortalik.

Mette Koue
dommer

Den 23. maj 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Dommer Mette Koue behandlede sagen, som midlertidig kredsdommer.
[...] og [...] var domsmænd.
[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 236/2024
Politiets nr. 5502-97703-00027-21

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1988

[...]

Tiltalte, T, forklarede på grønlandsk til forhold 1 blandt andet, at han på daværende tidspunkt var kæreste med X5. De festede den pågældende dag. X5 var inde i soveværelset. Et familie-medlem, X6, kom. Han troede, at det var en bekendt. Han kunne se, at X6 var i seng med X5. X5 og han skændtes. Han gik ud, da han var vred. Han tog i den forbindelse sin drink og kastede en ølflaske mod et vindue. Vinduet gik i stykker. Dagen efter eller to dage senere kom han tilbage til X5. De tilgav hinanden og aftalte, at han skulle hjælpe hende økonomisk. Han har betalt X5 for vinduet, og han har hjulpet hende økonomisk med penge til mad mv. X5 har anlagt sagen mod ham, da hun er vred på ham.

Han forklarede til forhold 2 blandt andet, at han den pågældende dag var vred på X5, som er alkoholiker. Han var nedtrykt, og han tog hen til hende for at udtrykke sine følelser. X5's bror, X7, kom, mens han forsøgte at tale med X5. Han gik ind på toilettet, idet X7 forsøgte at få ham til at gå. Han tog fat i et vandrør, da X7 hev i ham. Vandrøret gik herefter i stykker. Han havde ikke hensigt at ødelægge vandrøret.

Til forhold 3 forklarede han blandt andet, at han den 1. januar 2021 var på den pågældende adresse. X5 og han havde nytårsaften festet sammen med familie og venner. Han ved ikke, hvor mange der var med til festen. Han havde tømmermænd og sov hele natten. Da han gik i

seng, festede folk fortsat. Han havde tænkt sig at forlade X5, da hun drak meget alkohol. X5 var sammen med sin ven X8, som hun drak sammen med. Han sagde til hende, at hans tvillingbror ville komme for at hente ham, men det var en løgn. Da han kom ud, kunne han imidlertid se sin tvillingbror. Lillebroren var kommet, da han var bekymret for tiltalte. Han gik ind i huset efter en alarm og forlod X5's hus omkring kl. 9 om morgenen. Han har ikke været sammen med X5 siden. Han bemærkede ikke om fjernsynet var i stykker. Han var ikke bekendt hermed, før politiet nævnte det for ham.

Han forklarede til forhold 4 blandt andet, at han dengang arbejdede ved et bofællesskab. Han var støtte/kontaktperson for X4. Han havde adgang til X4's hævekort, og han havde X4's kode til hævekortet. Han anvendte X4's kort ved at flytte penge fra X4s' opsparingskonto til X4s' flexkonto. Han kunne på den måde hæve pengene med det samme på flexkontoen. Han hævede i alt 16.000 kr., som han skulle bruge på alkohol, da han havde abstinenser.

Til forhold 5 forklarede han blandt andet, at han kender F, som er kæreste med hans fætter, X1. Han festede den dag sammen med F og en kvinde, som han ikke kan huske navnet på. Han bor på adressen, men dengang boede X1 og F der. F, kvinden og han drak en del vin. De havde det sjovt. F blev træt, og da hun faldt i søvn på sofaen, festede han videre med den anden kvinde. Han begyndte selv at blive træt, og han faldt omkuld. Den anden kvinde forlod festen. Han og F var herefter alene. Han lagde sig på sofaen ved siden af F. Han tog trusserne af F og begyndte at have samleje med hende. Han havde kun vaginalt samleje med hende. Han havde ikke analt samleje med hende. Han gik med det samme, da han opdagede det. Hverken han eller F sagde noget. Han var chokeret og gik med det samme. Han tog hjem til sin kæreste. Politiet kom efterfølgende og tog hans tøj.

Han forklarede videre, at X1 sov ved siden af i et andet værelse. F sov på sofaen og havde tøj på. Han lagde sig ved siden af F, som vågnede, da han havde samleje med hende. F havde ikke givet sit samtykke hertil. Han stoppede, da hun vågnede, og han gik med det samme. Ingen af dem sagde noget til hinanden. F så bare på ham. Hun skreg ikke. Han kunne se, at hun var ked af det. F tog sit tøj på, og han gik. Han har ikke taget kvælertag på hende eller truet hende. Han går ikke med kniv, og han havde ingen lommekniv på sig den aften. Han har ikke truet F med kniv. Han har ikke været i kontakt med F siden hændelsen. Han har blokeret hende på Facebook. Han har været i forbindelse med X1, da han har arvet huset. Han har fortrudt, at han har haft samleje med F, og han skammer sig over det.

Han brugte ikke kondom. Han havde sædudløsning, hvorefter F vågnede. De havde drukket en del alkohol. Han var meget fuld, men han havde ikke blackouts. Han havde ikke røget hash eller taget euforiserende stoffer.

Til forhold 6 forklarede han blandt andet, at han har udøvet vold mod X2, som dengang var hans kæreste. De var kærester i lidt over et år. Han kan ikke helt huske, hvordan det foregik, men han kunne huske det hele, da han afgav forklaring til politiet. Han arbejdede dengang hele tiden, og han forsørgede X2. X2 og han festede om aftenen. X2 var meget fuld. Han havde også drukket alkohol, men han var ikke for fuld. X2 var ham utro. Han bad X2 om at blive og ville sætte grænser for hende. X2 og han skændtes, hvorefter han slog hende. Hun slog også ham. Han gav hende bl.a. en lussing og holdt fast i hende, så hun ikke gik. Han har fortalt politiet, hvad han gjorde mod X2.

Foreholdt fra forhold 6, bilag 4, afhøringsrapport, side 3, 1. afsnit, hvoraf fremgår, at han til politiet skulle have forklaret:

”Han forklarede, at han på et tidspunkt tildelte forurettede 3 lussinger i ansigtet. Han huskede ikke med hvilken hånd, han slog. Han havde måske slået forurettede én gang i venstre side af kroppen, ca. 20 cm over taljen.”

Hertil forklarede tiltalte, at det er korrekt. Han har tildelt X2 tre lussinger i ansigtet og slået hende en gang på venstre side af kroppen. Det var ikke hårde slag.

Foreholdt fra samme rapport, side 3, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at han til politiet skulle have forklaret:

”På et tidspunkt sad forurettede på sengen/sofaen, og afhørte knælede ned foran hende. Da han sad der, sparkede han ud efter hende med højre ben. Han havde ikke fodtøj på fødderne, kun strømper. Han ramte hende i forbindelse med sparket i venstre side af kroppen/ryggen.”

Hertil forklarede tiltalte, at det er korrekt. Han har sparket X2 på kroppen, da hun kæmpede imod og kradsede ham. Det var ikke et hårdt spark.

Foreholdt fra samme rapport, side 3, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at han til politiet skulle have forklaret:

”Foreholdt om han på et tidspunkt havde holdt forurettedes hoved tæt ind til sit bryst, forklarede han, at dette var korrekt. Forurettede prøvede på et tidspunkt at gå derfra, og da han ikke ville have, at hun gik, skubbede han til hende, så hun faldt om på gulvet.

Hertil forklarede tiltalte, at det er korrekt. X2 forsøgte at gå, hvorefter han tog fat i hende og førte hende ind i stuen. Han kunne huske det bedre dengang, end han kan i dag. Han holdt hendes hoved ind mod sit bryst med begge arme. Han sagde til hende, at hun ikke måtte gå.

X2 vil fortsat gerne være kæreste med ham, men det ønsker han ikke.

Forklaringen blev oplæst på dansk og oversat af tolken til grønlandsk. T vedstod forklaringen.

Politibetjent V1 var mødt via televideo fra Københavns Byret i henhold til rettens beslutning af 29. april 2024. Vidnet blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Politibetjent V1 forklarede på dansk til forhold 5 blandt andet, at hun på daværende tidspunkt havde tjenestested i Nanortalik. Hun var på arbejde den 27. december 2022, men hun har ikke haft adgang til sagsakterne. Hun kan dog huske, at hun blev kaldt ud til den pågældende adresse, hvor hun mødte F. F oplyste, at hun var blevet voldtaget af T. F sagde, at det var foregået på sofaen. Hun kunne se, at F havde røde mærker på halsen. Det blødte ikke. F var sammen med sin kæreste, og hun græd. F havde svært ved at fortælle præcist, hvad der var sket. Hun mener, at F fortalte, at hun sov, da hun blev voldtaget. Der var ingen blod på sofaen eller andre steder. Hun kan ikke huske, om F var påvirket af alkohol eller euforiserende stoffer. F fortalte, at T havde anvendt en kniv omkring hendes halsregion. F virkede bange.

Hun kan ikke huske, om F sagde, hvordan mærkerne på halsen var opstået. F sagde, at kniven var holdt mod hendes halsregion. Hun kan ikke huske, om F sagde, at T havde holdt hende omkring halsen.

Forevist forhold 5, bilag 5, fotorapport, forklarede hun, at foto nr. 1 viser F. Til foto nr. 3 forklarede hun, at hun mener, at det var et tværgående mærke på halsen. Det var ikke et blå mærke. Hun ved ikke, om det var et kradsemærke. Til foto nr. 4 forklarede hun, at hun kan huske, at der var mindre et mærke på ryggen. Hun tog F med på sygehuset, hvor F blev undersøgt af en læge.

Hun mener, at hun var med til at anholde T. Hun er i tvivl om, hvorvidt det var samme dag eller dagen efter. Hun var sammen med sin kollega. T var meget rolig og samarbejdsvillig. Hun mener, at T sagde, at han kun var lidt sammen med F. Hun kan ikke huske ordret, hvad der blev sagt.

Forklaringen blev oplæst på dansk. Politibetjent V1 vedstod forklaringen.

[...]

X5 var mødt via televideo fra kredsretten i Qaqortoq i henhold til rettens beslutning af 29. april 2024. Vidnet blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

X5 forklarede på dansk til forhold 1 blandt andet, at hun dengang var kæreste med T. T ødelagde et vindue i hendes lejlighed. Han ødelagde vinduet med en ølflaske. Det var hendes veninde, som overværede episoden. Hun var selv i soveværelset, da T ødelagde vinduet. Han har talt med T om episoden. T har sagt til hende, at han har ødelagt vinduet. Han har ikke betalt for vinduet, og han har ikke hjulpet hende økonomisk. De boede ikke sammen. Hun har selv betalt for vinduet, som kostede 13.000 kr. at få udskiftet. Hun har en kvittering herpå. Det kan være, at beløbet på 13.000 kr. tillige indeholder to gange husleje.

Forevist forhold 1, bilag 6, forklarede hun, at det kan godt være, at det var 6.529 kr., som det kostede at udskifte vinduet.

Til forhold 2 forklarede hun, at T kom hen til hende og var vred. Hendes lillebror kom, da T råbte og skreg. Hendes lillebror forsøgte at smide T ud af lejligheden. T rev i den i forbindelse i røret på badeværelset, som gik i stykker. Hun ved ikke, hvorfor T ødelagde vandrøret. Hun har betalt 6.000 kr. for at få røret repareret.

Hun forklarede til forhold 3, at T og hun var i byen, hvor de drak alkohol. T blev vred, og da hun kom hjem, havde han smadret hendes fjernsyn, som hun havde arvet. Hun så ikke, at T ødelagde fjernsynet, men han var alene i lejligheden. Hun var væk i nogle timer. Fjernsynet var ødelagde, da hun kom tilbage. T var ikke i lejligheden, da hun kom hjem. Lejligheden var ikke låst. T har sagt undskyld for at have ødelagt fjernsynet, som kostede ca. 8.000 kr. Hun ved ikke, hvordan T ødelagde fjernsynet, men skærmen var knust. Hun har smidt fjernsynet ud. Det var kun T og hende, der fejrede nytårsaften sammen.

Forklaringen blev oplæst på dansk. X5 vedstod forklaringen.

[...]

F mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

F forklarede på grønlandsk til forhold 5 blandt andet, at hun er kæreste med X1. De har været kærester i ca. syv år. De går kun ud én gang om året, da har en søn. Den pågældende dag gik X1 og hun ud, da deres søn skulle overnatte hos hendes søster. De havde en sjov aften, og én af hendes veninder var sammen med dem. De havde det fortsat sjovt, da de kom hjem om morgenen. Hendes veninde var taget med dem hjem. X1 gik i seng, mens hun hyggede med sin veninde. X1's fætter, T, kom også, hvilket ikke var sædvanligt, idet T normalt kun kommer hvis han skal hente noget. T havde en lidt aggressiv adfærd. Hendes kæreste sov fortsat. T, vidnets veninde og vidnet drak alkohol, men ikke i voldsomme mængder. Da de løb tør for alkohol, sagde T, at han ville gå. Hun bad hendes veninde om at gå. Da hendes veninde var gået, faldt hun i søvn på sofaen. Hun mener, at døren til lejligheden var låst. Hendes storesøsters kæreste kom på et tidspunkt for at hente en sut. Søsterens kæreste talte i den forbindelse med X1, som glemte at låse døren, da søsterens kæreste gik. Hendes kæreste gik i seng igen, og hun sov fortsat på sofaen. Ved aftenstid ca. kl. 18 vågnede hun ved, at en person havde samleje med hende. Hun troede først, at det var hendes kæreste, men hun blev chokeret, da hun fandt ud af, at det var T, der havde samleje med hende, da hun vågnede på sofaen.

T blev heftig og voldelig, og han tog ikke hensyn til hende. Hun bad ham om at stoppe. Han tog sit tøj på, og han forsøgte at standse hende, da hun gik mod soveværelset. Hun var panikslagen og bange. Hun gik hen til sin kæreste, som kunne se, at hun var chokeret. Hun græd og sagde til X1, at T havde haft samleje med hende og var stukket af. De ringede efter politiet, som kom hurtigt og fik bragt hende på sygehuset.

Hun forklarede videre, at T havde en aggressiv adfærd, da han kom hen til lejligheden. Han var beruset og opførte sig ikke ordentligt. Det virkede til, at han havde taget euforiserende stoffer, og han var ikke typen, som man ville være sammen med. Hun bad T om at gå, og hun faldt i søvn omkring kl. 12. Hun havde bukser, t-shirt og undertøj på, da hun sov på sofaen. Da hun vågnede, lå bukserne bag ved sofaen. Hun havde fortsat undertøj og t-shirt på. Hun vågnede ved at en person havde samleje med hende. Hun lå på ryggen på sofaen. Hun troede først, at det var hendes kæreste, men efter tre til fire minutter gik op for hende, at det ikke var tilfældet. Hun fandt ud af, det var T, der havde samleje med hende. Hun kan huske, at det var brutalt og kraftigt. T blev mere aggressiv og tog på hende flere steder. T forsøgte også at kysse hende, men hun skubbede ham væk, selvom han fortsat tog på hende. T havde vaginalt samleje med hende. Hun ved ikke, om han havde analt samleje med hende. Hun ved ikke, om han fik udløsning. Hun ville ikke have, at han fortsatte og skubbede til ham for at få ham væk fra sig. Hun skubbede til ham tre gange. Hun mener, at hun bad ham at komme væk/stoppe. Hun var bange og chokeret. Hun mener, at hun råbte en gang, men ingen hørte hende. Hun tog hurtigt sit tøj på, da hun fik ham væk. T tog kvælertag på hende, men hun skubbede hånden væk med det samme. Han tog kvælertag med en hånd omkring hendes hals, mens han havde samleje med hende. T blev mere ophidset. T sagde, at han ville skyde hende eller dræbe hende, og han blev mere ophidset herefter. Det hele skete meget hurtigt. Hun kan ikke huske, om han anvendte en kniv, men hun kan huske, at han truede hende.

Hun kan huske, at hun blev afhørt af politiet, da hun på sygehuset, hvor hun blev undersøgt.

Foreholdt forhold 5, bilag 3a, afhøringsrapport, side 2, 3. afsnit, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret:

”Afhørte forsøgte at skrige, men opdagede at T holdt om hendes hals med ”kvælertag” med sin ene hånd omkring afhørtes venstre side af halsen. Dette gjorde, at afhørte ikke kunne skrige.”

Hertil forklarede hun, at hun ikke kan huske, om hun har forklaret dette til politiet. Hun kan huske det, som hun har forklaret om i dag. Hun fjernede T's hånd med det samme. Hun kunne ikke skrige, da han tog kvælertag på hende, men hun fjernede hans hånd med det samme. Hun råbte kun efter sin kæreste. Hun var panikslagen.

Foreholdt videre fra samme bilag, side 2, 4. afsnit, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret:

”Afhørte forklarede, at hun så, at T holdt en lommekniv, og at den nu blev holdt mod hendes hals.”

Hertil forklarede hun, at hun mener, at hun så, at han i kort tid lagde en kniv mod hendes hals, og at han tabte kniven på sofaen. X1 og hun fandt efterfølgende lommekniven, som X1 har forsøgt at aflevere til politiet, men politiet vil ikke tage imod den. X1 har kniven derhjemme. T holdt kniven mod hendes hals, mens han havde samleje med hende. Kniven blev holdt mod venstre side af hendes hals. Hun råbte efter sin kæreste, hvorefter T fjernede kniven. Hun så ikke knivsbladet, men hun kunne mærke det mod hendes hals. Det føltes stikkende. Hun var bange for, at T ville bruge kniven mod hende.

Foreholdt videre fra samme bilag, side 2, 5. afsnit, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret:

”Adspurgte om T sagde noget, forklarede afhørte, at T havde sagt ”Skrig ikke, eller jeg dræber dig” til afhørte, samt ”Hvis du siger det til din kæreste, så skyder jeg ham” eller lignende på grønlandsk.”

Hertil forklarede hun, at det er korrekt. Det var det, som T sagde til hende.

Forevist forhold 5, bilag 5, fotomappe, forklarede hun, at billederne viser hende. Foto nr. 3 viser stedet, hvor T holdt kniven mod hendes hals. Hun fik et mindre rids på halsen efter kniven. Foto nr. 4 viser mærkerne, som opstod, da T tog fat i hende, da han blev ophidset.

Hun fik en fortrydelsespille efter hændelsen. T havde ikke sædudlæsning inde i hende. Hun blev efterfølgende gravid med X1, men mistede barnet. Hun blev deprimeret efter overgrebet.

Da T havde samleje med hende, lå hendes trusser på gulvet. Hun havde fortsat t-shirt og bh på. Der gik 15-20 minutter, fra hun vågnede til, han stoppede og gik. Han forsøgte at fortsætte samlejet, efter hun havde skubbet ham væk. Hun var ikke bange for at fortælle om hændelsen til sin kæreste. Hun fortalte det til X1 med det samme.

Foreholdt videre fra samme bilag, side 3, sidste afsnit, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret:

”Afhørte forklarede, at hun efterfølgende fortalte X1, hvad der var sket, selvom hun nærmest ikke turde fortælle det.”

Hertil forklarede hun, at det er korrekt gengivet.

[...]

Som vidne mødte X2, der blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

[...]

X2 forklarede på grønlandsk til forhold 6 blandt andet, at hun var sammen med T den 8. marts 2023. T og hun var kærester på daværende tidspunkt. Hun boede på et tidspunkt i et rødt hus, hvor hun stak af fra uden at have sko og jakke på.

Foreholdt forhold 6, bilag 3, afhøringsrapport, side 2, 3. afsnit, hvoraf fremgår, at hun skulle have forklaret til politiet:

”Hun havde overnattet hos ham, og han kom hjem fra nattevagt i morges ved 7-tiden. Hun vågnede, men faldt i søvn igen. Ved 11-tiden d.d. vågnede hun igen. T var allerede stået op. Han var sur over, at afhørte g.d. havde været sammen med sin broder X9. Han var ligeledes sur over, at afhørte på sin venstre hånds fingre med kuglepen havde skrevet: ”f t p”, ”fuck the police”.”

Hertil forklarede hun, at det er korrekt, at hun har forklaret dette til politiet. Hendes lillebror havde skrevet på ”ftp” på hendes hånd. Det kunne T ikke lide, og det gik ud over hende. De begyndte at skændes. T kastede tekus og tallerkener efter hende. Han slog hende også med knyttede hånd. Hun forsøgte at stikke af, men han skubbede hende ind i et skab, hvorefter hun faldt og slog hagen. Hun blødte kraftigt fra hagen. Hun sagde til ham, at hvis han havde lyst til slå hende, skulle han bare slå hende. Det gjorde ham vred. Knytnæveslaget ramte hende på siden af kroppen. Hun kan ikke huske, om han slog hende i ansigtet.

Foreholdt fra samme bilag, side 2, 4. afsnit, sidste linje, hvoraf fremgår, at hun skulle have forklaret til politiet:

”Han slog hende herefter med knytnæve-slag ved øjnene samt i baghovedet – intet yderligere om antal slag.”

Hertil forklarede hun, at det er korrekt. Hun kan ikke huske, hvor mange gange T slog hende. Han var vred, hvorfor slagen må have været hårde. Hun kan ikke huske, om hun fik skader.

T stod foran hende, da han skubbede hende, hvorefter væltede ind i et skab. Hun begyndte at bløde med det samme. Hun tror, at det var denne episode. T har slået hende ved flere forskellige episoder.

Foreholdt fra samme bilag, side 2, sidste afsnit, hvoraf fremgår, at hun skulle have forklaret til politiet:

"Afhørte satte sig i sofaen. T satte sig på knæ foran hende, hvorefter han trak hendes hoved ind til sit bryst og holdt hende fast, medens han klemte til."

Hertil forklarede hun, at det er korrekt. Det var vist denne episode, hvor hun gik udenfor uden sko på. Hun stak af, fordi hun var bange for T. Hun kan ikke huske, om hun fik skader.

Hun kan ikke huske, om hun slog T. Hun var i chok den dag. Hun har på et tidspunkt bidt ham i pegefingeren. Hun ved ikke, om T havde en grund til at slå hende. Han blev nogle gange vred. Hun var ikke T utro.

[...]

Forklaringen blev oplæst på dansk og oversat til grønlandsk. X2 vedstod forklaringen.

[...]

Retten hævet kl. 15.50.

Mette Koue
dommer