

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 13. maj 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 053/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1997

Autoriserede cand.jur. Christina Johnsen

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 16. februar 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-107/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af foranstaltningen og vedrørende erstatning og godtgørelse til F's mand, X1, påstået en samlet erstatning på 1.155.000 kr., stadfæstelse af afgørelsen vedrørende begravelsesudgifterne og frifindelse for betaling af godtgørelse til X2 og X3.

T har nedlagt påstand om, at Qeqqa Kredsrets dom ændres, således at T anbringes i institution i Grønland.

T har taget bekræftende til genmæle vedrørende erstatningspåstandene.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Af den retspsykiatriske erklæring af 30. april 2023 udfærdiget af cheflæge, speciallæge i psykiatrien [...] fremgår af konklusionen:

”Det kan ikke udelukkes, at observanden er sindssyg og har været det igennem længere tid. Således også på tidspunktet for de påsigtede handlinger. Hun er normalt begavet. Hun har med overvejende stor sandsynlighed et føtalt alkoholsyndrom, det vil sige en hjerneskade, som følge af at moren drak under graviditeten. ...

Ved aktuelle undersøgelse er der dårlig såvel formel som emotionel kontakt med observanden. Hun svarer på spørgsmål med enkelte sætninger, og det er umuligt at få hende til at uddybe og nuancere sine svar. Hun har tidligere givet udtryk for at kunne se mørke skygger, der gemte sig i hendes lejlighed, og at have en særlig fornemmelse med angst og uro i kroppen, når der sker katastrofer rundt omkring i verden. Observanden giver udtryk for at have oplevet tankelæsning. Ved den psykologiske test giver hun endvidere udtryk for oplevelse af taktile og auditive illusioner samt vrangagtige idéer. ...

Det er ikke muligt at udrede observanden yderligere på nuværende tidspunkt.

Det findes overvejende sandsynligt, at observanden lider af et føtalt alkoholsyndrom, og at hun herudover har psykisk lidelse i form af skizotypisk sindslidelse eller begyndende skizofreni.

Samlet findes observanden at tilhøre den personkreds, som omtales i kriminallovens § 157. Ifald hun kendes skyldig skal anbefales, i henhold til kriminallovens § 158, en dom til anbringelse på hospital i Danmark.”

Retslægerådets tiltrådte i erklæring af 15. november 2023, at T var omfattet af personkredsen i kriminallovens § 156, og at foranstaltningen blev en dom til anbringelse på hospital i Danmark.

Af erklæring af 15. december 2023 udfærdiget af overlæge V6 fremgår bl.a., at der under mentalundersøgelsen var en dårlig formel og emotionel kontakt til T, som på intet tidspunkt har vist tegn til vrede, aggression eller udadrettet adfærd.

Det fremgår videre, at T's hjerneskade er sjælden og medfødt, og at den kan være en del af mere komplekse arvelige syndromer, samt at den ikke kan behandles.

Endelig fremgår det:

”Diskussion

T var på tidspunktet for den kriminelle handling påvirket af alkohol. Hun har på intet tidspunkt modtaget relevant støtte for hendes hjerneskade, derimod har hun levet under ustabile psykosociale forhold. T er vurderet sindssyg i gerningsøjeblikket, men under afdelingens stabile rammer findes hun uden sindssygelige symptomer, derimod har hun en påfaldende adfærd, kontakt og påfaldende ansigtstræk. Billeddannende undersøgelse med MR-scanning af hjernen viser, at hun har en medfødt hjerneskade, som ofte ses som led i mere komplekse arvelige tilstande, dette skal nu videre undersøges. Uanset den videre diagnostik, har T en varig og ubehandelig hjerneskade, og hun vil have behov for specialiseret socialpædagogisk støtte. Der må peges på at T placeres på en institution for personer med funktionsnedsættelser og ikke institution for mental retardering. Vi foreslår at T tager ophold på R3 indtil et sådan tilbud findes. ”

Herefter anbefaler overlæge V6, at T anbringes på anden døgninstitution for personer med hjerneskade i Grønland eller Danmark.

Retslægerådet har i udtalelse af 15. februar 2024 anbefalet, at T såfremt hun findes skyldig, anbringes i institution for personer med vidtgående psykisk handicap i Grønland eller i Danmark.

Af udtalelsen fra socialstyrelsens døgn- og visitationsafdeling af 15. februar 2024 fremgår, at der i Grønland ikke findes døgntilbud, som tilbyder specialiseret socialpædagogisk støtte til personer med mentalt retardering, der skyldes hjerneskaden. Socialstyrelsen konkluderer herefter på baggrund af udtalelserne fra overlæge V6 og socialstyrelsen, at der ikke findes et egnet døgntilbud i Grønland, der kan tilbyde specialiseret socialpædagogisk støtte-

Forklaringer

Vidnerne V5, V6 og V1 har afgivet forklaring.

V5 har forklaret, at hun er afdelingschef i socialstyrelsen. Hendes afdeling har ansvaret for domsanbragte grønlandere.

Der er ingen døgntilbud i Grønland til folk, som dømmes til en type 3-anbringelse. Det skyldes navnlig, at der er mangel på kvalificerede personale i Grønland, som kan tilbyde et specialiseret tilbud. Derudover er der ingen sikrede tilbud i Grønland for folk med handicap.

Der er i døgntilbuddene døgnbemanding, men der er ikke mulighed for døgnovervågning. Der er endvidere ingen tilbud med låste døre om natten.

Tilbuddet Sungiusarfik Ikinngut er et tilbud for voksne med fysisk/psykisk handicap, men der er ikke døgnovervågning. Tilbuddet er målrettet en bestemt gruppe borgere, og T falder udenfor denne gruppe borgere.

Døgntilbuddene i Grønland er bredere socialpædagogiske tilbud. De er derfor ikke rettet mod en person, som T, som kræver et specialiseret tilbud. Hun kan ikke svare på, om der på institutionerne i Grønland er borgere, med lidelse svarende til T, som ikke er blevet konstateret, fordi de ikke i tilstrækkelig grad er blevet undersøgt.

Når de i socialstyrelsen skal finde et tilbud i Danmark, søger de på "tilbudsportalen", som indeholder alle godkendte behandlingstilbud i Danmark. Tilbuddet bliver matchet med borgeren på baggrund af borgerens behov. Der er ingen kommuner, som socialstyrelsen har et større samarbejde med. Det er derfor tilfældigt, at der er flere anbragte i Mariager end i nogen anden kommune. Der er ingen institutioner, som er mere gearet end andre til at tage imod grønlændere.

Der er ikke en løbende evaluering af anbringelserne. Der sker alene en prøvelse af behandlingen i forbindelse med prøvelse af foranstaltningen. I forhold til borgere, som er anbragt af en grønlandsk kommune, evaluerer kommunen løbende placeringen af borgeren.

Socialstyrelsen er ikke bekendt med, om der pt. er igangsat tiltag for at overføre domsanbragte fra Danmark til Grønland.

Hun er ikke bekendt med, om der foreligger tidligere tilfælde, hvor en domsanbragt mentalt retarderede personer er blevet anbragt på institutioner i Grønland.

Der er beboere på Aaqa, som har behandlingsdomme. Det er et tilbud målrettet til skizofrene. Man vil ikke kunne placere en autist på Aaqa. Det kan personalet ikke håndtere. Det skal være borgere med lignende handicaps, som placeres sammen.

Socialstyrelsen driver kun de syv døgntilbud i Grønland.

Sungiusarfik Ikinngut ville være det tilbud, som kunne være tættest på at kunne matche T's behov.

Tilbuddet i Sisimiut er for børn og der er en sikret afdeling for børn, der er surrogat anbragt.

V6 har forklaret, at T er en meget anderledes patient end de øvrige patienter. Kontakten med hende er meget dårlig. T har meget svært ved at kommunikere, og hun afviser at snakke med psykologerne og lægerne. Der er ganske få personer, som hun en gang imellem taler med. Hun er meget indesluttet og garderende. Hun ligger pt sammenkrøllet på sin seng efter sin korte deltagelse i retsmødet. Hendes tilstand er uforandret i forhold til udtalelsen afgivet i december 2023. T formår ikke at deltage i undersøgelserne, og derfor er de ikke kommet videre i deres udredning.

T's sidste krise blev udløst af at nogle doughnuts, som havde den forkerte farve glasur. Det betød, at T i flere dage ikke spiste.

Det er en del af den psykiatriske praksis, at man forsøger at udelukke fysiske lidelser. T fremstår anderledes. Hendes lidelser ligner ikke en almindelig skizofreni eller en psykose. Derfor har hun været MR scannet. På hjerneskanningen kunne de se flere uspecifikke forandringer. Den type hjerneskade er en, man typisk finder i fostertilstand. Hjerneskaderne kan udvikle sig forskelligt. Det er ikke hendes speciale, og hun kan derfor ikke berette nærmere herom.

Det er ønsket at henvise T til et specialiseret center, men T har ikke ville samtykke til dette, og har på det seneste ingen kontakt haft til sine behandlere.

Det er hendes opfattelse, at T har brug for en meget struktureret hverdag. Det kræver et meget specialiseret tilbud for hjerneskadede. Hun har ikke kendskab til, om et sådanne sted findes. Det kulturelle er naturligvis også en udfordring, da T meget dårligt forstår dansk.

Det er også deres indtryk, at T har mange autistiske træk. Der mange indikationer på, at T under sin opvækst har været understimuleret.

T har meget lidt kontakt til andre beboere og har hende bekendt ikke haft besøg på afdelingen.

T har med overvejende sandsynlighed været psykotisk på gerningstidspunkt.

T's tærskel for at udvikle sig psykotisk er meget lavere end andres. Usikkerhed, manglende struktur og uforudsigelighed kan udløse hendes psykoser. Hvis T ikke er placeret under meget strukturerede rammer vedvarende være til fare for andre.

De har ikke været i kontakt med socialstyrelsen om en eventuel placering for T.

Hun mener, at det er vigtigt at T bliver placeret et sted med få anbragte, og specialiseret i autisme og hjerneskade.

Hun mener, at det vil været meget kritisabelt at ansætte pårørende som støtte.

V1 har forklaret, at T blev som barn taget fra hende. Hun har aldrig fået hjælp til at håndtere T. Da de flyttede til Sisimiut, blev T's tilstand forværret. I november blev T undersøgt for ADHD, og i januar blev T undersøgt for autisme. Det var først efter T havde begået drabet, at T blev ordentlig undersøgt. De har brugte mange kræfter på at håndtere T.

T's tale har altid lydt som om "det kom indefra". T taler grønlandsk og har begrænset kendskab til dansk, som hun alene forstår en smule.

Da T var i pleje, var hun på 2-3 ugers sommerferie i Danmark. Det er den eneste gang, T har været i Danmark, og T var da 12 år. T har familie i Danmark, herunder sin ene moster. Familien har dog ikke besøgt T i Århus. T har ingen venner. I Paamiut havde T en enkel ven. Da vennen rejste, lukkede T sig inde.

Hun kan godt genkende, at T lukker sig inde i sig selv. Det oplevede hun T gøre flere gange om året. T taler ikke så meget. Det er bedst at give T plads, når hun lukker sig inde. Det kan også hjælpe, hvis man giver T noget at lave.

T er meget tæt på sin storebror. Det har de altid været.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er efter bevisførelsen for landsretten klart, at der ikke findes anbringelsestilbud i Grønland, der kan dække og håndtere T's behov. Det er videre ved overlæge V6's forklaring godtgjort, at T, hvis ikke hun er placeret under meget strukturerede rammer vedvarende vil være til fare for andre.

På denne baggrund og af de af kredsretten anførte grunde, stadfæstes kredsrettens afgørelse om foranstaltning. Det af T anførte om artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention kan under hensyn til sagens grovhed, og idet der ikke er anbringelsesmuligheder i Grønland, ikke føre til et andet resultat, herunder fordi det er nødvendigt at anbringe T for at beskytte andres liv og helbred og forebygge forbrydelser.

Erstatningspåstanden vedrørende X1 tages til følge med 1.055.000 kr., i medfør af EAL § 13, og 100.000 kr. i medfør af EAL § 26 a.

T frifindes i overensstemmelse med parternes sammenstemmende påstande for betaling af godtgørelse til X2 og X3.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom vedrørende foranstaltning stadfæstes.

Kredsrettens afgørelse vedrørende erstatning til X1 ændres, således at T foruden begravelsesudgifterne skal betale 1.150.000 kr. til X1.

T frifindes for påstanden om betaling af godtgørelse til X2 og X3.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Nina Fischer Rønde

DOM

afsagt af Qeqqa Kredsret den 14. februar 2024

Rettens nr. 107/2024

Politiets nr. 5508-97411-00004-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. januar 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5508-97411-00004-23

Kriminallovens § 86, stk. 1 – manddrab

ved den 8. februar 2023 mellem kl. 20.00 og 21.00, på [...] i Sisimiut, at have dræbt F, idet tiltalte stak F tre gange på ryggen og en gang i halsen med en kniv, hvorved F's pulsåre til højre arm blev skåret over, hvilket medførte, at F afgik ved døden den 8. februar 2023 kl. 21.30.

Forhold 2

Kriminallovens § 88 – vold

ved umiddelbart efter det i forhold 1 begåede, at have stukket sin mor V1 med en kniv ved kravebenet.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

1. Anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap i Danmark.
2. Konfiskering af kniv, jf. kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.
3. Betale erstatninger på i alt 1.462.028,00 kr.

Der nedlægges endvidere påstand om, at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen, jf. kriminallovens § 158, stk. 2.

T kunne hverken erkende eller nægte sig skyldig, da hun ikke kan huske forhold 1 og 2.

T har fremsat påstand om:

1. Anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap i Grønland.
2. Kniven konfiskeres.
3. Skal betale erstatning.

Anklagemyndigheden har på vegne afdøde F's efterladte, at T skal betale 1.462.028,00 kr. i erstatning

T har nægtet erstatningspligten.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T og vidneforklaring af V1, V2, V3 og V4.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 13. februar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V1, V2, V3 og V4, har afgivet forklaringer den 13. februar 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Forhold 2, bilag E-1-1, pkt. 5 ses:

”Obj: Lige under ve. clavicula ses en ridse uden pibrende blod på ca. 7 cm. Desuden en ridse på 1½ cm med punktformet blødning.”

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

Retslægerådets udtalelse vedr. T, af den 15. februar 2024, ses:

”Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet henvise til tidligere udtalelse af 15. november 2023, og nu, på baggrund af supplerende retspsykiatrisk udtalelse ved overlæge V6 Retspsykiatrisk Afdeling, Aarhus Universitetshospital Psykiatrien, udtale, at T efter 2,5 måneds observation på psykiatrisk afdeling ikke er fundet psykotisk. Overlægen finder, at T har en medfødt, varig og ubehandlelig hjerneskade, og hun har behov for specialiseret pædagogisk støtte. Hun modtager ikke antipsykotisk virkende medicin, og der er ingen udsigt til bedring af tilstanden under indlæggelse på retspsykiatrisk afdeling. Hun vurderes ikke farlig under stabile rammer og ved fortsat afholdenhed fra alkohol.

Samlet finder Retslægerådet, at T fortsat tilhører den personkreds, som omtales i kriminallovens § 156, stk. 1. Retslægerådet skal herefter, såfremt T kendes skyldig, anbefale at hun, jf. kriminallovens § 157, stk. 1, idømmes dom til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap i Grønland/ i Danmark.”

T mor V1 forklarede om T's personlige forhold, at sæt ind

Hun blev tilbageholdt siden den 9. februar 2023.

Sagsbehandlingstid

Gernings tidspunktet er den 8. februar 2023. Anklageskriftet er dateret 7. december 2023 og blev modtaget i retten den 18. januar 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens § 86, stk. 1 – bestemmelser om manddrab som udgangspunkt som anbringelse i anstalt, samt betale tortgodtgørelse til efterladte.

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens § 88 - vold - som udgangspunkt som ubetinget eller betinget anbringelse i anstalt, alt afhængig af grovheden af voldsudøvelsen og om man tidligere er dømt for lignende lovovertrædelser.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at T vurderet til at være medfødt hjerneskade og at hun er person der er omhandlet i kriminallovens § 156. Og da man i Grønland ikke har egnet institution til hende samt da

Retslægerådet anbefaler, at hun skal anbringes i Danmark, anser retten, at nedenstående afgørelse for passende.

Foranstaltningen fastsættes efter Kriminallovens §§ 86, stk. 1, 88, retsplejelovens § 361, stk. 2, nr. 4, 157, stk. 1 og § 158, stk. 2, derfor som anbringes i dansk institution for personer med vidtgående psykiske handicap.

Efter Erstatningsansvarsloven § 12, skal T erstatte fremstilling af transportkasse til Amerloq på 4.275,00 kr.

Båretransport til Blue Water på 2.875,00 kr.

Til zinkkiste på 6.500,00 kr.

Efter Erstatningsansvarsloven § 13, jf. §§ 5, 6 og 7 skal T betale 1.148.378 kr. til X1, cpr. nr. [...] 1965, [...].

Efter Erstatningsansvarsloven § 26 a skal T betale:

100.000 kr. til X1, cpr. nr. [...] 1965, [...].

100.000 kr. til X2, cpr. nr. [...] 1982, cpr. nr. [...] 1965, [...].

100.000 kr. til X3, cpr. nr. [...] 1947, [...].

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes:

1. Anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap i Danmark.

Til foranstaltningen fastsættes der ingen længstetid.

2. Kniven konfiskeres.

3. Skal betale erstatning, samlet på 1.462.028,00 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Louise Skifte
Kredsdommer

Den 13. februar 2024 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Louise Skifte behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 107/2024

Politiets nr. 5508-97411-00004-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1997

[...]

V1 blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun og T boede sammen inden hændelsen. De havde en god kontakt.

T's adfærd ændrede sig i januar. Hun begyndte at bruge sin mobil mere.

Grundet ændring i T's adfærd, fik hun hende udredt for ADHD på sygehuset. Da hun ikke havde ADHD, talte hun om at få hende udredt for autisme i januar 2023, og derfra lukkede T i. Det bemærkede hun som mor. T blev tung og svær at tale med. Hun søgte hjælp til kommunen, og når hun blev afvist, gik hun grædende ud. Derfor har hun selv henvendt sig til lægen om T.

Hun ved at T er på nettet når hun bruger sin mobil. Hun har selv ikke forstand på det. Hun fandt først ud af det med Tiktok på politistationen efter hændelsen.

Hun plejer selv at være sammen med T, og når hun har lyst, tager hun hende med til bingo, hun spørger hende om hun har lyst til at være med så hun kan komme lidt ud. Hun plejer også at tage til Taseralik sammen med hende.

T taler ikke så meget mere, hun bruger mest sin mobil. Hun bruger endda sin mobil under aftensmaden. Nogle gange tager hun tallerkenen og går ind til et andet rum for at spise.

Den 8. februar 2023 havde hun spist aftensmad sammen med T ved seks-tiden, og de blev hentet af lillesøster X4 og hendes tidligere kæreste V2 og hans lillebror. T plejer aldrig at besøge andre, men hun sagde ja med det samme da hun blev spurgt. Efter hændelsen tænkte hun meget over tingene, og det var som om hun vågnede.

På stedet var de sammen med V2, V2's lillesøster, F, den ældste var V2's moster og X4. Hun har også fortalt om at de var i lejligheden da X4 ringede.

Da de kom ind, var de inde i køkkenet, men da der var pladsmangel, gik de alle sammen ud til stuen. Hun drak selv måske tre øl i lejligheden, og T drak ikke engang to.

X4 og V2 havde ikke længere uoverensstemmelser i løbet af aftenen. Efterfølgende gik V2, F og V3 ud til køkkenet igen, da øllene var ude i køkkenet. Hun sagde selv til T at de skulle ud til køkkenet, og hun skulle selv bestemme om hun ville med. Da der ikke længere var en dårlig stemning, hyggesnakkede de i køkkenet. Så kunne de høre noget gik i stykker inde i stuen, det viste sig at T ødelagde ølflaskerne. Da hun gik hen til T, ville hun ikke røres. Men V2 gik hen til T. Da hun selv troede at T var faldet til ro, satte hun sig ved siden af V2. F sad overfor. V2's lillebror V3 sad ved siden af F.

F havde sin ryg vendt mod døren og sad tættest på. Så så hun T gå ud til køkkenet og slog F bagfra. På det tidspunkt vidste hun ikke at T holdt en kniv, og de så heller ikke blod. T var ved siden af hende, og hun plejer at kalde hende for Naja (lillesøster), og hun sagde til hende

at hun ikke skulle opføre sig på den måde. Så blev hun slået af T på skulderen. Hun slog sig og rørte ved sin skulder, og så at der var blod. Mens hun bevægede sig af forskrækkelse, rakte T sin arm ud og snittede hende ved halsen, det viste sig at være snitlæsioner. Hun sagde til hende: "Najaa taamaanngitsoq!" ("Lillesøster, ikke på den måde!") Da hun havde sagt det, blev hun snittet med kniven.

Da de stod ved gangen, kunne hun se at T's øjne var udvidet, de var runde og mørke. Så kom hun i tanke om hvad hendes far plejer at sige, at de ikke skulle behandle deres mor på den måde, og så sagde hun det til T. Så kunne hun se i T's øjne at hun kom til sig selv, og så gik hun ud.

Hun ved at T plejer at have små lommeknive på sig. Det er første gang hun ser den kniv, der bliver vist i retten. Hun ved ikke om T havde medbragt en stor kniv. Hun vidste heller ikke at T havde fem knive på sig under anholdelsen.

T plejer i hverdagen have en kniv på sig når hun er udenfor. Hun plejer at bruge dem til at fjerne sofabetræk og håndarbejde. Det er normalt at hun har en kniv på sig.

Efter hændelsen dengang, måtte de ikke komme ud til køkkenet fra gangen. V2 skærmede for køkkenet.

Da F blev slået med knyttet hånd af T, sagde F kun av. Hun så ikke F efter episoden.

Da de skulle til at gå fra stedet, så hun F ligge på maven i køkkenet. Hun så ikke at der var blod. Hun så ikke at F havde skader, da hun ikke kom tættere på hende.

Hun ved ikke om F og T talte sammen den aften.

F var opstemt og meget snakkesalige den aften, på det tidspunkt var det kun hendes øjne der bevægede sig, og hun sagde ikke noget, hun var ikke opstemt og fulgte kun med. F besvarede kun spørgsmålene. Hun spurgte ikke hende om hvorfor hun var i dårligt humør. De ved ikke hvorfor F var i dårligt humør. Hun er selv grandkusine til F. Hun besøger også selv F, og hun ser hende en gang i mellem. Det er sjældent at T er med til at besøge hende.

Hun har hørt fra F's niece/nevø at T på et tidspunkt ellers var gravid, men som var død. F plejer at sige noget til T, som T ikke bryder sig om. Som for eksempel: "Hvis den var levende." Eller så siger hun noget om X5. Hun har selv bemærket at T bliver sur og stille, når hun bliver talt til på den måde.

F sagde ikke noget mens de var i lejligheden. F sagde heller ikke så meget efter de kom ind. Da de kom ind i lejligheden, kom F hen og kyssede hende på læberne og sagde tak.

Hun kan huske at der var tumult. Mens hun var i køkkenet, hørte hun at ølflaskerne blive ødelagt, men der skete ikke andet. De har heller ikke hørt hvorfor det skete. T svarede ikke når de talte til hende.

Efter hændelsen talte hun ikke med T.

Hun var ikke selv beruset i lejligheden.

Hun kom i tanke om, at politiet kom til stedet, efter de var kommet ind. Politiet kom da V3 talte om at begå selvmord. Han holdt en stor kniv, som man bruger til at skære i køkkenet. De blev forskrækket da det skete. Så gik X4 hen til V3. Hun bemærkede ikke hvordan T havde det efter hændelsen.

Lige efter de kom ind til stuen, blev kniven lagt under reolen, og senere blev den lagt i køkkenet.

Under episoden, gik T ud til køkkenet, hun var almindeligt påklædt. Hun kan ikke huske hvad hun havde på. T havde vist ikke tasken på sig under episoden. Da hun talte med T ude i gangen, kunne hun se hendes øjne, det var som om hun drømte. T var heller ikke beruset på det tidspunkt.

T er en lukket person, og hun har heller ikke venner. Hun er svær at snakke med, hun er meget stille. Hun er selv dårligt hørende, så bliver T irriteret når hun siger "hvad?" og ikke vil tale

med hende. T plejer at være meget glad når hun er i godt humør, det savner hun. Hun er god til håndarbejde. Når hun lukker inde i sig selv, er hun lukket i tre-fire dage. T er ikke aggressiv. Hun lukkede inde i sig selv i januar og spiste næsten ikke sammen med andre. Det blev svært at tale med og henvende sig til hende i november, og hun begyndte at blive irriteret. Hun er anderledes i forhold til sin storebror. Da hun begyndte at tale om at T skulle udredes for autisme, lukkede hun inde i sig selv. Hun var glad for at høre at hun ikke havde ADHD.

Da T er en tiltageholdende person, fik hun råd til at T skulle udredes.

T har ikke været så meget social på det sidste. Tidligere gik hun ud sammen med hende. Hun mangler ikke noget. Hun laver håndarbejde med perler og syning. Hun passer sine marsvin og bager sammen med hende.

Hun ønsker at T bliver åben, glad og arbejdsdygtig igen.

Tilbage til hændelsen, hun ved ikke hvor blodet var. Hun ved heller ikke om T var bevæbnet da hun slog F med knyttet hånd.

Forehold politirapport af 15. februar 2023, forhold bilag D-1-3, side 8, 2. afsnit, hvor hun har forklaret:

“På dette tidspunkt var der kaos i lejligheden og flere personer havde forsøgt at ringe til politiet og sygehuset. Lidt herefter havde afhørte kikket ud mod køkkenet, og opdagede at F lå på gulvet med ansigtet nedad, og havde blødt kraftigt fra området ved sin hals, og lå ubevægelig. Først på dette tidspunkt blev afhørte klar over at T ikke havde slået F med knyttet hånd, men havde stukket hende flere gange med en kniv, som afhørte ikke havde set i T's knyttede hånd.”

Hun har ikke rigtigt forklaret på den måde. Hun har selv set at der var blod ved F's skulder på gulvet.

Efter episoden blev de bedt om at være i stuen, V3 var i køkkenet.

Først dagen efter episoden, hørte hun i radioavisen at F var afgået ved døren. Hun ved overhoved ikke hvorfor T gjorde det. Hun havde aldrig forestillet sig at hun kunne finde på det.

Oversat af zeal

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. V1 vedstod forklaringen.

V2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han bor i [...].

Han kender T da han har været i forhold med T's moster, X4. X4 var med i lejligheden. Hans ekskone er venner med F. De var ikke sammen med F da de kom ind i lejligheden, hun kom først senere. Som aftalt var de inde i lejligheden og drak øl. V4 og X4 hentede T og hendes mor, han var ikke med. T kom på et tidspunkt sammen med sin mor, han vågnede efter de var kommet ind. De hyggede sig i lejligheden.

Da F gik ud til køkkenet, kom han hen til hende og talte med hende. Han talte med hende i ca. 5 minutter. Så gik han ind til stuen. Mens han var i stuen, rejste T sig og gik hurtigt ud til køkkenet. På det tidspunkt var F i køkkenet. Han ved ikke hvad der skete. T gik ud og moren gik ud til hende, og F var på gulvet. Han sagde til de andre at de ikke måtte ind til køkkenet, da han ikke vil have at de skulle se F der ligger på maven i køkkenet. Der var ikke andre i køkkenet. De andre gik ud lige efter hændelsen. De var i chok i stuen.

Han har ikke bemærket om T og F talte sammen i løbet af aftenen.

F havde blødt kraftigt. Og T var gået ud.

Han ved ikke hvad T har gjort ved F, han ved ikke om hun brugte lommekniven. Han ved at T plejer at have en lommekniv ved livremmen. At hun altid havde en kniv på sig, da hun altid brugte dem. Han ved ikke hvilket forhold F og T har til hinanden.

Kniven som T holdte måtte være en lommekniv.

Han genkender ikke kniven i det fremviste foto. Han ved ikke hvorfor T gjorde det.

Han så ikke selv en kniv den aften, men de har nogle knive i køkkenet.

Han var selv beruset den aften. Og da han vågnede, var han ikke beruset så meget mere.

Han kan ikke huske at han og X4 havde en uoverensstemmelse den aften.

Foreholdt politirapporten, bilag D-5-2, side 4, sidste linje, hvor han har forklaret:

”Afhørte oplyste, at han ikke havde set T med kniv på sig da hun var på besøg hos ham.”

Han kan ikke huske at han blev afhørt den 15. februar 2023 af politiet. Han har heller ikke forklaret på den måde. Han har set en kniv.

Fremvist af fotos, bilag I-1-1-1, foto nr. 11 og 12, kunne han ikke rigtig genkende kniven. T havde altid en kniv på sig, han ved ikke hvorfor.

Oversat af zeal

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. V2 vedstod forklaringen.

V3 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han var venner med F. Han plejer at besøge T's mor, V1. Den dag den 8. februar 2023, var de i [...], hos hans storebror. De købte øl og tog hjem til hans storebror. Han var sammen med: V2, X4, V1, T, hans storesøster. Og F kom ind som den sidste. De sad i stuen og drak en enkelt.

T var i lejligheden, hun sad ved siden af sin mor uden at sige noget. Han kiggede ikke så meget på T, han kiggede kun over til hende en gang i mellem.

Han var ikke så beruset. Han ved ikke hvor beruset de andre var. Han så heller ikke om T drak øl. Han bemærkede ikke noget ved T.

T's mor plejer at være sammen med T.

Det havde det fint da de var inde i stuen, der var ikke nogen skænderier. Han var først inde i stuen, så gik han ud til køkkenet. Mens han var i køkkenet, kom F ind og satte sig ved siden af ham. Han var alene med F på det tidspunkt.

Mens de var i køkkenet, kunne de pludseligt høre tumult. Der var nogen der ødelagde ølflasker. Han gik ikke ud til stuen i første omgang. Så råbte T og gik ud til gangen. Hans storebror gik ud til T, men han lod hende være da hun ikke ville røres. T blev bare i gangen. Han stod op og gik ind til stuen for at se hvad der skete. Da han kom ud til gangen, spurgte han T om hvad der skete, og T lavede fagter om at han skulle gå væk. Han bemærkede ikke T's hænder. Han lavede fagter om at der ikke skulle ske noget. T sagde ikke noget, og hun ville ikke røres og stod med bøjet hoved.

Han gik tilbage fra gangen til stuen og satte sig ved siden af F. Og efter 10-15 minutter kiggede han over mod F, som sad med bøjet hoved uden at kunne sige noget. Lidt efter kom T pludseligt frem og begyndte at slå F ved halsen. I første omgang troede han at hun slog hende med knyttet hånd. T gik og flygtede udenfor.

Så sprøjtede blodet pludseligt ud på bordet. T's mor sagde til ham at T holdt en lille kniv. Han så ikke selv kniven. Da T gjorde noget mod F, lavede hun hurtige bevægelser med sin arm

som om hun stak hende. T sagde ikke noget under hændelsen. Hun slog hende så hurtigt at T flygtede med det samme. Han ved ikke hvorfor T gjordede det.

Han vidste ikke at T havde fem knive på sig.

Da han blev mindet om det, bekræftede han at politiet kom før hændelsen. V2 havde på et tidspunkt truet med selvmord, og så kom politiet. Han kan ikke huske hvad tid det skete, da han ikke holdt øje med klokkeslættet. Han ved ikke hvordan de andre reagerede på V2's trussel. Han gik ud til køkkenet mens det skete. Han ved ikke hvordan T reagerede på hændelsen. Han kom i tanke om at have set en lidt stor kniv på gulvet. Han så ikke at nogen holdt den. T havde vist ikke en jakke på da hun gik hen til F, det lagde han ikke mærke til. Han bemærkede ikke noget da det skete så pludseligt.

F reagerede i første omgang ikke på at blive slået. Da blodet begyndte at sprøjte ud, stod hun op og faldt forover. Han ved ikke om F var ved bevidsthed da hun faldt.

Oversat af zeal

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. V3 vedstod forklaringen.

V4 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V4 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun ser og hilser på T sjældent. Hun og F kalder hinanden storesøster og lillesøster. V2 og V3 er hendes brødre.

Hun var i [...] den 8. februar 2023. Hun var i lejligheden sammen med T og F.

Hun kom ind til lejligheden lidt før de andre. F kom ind lidt efter. De drak øl i [...].

Hun sad i trepersoners sofa sammen med V2's ekskone, X4, hun sad sammen med dem og grinte. F kom ind og satte sig ved siden af hende, men hun var ikke glad. Hun vidste ikke hvad der var i vejen.

T sad i topersoners sofa sammen med sin mor. Hun talte ikke med T i løbet af aftenen, hun hilste kun på hende.

Hun kiggede ikke rigtig på T mens hun var i lejligheden. Hun ved heller ikke om T og hendes mor talte sammen.

Hun kiggede op mens hun var i stuen, og så at de andre var gået. X4 sad i stuen. Hun kan ikke huske noget derfra.

Hun ved at hendes møster var blevet flyttet til soveværelset.

Så stod T op og ødelagde ølflasken på sofabordet. Den anden ølflaske hun ødelagde, var uåbnet. Hun ved ikke hvorfor hun gjordede det. Hun kan ikke huske om T sagde noget. Hun ved heller ikke om hun så sur ud, da hun ikke rigtigt kiggede på hende.

Hun var selv beruset på det tidspunkt.

Hun kan ikke huske om de blev bange da T gjordede det.

Da hun kiggede op igen, var T stået op igen. Hun så ikke hende gå ud.

Så begyndte mændene at tale om at de ikke måtte gå ud til køkkenet, at de bare skulle blive i stuen. De måtte ikke komme ud til køkkenet, da de ikke måtte se hende. De fortalte at F var blevet stukket, de sagde ikke af hvem. Senere hørte hun at det var T. Det var nok hendes lillebror der fortalte hende det.

Hun så ikke T igen resten af aftenen. Hun kan ikke huske noget om hændelsen den aften.

Mens hun var i stuen, så dem stå ude i gangen. T's mor kalder T for Naja, og hun kunne høre hende kalde på sin datter.

Hun så ikke om T havde en kniv på sig i løbet af aftenen.

Hun ved ikke hvilket forhold T og F havde til hinanden.

Hun kan ikke huske hvem der ringede til politiet den aften. Hun hørte kun nogen råbe at man skulle ringe til politiet og ambulancen. De var selvfølgelig forskrækket. Måske havde naboerne hørt dem og ringet. Der var ikke nogen der kom ud af stuen.

Hun så ikke T gå ud. Hun kan heller ikke huske hvilken tøj hun havde på.

Oversat af zeal

[...]

Sagen udsat til den 14. februar 2024, kl. 9.00.

Retten hævet kl. 15.05

Louise Skifte

Kredsdommer