



HØJESTERETS DOM

afsagt torsdag den 17. februar 2022

Sag BS-45860/2020-HJR
(2. afdeling)

A
(selv)

mod

Apcoa Parking Danmark A/S
(advokat Carsten Eriksen)

Biintervenient til støtte for A:
Forbrugerombudsmanden
(selv)

Biintervenienter til støtte for Apcoa Parking Danmark A/S:
Danske Private Parkeringselskabers Brancheforening
(advokat Ebbe Høst)
og
Easy Park A/S
(advokat Lotte Eskesen)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Kolding den 23. juli 2019 (BS-40444/2018-KOL) og af Vestre Landsrets 14. afdeling den 25. maj 2020 (BS-53189/2019-VLR).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Henrik Waaben, Jan Schans Christensen, Kurt Rasmussen og Ole Hasselgaard.

Sagen er behandlet skriftligt, jf. retsplejelovens § 387.

Påstande

Parterne har gentaget deres påstande.

Supplerende sagsfremstilling

For Højesteret er fremlagt en række oplysninger om, hvordan EasyPark-appen, som A anvendte til betaling for parkeringen den 2. juni 2018, var indrettet på daværende tidspunkt. Heraf fremgår bl.a., at brugeren efter åbning af appen fik vist et kort med en markør, der placerede bilen på den position, som mobiltelefonens gps-funktion videreformidlede til appen. Hvis denne position var i et parkeringsområde, blev områdekode, parkeringsområdets navn og parkeringsoperatør automatisk vist i et felt over kortet. Appen indeholdt ikke en funktion med oplysning om, at brugeren skulle kontrollere, om det automatisk angivne parkeringsområde svarede til bilens placering.

Af de almindelige betingelser og vilkår, der var gældende fra den 25. maj 2018 ved anvendelse af EasyPark-appen, fremgår bl.a.:

”4.2.3 Ved anvendelsen af Parkeringstjenesten, og såfremt Kunden påbegynder parkering på anden vis end ved anvendelse af EasyPark-Kortet, skal Kunden i forbindelse hermed angive det parkerede køretøjs registreringsnummer samt områdekoden på den pågældende Parkeringsplads. Såfremt Kunden anvender App’ens lokalitetsfunktion, skal Kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som er angivet på eller i nærheden af Parkeringspladsens p-automater. Kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. EasyPark påtager sig intet ansvar i forbindelse med forkert angivne områdekoder (se punkt 11.2a).

...

4.3.2 Kunden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads (undtagen når et EasyPark-Kort anvendes). Kunden er ansvarlig for at sikre, at områdekoden angivet af Kunden er korrekt, også selvom områdekoden foreslås i App’ens lokalitetsfunktion.

...

11.2 EasyPark er ikke erstatningsansvarlig for skader eller tab, som Kunden har pådraget sig som følge af:

a) Kundens fejl eller uagtsomhed, herunder hvis Kunden ikke på korrekt vis har påbegyndt eller afsluttet en Tjeneste (uanset om Kunden har valgt at modtage en påmindelse eller en pushmeddelelse fra EasyPark), hvis

Kunden har angivet en forkert områdekode i forhold til en Parkeringsplads ved påbegyndelsen af en parkering (uanset om Kunden har angivet en sådan områdekode manuelt, eller denne er foreslået via lokalitetsfunktionen i App'en)."

Anbringender

A har supplerende anført, at det forhold, at betalingen er sket med angivelse af forkert parkeringsområde, skyldes en hændelig fejl forårsaget af EasyPark-appens indretning. Fejlen skete, fordi appen gav mulighed for at betale for parkering på et andet område end det, hvor han parkerede bilen.

Apcoa Parking Danmark A/S har supplerende anført, at A har begået en fejl på grund af manglende agtpågivenhed ved sin betaling via EasyPark-appen. Han har ved installationen af appen accepteret EasyParks almindelige betingelser, hvorefter han selv bærer risikoen for fejl og selv skal sikre, at den parkeringsplads, som appen foreslår, svarer til den faktiske parkeringsplads. Desuden har han ved at trykke "P" godkendt appens oplysning om områdenummer og bilens placering.

Forbrugerombudsmanden har som biintervenient til støtte for A anført navnlig, at appens gps-funktion var indrettet på en måde, der var egnet til at give A en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i. Appen tilskyndede ham dermed til at begå fejl, og han handlede i tillid til appens forslag. Appen oplyste ikke om risikoen for gps-placeringsfejl, og Apcoa Parking må bære ansvaret for den risiko, der var forbundet med væsentlige unøjagtigheder i appens autoplaceringsfunktion og den manglende oplysning herom til brugere af appen. Der skal ske identifikation mellem Apcoa Parking og Easy Park A/S med den virkning, at Apcoa Parking er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen.

Indholdet af de almindelige standardbetingelser ved anvendelse af appen er ikke relevant, og det vil desuden være urimeligt byrdefuldt og dermed i strid med aftalelovens § 38 c, jf. § 36, at opretholde vilkårene i standardbetingelserne, pkt. 4.2.3., 4.3.2. og 11.2. (a). Vilårene bør under alle omstændigheder bortfalde som følge af bristede eller urigtige forudsætninger, idet A indgik aftalen under den forudsætning, at hans anvendelse af appen ikke i sig selv medførte risiko for ukorrekt registrering.

Easy Park A/S har som biintervenient til støtte for Apcoa Parking anført navnlig, at A ved at parkere bilen accepterede de privatretlige regler for parkeringen. Vilårene var transparente og overskuelige, og der er ikke grundlag for at tilsidesætte de aftalte vilkår.

Den fejlagtige områderegistrering ved parkeringen skyldes alene As forhold og ikke appens indretning. At der skete fejlregistrering, skyldes således, at han ignorerede appens introvejledning, og at han ikke var opmærksom på bilens fejlagtige placering på kortet i appen.

Det var As eget ansvar at oplyse det rette parkeringsområde, og parkeringsområdet var i appen tydeligt angivet på en sådan måde, at der ikke burde kunne ske forveksling mellem parkeringsområderne.

Appen var ikke mangelfuld den 2. juni 2018, og de senere opdateringer af appen ændrer ikke ved dette.

Danske Private Parkeringsselskabers Brancheforening har som biintervenient til støtte for Apcoa Parking anført navnlig, at A er eneansvarlig for den fejl, der bestod i at angive forkert områdenummer.

Han afgav i forbindelse med parkeringen i område 406 et kvasiløfte om at foretage betaling for parkeringen i overensstemmelse med de regler, som gælder for parkeringspladsen, og som er angivet ved skiltning på stedet.

Reglerne er nødvendige af hensyn til muligheden for at kontrollere, at betaling har fundet sted og tilgår rette pladsejer.

Højesterets begrundelse og resultat

A parkerede den 2. juni 2018 sin bil i et parkeringsområde med områdenummer 406 syd for Ny Banegårdsgade i Aarhus. Han benyttede ved betalingen EasyPark, der er en app til betaling for parkering. I stedet for at betale for parkering i område 406 betalte han ved brug af appen for parkering i område 104, som lå nord for Ny Banegårdsgade. En parkeringskontrollør konstaterede under en kontrol i område 406, at der ikke var betalt for bilens parkering i dette område, og pålagde derfor en kontrolafgift på 650 kr.

Sagen angår, om A skal betale kontrolafgiften.

På de skilte, som var opsat i området, hvor A parkerede bilen, var det angivet over for parkeringskunder, at betaling kunne ske via EasyPark-appen.

A fik ved sin anvendelse af appen i forbindelse med den pågældende parkering vist et skærbillede, hvor bilens placering var automatisk angivet med markør på et kort, og hvor det i overensstemmelse med placeringen på kortet med tekst var angivet, at bilen var parkeret i område 104. Skærbilledet viste ikke en advarsel, der opfordrede ham til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering.

Højesteret finder under disse omstændigheder, at Apcoa Parking Danmark A/S må bære risikoen for, at A ved anvendelsen af EasyPark-appen betalte for parkering i område 104 i stedet for område 406, og at Apcoa Parking derfor ikke kan fastholde den pålagte kontrolafgift for bilens parkering i område 406. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at det var angivet i de almindelige vilkår og betingelser for anvendelse af appen, at kunden skulle sikre sig, at den foreslåede områdekode svarede til den pågældende parkeringsplads.

Højesteret frifinder herefter A.

I sagsomkostninger for byret, landsret og Højesteret skal Apcoa Parking betale 4.579,50 kr. til A til dækning af retsafgifter på 2.250 kr. og udgifter til ekstrakt og materialesamling på 2.329,50 kr.

THI KENDES FOR RET:

A frifindes.

I sagsomkostninger for byret, landsret og Højesteret skal Apcoa Parking Danmark A/S betale 4.579,50 kr. til A.

Det idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.