

DOM

afsagt den 16. december 2020 af Vestre Landsrets 14. afdeling (dommerne Hanne Aagaard, John Lundum og Rikke Holm Simonsen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0153-20

Anklagemyndigheden mod

T

(tidligere T1)

født ... 1986

(advokat Troels Lind Pedersen, Aarhus)

Retten i Holstebro har den 7. januar 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-3949/2019).

Påstande

Tiltalte T har påstået frifindelse i forhold 4-6 og 9-11 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

X Kommune og I forsikring har for landsretten fremsat ændrede krav om erstatning. Kravene er efter de juridiske dommers bestemmelse henskudt til eventuelt civilt søgsmål.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne B og E har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at lygten omfattet af forhold 4 skulle anvendes, når han gik tur med sine hunde om aftenen. Han ville gerne have haft en Maglite, men dem kan man ikke købe længere. Den lygte, han bestilte, var den, der mindede mest om en Maglite. Han ville gerne have en robust lygte. Han havde aldrig haft lygten i hånden, men blot set billeder af den. Vedrørende forholdene 5 og 9-11 har tiltalte supplerende forklaret, at når han nævner A og B ved navn, sker det kun i sammenhænge, hvor det er relevant i forbindelse med hans deltagelse i debatten om den manglende håndhævelse af forbuddet mod at dræbe ulve. Det er vigtigt at inddrage G forening i debatten om den manglende håndhævelse af forbuddet mod ulvedrab. A og B har

været med til at stifte G forening, og det er derfor relevant at nævne deres navne. Opslagene på hans private facebookprofil kan kun ses af venner på facebook.

Han har ca. 5.000 venner på facebook. Han har også en offentlig facebookside og en hjemmeside. Den er offentlig, så alle kan gå ind på den.

B har supplerende forklaret, at der er folk, der hjælper ham med at blive opmærksom på f.eks. opslag på facebook, som indeholder trusler mod ham. Det er på den baggrund, han er blevet opmærksom på nogle af de opslag fra tiltalte, som han har anmeldt til politiet. Andre har han måske opdaget selv. Han er nu formand for G forening. Den tidligere formand trak sig på grund af alle de trusler og negative henvendelser, formandsposten medførte, og foreningen kunne ikke finde en anden formand. Han trådte til for at hjælpe, da han alligevel fik trusler og negative henvendelser i forvejen.

E har supplerende forklaret, at hun er sikker på, at tiltalte på videoptagelsen sagde, at han ønskede at få navne på medlemmer af G forening, fordi de skulle have en skovl i nakken. Det virkede særligt truende på hende, fordi tiltalte, selv om han var vred, fremstod rolig og fattet. Tiltalte virkede velovervejet, og det virkede ikke som en udtalelse fremsat for sjov eller i et øjeblikks ophidselse. Der var tale om en forholdsvis lang video. Hun troede, at hun så videoen på en vens facebookside, men er nu af den opfattelse, at hun snarere har set videoen på tiltaltes YouTube kanal. Efter at hun havde skrevet kommentaren om, at der var tale om en trussel, der kaldte på en politianmeldelse, blev videoen slettet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Vedrørende forhold 4:

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i detteforhold som sket.

Vedrørende forhold 6:

Også for landsretten har E afgivet en sikker og troværdig forklaring. Herefter og af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i dette forhold.

Vedrørende forholdene 5 og 9-11:

Tiltalte har efter landsrettens opfattelse været bekendt med, at opslag med angivelse af navnene på A og B ville blive bragt til de pågældendes kendskab. Tiltalte har endvidere været klar over, at opslag med angivelse af navnene på A og B ville medføre henvendelser til dem fra personer, der følger tiltalte på sociale medier. Landsretten finder således, at opslagene har karakter af indirekte henvendelser til A og B. Navnene på A og/eller B fremgår af opslagene, uden at anvendelsen af navnene har betydning for tiltaltes adgang til at deltage i en offentlig debat om ulve i Danmark. Landsretten tiltræder med denne begrundelse, at tiltalte er fundet skyldig i disse forhold som sket.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen med den ændring, at dommens bestemmelse om erstatning udgår.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at dommens bestemmelse om erstatning udgår.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.