

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 9. april 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 024/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1985

Advokatfuldmægtig Thomas Wiemann

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 12. december 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-752-2022).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har skærpelse, subsidiært stadfæstelse.

T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

**Forklaringer**

T og vidnet F har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han godt kan huske festen, selvom det er mange år siden. Han var til festen hos X1 sammen med V1 og F. Der var kun et skænderi under festen, og det var mellem ham og F. Skænderiet startede pludseligt, da de skulle gå fra festen. Da F slog ham med vodkaflasken, ramte hun ham ovenpå hovedet. Han slog herefter hende i baghovedet med vodkaflasken. Han har aldrig forklaret, at han slog hende i panden. (tolken bemærkede, at pande og baghoved kan være synonymt). F slog sig selv i ansigtet med knyttet hånd flere gange. Der skete ikke andet.

Han fik et blå mærke under øjet og havde hævelse ovenpå hovedet efter slaget med vodkaflasken. Han så ingen skader på F. Han forlod F, efter hun havde slået sig selv. Han forklarede politiet, hvad der var sket. Han var ikke på skadestuen for at få tilset sine skader. Han mente ikke, at det var nødvendigt.

Der var ikke et askebæger involveret i episoden mellem ham og F. Episoden fandt sted i køkkenet. Han mener, at det var X2, som fortalte ham, at F tidligere på dagen havde været aggressiv. Det var først efter episoden, at han fik det at vide.

Han har også ved andre lejligheder drukket sammen med F. Han har ikke tidligere oplevet F aggressiv.

F er hans fætters datter. De har aldrig været samlevende.

F har supplerende forklaret, at hun var til efterfest med T, da episoden skete i køkkenet. Hun udøver aldrig vold. T kan ikke lade være med at begå vold, når han drikker.

Hun løb tør for vodka. Hun spurgte derfor T, om hun måtte få noget af hans vodka. Han svarede nej, og at det kun var til familien. Hun accepterede afslaget, selvom det virkede som om, at T blot sagde det for sjovt. Hun sagde derfor, at hun ville gå ud og købe noget vodka. T sagde, at hun skulle lade være med at være så besværlig, hvorefter han slog hende et par gange.

Hendes forklaring for kredsretten er ikke gengivet korrekt i forhold til hvem, der løb tør for vodka.

Hun har et billede af sine skader. Hun fremviste ikke fotoet i kredsretten, da hun ikke følte, at der var tiltro til hende. Hun talte kun med politiet lige efter episoden, og derfor viste hun ikke politiet billederne, da de først blev taget efterfølgende. Der blev også taget billeder af hende på sygehuset.

Hun så ingen skader på T til festen. Hun slog ikke T med vodkaflasken, og hvilket fornuftigt menneske ville slå sig selv med knyttet hånd?

Hun var til festen i 1½-2 timer, inden T kom til festen. Det er korrekt, at hun havde været til en anden fest forinden. Hun kan ikke huske, hvornår hun forlod festen på Mathias Storchvej. Hun mener, at hun var begyndt at drikke omkring kl. 12.00, da hun kom til Mathias Storchvej.

## **Personlige forhold**

Tiltalte har bekræftet oplysningerne om sine personlige forhold og supplerende forklaret, at han afventer behandling af sin skulder, som fortsat ikke er sat korrekt på plads. Det er håbet, at der kommer en speciallæge og sætter den på plads ultimo april. Det er pt. hans kone, som forsøger familien.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

T har erkendt, at han til en fest slog sin fætters datter, F, med en vodkaflaske i baghovedet. Han har forklaret, at det skete efter, at F havde slået ham i hovedet med vodkaflasken. Hans forklaring om, at F indledte med at udøve vold, understøttes af forklaringen afgivet til politiet af vidnet V1 en måned efter episoden.

Landsretten finder, at forholdet ikke kan henføres til bestemmelsen om nødværge. Landsretten har herved lagt på, at T efter, at F havde slået ham med vodkaflasken, fratog hende flasken, og den store fysiske forskel på T og F, hvorefter volden ikke kan anses for nødvendig for at modstå eller afværge et overhængende angreb.

I forhold til den rejste tiltale for slag med knyttet næve, finder landsretten under hensyn til de modstridende forklaringer, og da F først to dage efter episoden blev undersøgt på sygehuset, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte efter slaget med vodkaflasken udøvede yderligere vold mod F.

T er herefter skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88, ved at have slået F med en vodkaflaske i hovedet.

Uanset at der er tale om grov vold med skade, finder landsretten navnlig under hensyn til den meget lange sagsbehandlingstid, som ikke skyldes tiltaltes forhold, at forholdet blev begået i umiddelbar forlængelse af tilsvarende vold begået mod T, og da han ikke tidligere er idømt en foranstaltning, at sagen i medfør af kriminallovens § 121, stk. 2, kan afgøres uden, at T idømmes en foranstaltning.

### **THI KENDES FOR RET:**

Kredsrettens afgørelse ændres, således at T ikke idømmes nogen foranstaltning.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

\*\*\*

**DOM**

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 12. december 2023

Rettens nr. 752/2022

Politiets nr. 5512-97431-459-19

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1985

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. juni 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af:

**Kriminallovens § 88 - vold**

ved den 7. september 2019 i tidsrummet mellem kl. 11.00 og kl. 1400, på adressen Atersuit [...] [...] i Ilulissat, at have slået sin samlever, F, en gang i hovedet med en vodkaf flaske og 4-5 gange i ansigtet med knyttede hånd, alt hvorved F pådrog sig hævelse i ansigtet samt skader i baghovedet og måtte tilses på sygehuset med en flænge i baghovedet.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om anbringelse i Anstalten for Domfældte i 50 dage.

T har nægtet sig skyldig.

På vegne af T har forsvareren fremsat påstand om frifindelse. Subsidiært betinget anstaltsdom med prøvetid, og erstatningskravet afvises.

**Sagens oplysninger****Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F og V1.

Tiltalte T 12. december 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F og V1 har afgivet forklaring den 12. december 2023. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

## **Dokumenter**

Det fremgår af følgende bilag:

Bilag 1-1, anmeldelsesrapport:

Ilulissat Politi fik den 07-09-2019 kl. 1422 anmeldelse om kraftig blødning efter vold sket den 07-09-2019 på Atersuit i Ilulissat. 3. afsnit under sagens genstand:

”JPE og LGE ankom Atersuie [...] kl. 14.32. Ambulance på stedet og forurettede F i ambulance. Hun blødte fra flænge i baghoved og havde en del blod på sin lyse striktrøje. Hun oplyste, at gerningsmanden T var gået fra stedet.”

4. afsnit, 2 første linier:

”JPE og LGE ankom til sygehuset og talte med F på skadestuen. Hun skønnedes beruset i middel grad.”

Bilag 3-1, politiattest af F:

”Pkt.2: Undersøgelsen af tilskadekomne fandt sted den 09.09.2019 kl. 12.09.

Pkt. 3a: Skaden anses at være sket den 07.09.2019 om eftermiddagen.

Pkt. 4: Ved undersøgelsen var undersøgte vågen, ikke medikamentel-/ruspåvirket og medvirkede villigt til undersøgelsen.

Pkt. 5, det objektive fund:

Fået 4 sting i baghovedet ve. side i lørdags. Der ses 5 cm. flænge i baghovedet samt hæmatom omkring. cicatrice intakt. Hævelse over næseryggen, hæmatom her samt minimalt hæmatom under begge øjne.

Pkt. 6: Røntgenfotografering af kranie: normalt

Pkt. 7a: Der blev foretaget 4 sting i baghovedet.

Pkt. 8: Der blev ikke henvist til speciallæge.

Pkt. 9: Oplyser at være blevet slået uklart hvordan og med hvad. Har fået flænge i baghovedet som kan være fremkommet efter stump traume såsom slag.

Pkt. 10: Forventer ingen mén. Kunne ved undersøgelsen ikke udelukke at næsen var brækket, info om at henvende sig 7-10 dage efter, når næsen er afhævet hvis fornemmelse af skævhed, gener v. luftskifte.”

## **Personlige oplysninger**

T er ikke tidligere foranstaltet for ligesagt kriminalitet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han har to børn med en anden kvinde, hvor den ældste er 7 år og den yngste 5 år, som har bor sammen med sin nuværende kone, hvor de indgik ægteskab den 27. oktober 2023. Han er arbejdsledig nu, da han under jagt efter

hvidhvaler pådrog sig forstuvning, og som han nu får en gang imellem. Han er fisker og fisker, som han har beskæftiget sig med hele sit liv.

### **Sagsbehandlingstid**

Anklageskriftet dateret den 16. oktober 2019 blev modtaget af Kredsretten den 10. juni 2022. Episoden skete den 7. september 2019, så der er en lang sagsbehandlingstid på 4 år og 3 måneder. Sagen blev første gang forsøgt behandlet den 27. november 2023.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

#### **Om skyldspørgsmålet**

Tiltalte har nægtet sig skyldig, da det var forurettede, der startede med at slå ham med vodkaflasken og tildelte ham 1 eller 2 knytnæveslag under hans øje med blå mærker til følge, hvorfor han slog hende med samme på hendes hoved, så han erkender volden. Han nægter at have tildelt forurettede 4-5 knytnæveslag i hendes ansigt, da det er forurettede selv, der slog sig selv med knyttede næver på sit ansigt. Han har ikke bemærket skader på hende efter slaget og han har selv ikke været til lægen.

Forurettede F afgav under sandhedsansvar forklaring om en episode, der er sket for over 4 år siden, så det er ikke så underligt, at hun prøvede at huske hvad der skete den aften. Retten skal bemærke, at vidnet ikke har virket aggressiv i retten og fandt tiltaltes forklaring om at hun selv havde tildelt knytnæveslag på sig selv i sit ansigt, lidt morsomt, for det kan hun ikke. Efter sin hukommelse blev hun slået med et askebæger af ler, og ikke af en vodkaflaske, som hun blev ramt i baghovedet med flænge til følge og måtte sys. Hun kan ikke genkende tiltaltes forklaring om at hun havde startet med at angribe tiltalte først, da hun er bange for ham og da han har flere kræfter end hende, og hun havde ikke tildelt ham knytnæveslag, da han er ret større end hende. Hun blev selv tildelt 3-4 knytnæveslag af tiltalte i sit ene øje og fik vist brækket næsen, men hun har ikke fået næsen undersøgt senere. Hun har pådraget sig ar i baghovedet og der er kommet et hårløst område på stedet, og da hun i dag døjer med hovedpine på stedet, ønsker hun svie- og smerteerstatning.

Vidnet V1 husker ikke meget fra episoden for over 4 år siden, hvilket ikke er så mærkeligt efter Rettens vurdering, da de var i druk dengang.

Retten har lagt vægt på tiltaltes egen forklaring om at han slog forurettede med vodkaflasken efter han selv blev slået med samme af forurettede, samt vidneforklaringen af forurettede, sammenholdt med anmeldelsesrapporten bilag 1 og politiattesten af F bilag 3-1, har Retten fået det bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens § 88 – vold, ved at have slået forurettede F i hovedet med en vodkaflaske samt tildelt hende 3-4 knytnæveslag i hendes ansigt, alt hvorved F pådrog sig hævelse i ansigtet samt skader i baghovedet og måtte tilses på sygehuset med en flænge i baghovedet.

#### **Om foranstaltningen**

Der er tale om almindelig vold under selskab med behandlingskrævende skader til følge, og udgangspunktet er dom til tilsyn eller betinget dom efter Politiets dagbefaling, og er der

skærpende omstændigheder til stede, vil der blive tale om anstaltsanbringelse, hvis der efter omstændighederne er tale om flere knytnæveslag, voldens karakter, kast med genstande m.m. I den her sag er det blevet bevist, at tiltalte har slået forurettede én gang med en vodkaflaske på hendes baghoved og slået hende 3-4 knytnæveslag i hendes ansigt, så der er flere handlinger, han har begået, hvilket er skærpende omstændigheder, da forurettede havde pådraget sig traume med en flænge i baghovedet og hævelse i ansigtet og måtte behandles for dette. Retten finder dermed anklagemyndighedens påstand om anstaltsanbringelse passende som foranstaltning, hvis sagen ikke var så gammel.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der foreligger formildende omstændigheder grundet den lange sagsbehandlingstid på over 4 år, jf. kriminallovens § 123, stk. 9, hvorfor anklagemyndighedens påstand gøres betinget.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 129, stk. 1, nr. 1, da det skønnes tilstrækkeligt til at afholde gerningsmanden fra yderligere lovovertrædelser, og nr. 2, da hensynet til lovovertrædelsens grovhed ikke taler imod at anvende denne foranstaltning, og derfor som betinget anstaltsdom med prøvetid.

~

I medfør af stk. 2 fastsættes tiden for anbringelsen til 50 dage og prøvetiden til 1 år, som vil bortfalde, såfremt tiltalte ikke begår en ny lovovertrædelse i prøvetiden.

Kravet om svie-og smerteerstatning henvises til Erstatningsnævnet For Ofre, da lægen under lægeattestens pkt. 10 har anført, at der forventes ingen mén. Evt. krav om tabte indtægter vil blive henvist til civilt søgsmål.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

### **Thi kendes for ret:**

T idømmes til betinget anbringelse i Anstalten for Domfældte i 50 dage. Foranstaltningen udsættes med en prøvetid på 1 år og bortfalder, såfremt tiltalte ikke begår en ny lovovertrædelse i prøvetiden.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Eleonora Steenholdt Mørch  
Kredsdommer

\*\*\*

Den 12. december 2023 kl. 10:00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen  
Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.  
[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 752/2022

Politiets nr. 5512-97431-459-19

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1985

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet:

Da de under drikkelaget skulle til at gå ud, slog F ham med en vodkaflaske, så fratog han hende flasken og slog hende på panden. Han ved ikke hvorfor hun slog ham, hændelsen skete i køkkenet. V1 og de andre var lejligheden, og han mener at X1 også var der. F er hans fætters datter. Han har en almindelig hverdagskontakt med hende, selvom de ikke ses ofte. De drikker sammen til fester sjældent. Men hun ændrede sig pludseligt da de skulle til at gå fra lejligheden, alle var ellers meget glade til festen. Han kan ikke huske hvor meget han drak den dag, de andre var gået i gang da han kom.

F var i lejligheden da han tilsluttede sig selskabet. I anklageskriftet er han anklaget for at have tildelt knytnæveslag 4-5 gange i hendes ansigt, og til det siger han, at han kun kan komme i tanke om at hun har slået sig selv i ansigtet. Han bemærkede ikke om hun kom til skade da han slog hende, efterfølgende gik han ud for at komme hen til de andre, men han ringede til politiet med det samme og fortalte dem om hændelsen. Adspurgt om han har talt med F efterfølgende, svarede han, at de har en almindelig kontakt nu, ligesom før hændelsen.

Adspurgt af forsvareren forklarede han videre, at F prøvede at fortsætte, det så ud til at hun ville slå ham med lysteagen, derfor tog han det til side. Han blev slået en eller to gange i ansigtet, han fik blå mærker under øjet. Han vidste ikke om der var sket noget inden han kom.

Foreholdt bilag 6, side 2, sidste afsnit:

”Sigtede tilføjede yderligere, at han er blevet orienteret af sin venner, at forurettede F tidligere på dagen, har opførte sig truende og aggressiv mod andre fest deltager. Og det er derfor, at det gik udover sigtede.”

Tiltalte kunne ikke rigtig huske at have forklaret sådan til politiet, men han kunne huske at X3 og de andre havde sagt at hun var voldsom i sin opførsel, så han kunne have forklaret på den måde.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at han ikke var blevet undersøgt af lægen.

[...]

F forklarede på grønlandsk blandt andet:

Det var ikke en vodkaflaske, hun fandt senere ud af at han slog hende med et askebegær. Hun var til fest først. T skændtes med sin kæreste og kom for at blive fuld, hun drak selv vodka.



Hun kom fra blokkene til Atersuit. Da han havde drukket sin vodka, ville han ellers drikke af hendes vodka, men så sagde hun nej, og han svarede, okay, jeg købe selv en.

Der begyndte han at tildele hende knytnæveslag, så slog han hende med en askebegær i lejlighedens køkken i Atersuit nr. [...]. V1, X1 og X4 var også i lejligheden. Inden hændelsen skete, var der ellers en god stemning mellem vennerne, der var ellers ikke en dårlig stemning. Under knytnæveslagene blev hun ramt ved det ene øje, og hendes næse brækkede vist.

Ifølge politiattesten var hendes næse ophævet, og adspurgt om hun var blevet undersøgt igen af læge, svarede hun nej. Han tildelte ca. 3-4 -knytnæveslag. Hun blev ramt af askebegær én gang i baghovedet. Hun fik en voldsom skade som måtte sys, nu har hun ar og har ingen hår ved arret. Som senfølge har hun hovedpine på det sted hun blev ramt, især ved vejrskifte.

Hun har ikke gjort noget mod T, grunden til spørgsmålet er at ifølge tiltaltes forklaring, havde hun angiveligt startet med at slå ham med en flaske. Til dette sagde vidnet, at det ikke passer da hun er bange for en så stor mand, og til tiltaltes udsagn om at hun havde slået ham, svarede vidnet at hun ikke kunne slå ham da hun ikke kunne overmande ham. T er hendes fars fætter. Hun var ikke meget beruset da det var om dagen.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun videre, at hun drak en halv flaske vodka i Mathias Storchip Aqqutaa, men vidste ikke hvor stor den var, men den var lille. Hun drak kun den, da hun på det tidspunkt ikke drak øl. Hun vidste ikke om T drak vodka i Atersuit, og hun kendte ikke tidspunktet. Hun kunne ikke huske hvornår hun drak sin vodkaflaske, hun har glemt det da det er så længe siden. Hun må have været hjemme inden hun tog til Mathias Storchip Aqqutaa, hvor hun tog til fest. Hun drak ikke mens hun var hjemme.

Adspurgt af dommeren forklarede hun videre, at det var en hvid askebegær af ler, den gik måske i stykker da hun blev ramt i baghovedet. Hun drak vodkaen efter at have blandet den. T' forklaring om at hun selv havde slået sig selv på hovedet, passer ikke.

Hvis T bliver kendt skyldig, ønsker hun erstatning for svie og smerter, da hun har ar og mangler hår ved arret. Adspurgt om hun har haft tabt arbejdsfortjeneste forklarede hun videre, at hun ikke længere arbejdede på grund af hendes dårlige udseende, hun har først lige startet med at arbejde siden dengang hun stoppede. Hun har ikke indgivet et søgsmål. Hun ved ikke om hun vil indgive et søgsmål.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun videre, at hun ikke kunne huske hvor hun arbejdede dengang, enten var hun butiksassistent eller rengøringsassistent, hun har ikke fået et skema fra politiet.

Foreholdt bilag 2, side 1 under formalia: Afhørt af X5, hun kunne huske at hun var der. Afsnit 2 1. sætning: uden beskæftigelse.

Vidnet kunne ikke huske at have forklaret på den måde. Adspurgt om hun har haft arbejdsfravær, svarede hun nej, hun havde ikke et fast arbejde.

Side 2, 2. afsnit:

”Forurettede blev gjort bekendt med lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser. Skema udleveret og vejledt om udfyldelse. Vejledning om erstatning fra staten til forbrydelser blev udleveret.”

Til det sagde vidnet, at hun ikke har udfyldt skemaet som hun fik fra politibetjenten som afhørte, og hun har ikke udfyldt noget da hun kun blev afhørt. Hvis hun havde set dem, havde hun udfyldt og afleveret dem.

Bilag 2-1; side 3, afsnit 9, Afhørt igen senere en anden dag:

”Hun blev gjort bekendt med lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser. Skema udleveret på dansk og grønlandsk. Vejledt om udfyldelse.”

Vidnet kan ikke rigtig huske det, da det skete så lang tid siden.

Han havde ringet til hendes veninde og sagt at hun startede med at give en lussing, hendes veninde ringede lige som hun kom ind til sygehuset og var forskrækket, fordi hun troede at hun var blevet tæsket.

Adspurgt af dommeren forklarede hun videre, at hun selv havde ringet til politiet og anmeldte. Adspurgt af forsvareren forklarede hun videre, at da hun selv anmeldte, tog hun vist fra sygehuset til politiet. Dengang var hendes telefonnummer [...].

Forsvareren bemærkede, at det var X6, der har ringet til politiet.

[...]

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring på grønlandsk:

Hendes forklaring om at han ville drikke på grund af skænderi med kæresten er ikke korrekt, han drak dagen før, da han ikke ville drikke den dag der var barnedåb. Det er første gang han hørte om askebegæret.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet:

Han kan ikke huske noget fra dagen, han husker ikke om han var med eller drak. Han husker ikke om han var i lejligheden.

Foreholdt bilag 4, side 1, afsnit 4, 1. linie:

”Han forklarede, at han var med til en efter fest hos X1, boede i Atersuit [...]. Og umiddelbart før hændelsen, opholdte han i køkken sammen med forurettede, F, T og beboeren, X1. Alle er beruset mere eller mindre.”

Vidnet kan ikke rigtig huske at have forklaret på den måde, da det skete så lang tid siden.

Næste afsnit:

”På et tidspunkt udtalte F noget til T. Som var ellers på vej ud fra lejligheden. Fs udtalelse gør, at han blev sur på hendes udtalelse. Og ved min forespørgsel bekræfter afhørte, at det muligvis og kunne være omkring T kommende barnedåb, hvor F udtalte.”

Vidnet kan huske lidt at have forklaret på den måde.

Sidste afsnit på side 1 samt side 2, 1. afsnit og 2. afsnit:

”I den anledning har T tildelt F en lussing i hendes ansigt. Som efterfølgende udviklede det sig en slagsmål, idet F straks efter selv slå med en vodka flaske på T.

Hvor T blev ramt, kunne afhørte ikke nærmere oplyse dette. Da afhørte kunne ikke nærmere redegøre, da alting gik meget hurtigt, og afhørte på det tidspunkt var selv beruset af svær grad. Straks efter T blev slået med vodka flasken af F, blev F selv blev slået af T, og afhørte kunne ikke nærmere redegøre, hvordan og med hvad forurettede F blev slået.”

Vidnet kan huske lidt at have forklaret på den måde. Som forklaret, var de under drikkelag, men han husker ikke rigtig noget fra hændelsen, og han husker heller ikke rigtig sine forklaringer. Han husker ikke om F blødte kraftigt fra sit hoved. Han har ikke underskrevet politiets afhøringsrapport.

Forsvareren bemærkede, at den heller ikke er blevet gennemlæst.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.05.

Eleonora Steenholdt Mørch  
Kredsdommer