

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1:

T1 har for byretten forklaret, at ”han lavede en aftale med dem, der var partnere om, at den frie likviditet i Genan Gruppen skulle investeres via BAN International”, og at ”De beløb, der blev flyttet over i BAN-International, kunne kræves indløst på anfordring”.

I aftale af 15. september 2008 mellem Genan Gruppen GmbH, Genan Business & Development A/S og BAN International GmbH, der på vegne af alle 3 selskaber er underskrevet af T1, er det angivet, at der er tale om et ”tillæg til aftalen dateret den 1. januar 2006 vedrørende administrationen af de likvide aktiver i Genan Gruppen GmbH og Genan Business & Development A/S”. Aftalen angiver, at ”BAN disponerer over aktiverne ved at investere i aktier, obligationer og aftaleindskud.” Det fremgår videre, at investeringen i aktier blev begrænset til nogle nærmere angivne typer, og at der ikke måtte ske gearing.

Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at den beslutning, der fremgår af bestyrelsesreferatet af 29. november 2005 fra et bestyrelsesmøde i Genan A/S, af alle involverede parter blev opfattet som en forvaltningsaftale vedrørende Genan Gruppen GmbH's frie likvide midler, og at det var på grundlag af denne aftale, at der i årene 2006 og frem blev overført store kontante beløb fra Genan Gruppen GmbH til BAN International GmbH, som derved blev betroet T1 til investering i overensstemmelse med aftalen.

Af de grunde, som byretten har anført, og da redegørelsen fra de statsautoriserede revisorer A og B ikke kan føre til et andet resultat, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at BAN

International GmbH på de tidspunkter, hvor T1 foretog de private hævnings i selskabet, skyldte Genan Gruppen GmbH betydelige beløb af de likvide midler, som i henhold til forvaltningsaftalen var overladt til BAN International GmbH, og at der ved udgangen af den periode, hvor de private hævnings foregik, manglede tilbagebetaling af ca. 202 mio. kr. af de likvide overførsler. På baggrund af de regnskabsmæssige oplysninger for BAN International GmbH for årene 2006 – 2011 tiltrædes det videre, at der ikke forelå eller blev genereret andre midler af betydning end de likvide midler, der blev overført til selskabet i henhold til forvaltningsaftalen, og at der derfor ikke forelå frie likvide midler i BAN International GmbH, som T1 frit kunne disponere over.

Det tiltrædes derfor også, at det er bevist, at T1 ved de private hævnings har disponeret over midler, der var overladt til BAN International GmbH i henhold til forvaltningsaftalen.

Den omstændighed, at T1 muligt efter tysk ret lovligt kunne optage aktionærlån i BAN International GmbH på de pågældende tidspunkter, og at BAN International GmbH som følge af den bogførte værdi af ejerandelene i Genan Gruppen GmbH og af fordringerne mod T1 regnskabsmæssigt havde en positiv egenkapital, der oversteg de beløb, som T1 disponerede over til rent private formål, kan ikke føre til en anden vurdering.

Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at T1 er fundet skyldig i forhold 1 som sket.

Forhold 2:

Det er også efter bevisførelsen for landsretten godtgjort, at ”interest bearing investments” og ”asset management set-up” dækker over det samme mellemværende mellem Genan Gruppen GmbH og BAN

International GmbH, og at mellemværendet i alt væsentligt bestod af de likvide beløb med tillæg af renter, som Genan Gruppen GmbH havde overladt til BAN International GmbH til forvaltning i overensstemmelse med forvaltningsaftalen.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at T1 var klar over, at det var en forudsætning for de banker, der var en del af bankkonsortiet bag seniorlånet, at mellemværendet på 420 mio. kr. mellem Genan Gruppen GmbH og BAN International GmbH var indfriet, således at likvide midler eller værdipapirer ligestillet hermed var tilgået Genan Gruppen GmbH, før bankerne ville bevilge og udbetale seniorlånet.

Det tiltrædes endvidere, at T1 bevidst, herunder bl.a. ved sin erklæring i ”letter of undertaking” af 23. juli 2013 og ved anvendelse af revisorerklæringen af 6. marts 2013, fremkaldte den vildfarelse hos bankerne, at mellemværendet var indfriet på den forudsatte måde, og at bankkonsortiet på den baggrund bevilgede og udbetalte lånet.

Efter de afgivne vidneforklaringer lægger landsretten til grund, at Genan Gruppen GmbH ville være gået konkurs, hvis bankerne ikke havde medvirket til en rekonstruktion. På denne baggrund og efter oplysningerne om bankernes nedskrivninger af gæld mv. i forbindelse med rekonstruktionen, tiltræder landsretten endvidere, at bankerne som følge af den fremkaldte vildfarelse er påført et tab på 420 mio. kr. eller nærliggende risiko herfor, og at T1 derfor er fundet skyldig i bedrageri som sket.

Forhold 3

Den 25. februar 2013 videresendte T1 en mailstreng til T2.

Mailstrengen indeholdt en mail af 11. december 2012 fra C fra X Erhvervsbank til T1 og D fra X Partners. I mailen er anført, at X

Erhvervsbank samme dag havde bevilget ansøgningen om en bridgefinansiering på 15 mio. euro. I mailen er oplyst en række forudsætninger og betingelser for lånet, herunder: ”Indfrielse af asset management set-up i sin helhed inden bridge-lånets udbetaling (skriftlig verificering fra Deloitte er tilstrækkelig dokumentation).”

Den 6. marts 2013 sendte T2 i samme mailstreng en mail til C. Det hedder i denne mail: ”Efter aftale med T1 og ud fra korrespondancen nedenfor fremsendes hermed den omtalte ”Deloitte verificering” vedrørende ”asset management” som det er omtalt nedenfor.”

I T2s erklæring af samme dato, som i første række skulle anvendes i forbindelse med bridgelånet, er det angivet, at erklæringen tillige kunne anvendes i Project Green.

På denne baggrund og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at T2 vidste, at det var en forudsætning for bankernes bevilling af bridgelånet og senere seniorlånet, at mellemværendet på 420 mio. kr. var indfriet, således at beløbet var tilført Genan Gruppen GmbH kontant eller i værdipapirer, der kunne ligestilles hermed, og at erklæringen af 6. marts 2013 havde som formål at bibringe bankerne den forkerte opfattelse, at dette var sket.

Det tiltrædes derfor, at T2 er fundet skyldig i medvirken til bedrageri som angivet i forhold 3.

Straf mv.

Samtlige voterende tiltræder med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen for T1 er fastsat som sket.

Der er afgivet 4,5 stemmer for at stadfæste straffen for T2 på fængsel i 3 år.

Der er afgivet 1,5 stemmer for at nedsætte straffen for T2 til fængsel i 2 år.

Samtlige voterende har ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme forhold som byretten.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen for T2 fastsættes til fængsel i 3 år

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at der er sket rettighedsfrakendelse for begge de tiltalte som sket.

Dommens bestemmelse om konfiskation stadfæstes.

De juridiske dommer tiltræder, at det fremsatte erstatningskrav ikke kan afgøres på det foreliggende grundlag, og at kravet derfor ikke er taget under påkendelse.

Som følge af det anførte stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem hver især.