



## DOM

Afsagt den 2. marts 2017 i sag nr. BS 10C-1703/2015:

Gjensidige Forsikring

...

mod

A og B

...

### Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 2. juli 2015, drejer sig om erstatning efter en brand, der opstod ved X-Skole den 2. juli 2012. Der vil herunder blive taget stilling til årsagssammenhæng, adækvans, om der er grundlag for at lade ansvaret bortfalde eller nedsætte som følge af at ejeren var forsikret og eller havde udvist egen skyld i medfør af erstatningsansvarslovens §§ 24 og 24a samt om den eventuelle indbyrdes fordeling af erstatningsbyrden mellem flere mulige skadevoldere, jf. erstatningsansvarslovens § 25.

Sagsøgeren, Gjensidige Forsikring har påstået, at A og B solidarisk, subsidiært alternativt, til Gjensidige Forsikring skal betale 3.000.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 4. november 2015 og indtil betaling finder sted.

Subsidiært, at A og B solidarisk, subsidiært alternativt, til Gjensidige Forsikring skal betale et af retten fastsat mindre beløb med tillæg af procesrente fra den 4. november 2015 og indtil betaling finder sted.

Sagsøgte 1, A har overfor sagsøgerens påstand påstået frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et lavere beløb efter rettens skøn.

I det indbyrdes forhold mellem A og B, skal B friholde A for ethvert beløb, som han måtte blive dømt til at betale til sagsøgeren, subsidiært friholdelse mod at betale en del af det beløb, A måtte blive dømt til at betale til sagsøgeren.

Endelig har A påstået frifindelse overfor B's principale og subsidiære påstande i forhold til ham og mere subsidiært, frifindelse mod at betale en mindre del end det påstævnte fastsat efter rettens skøn.

Sagsøgte 2, B har overfor sagsøgerens påstand påstået frifindelse, subsidiært frifindelse mod at anerkende at være erstatningsansvarlig for en del af de samlede skadeudgifter.

I det indbyrdes forhold mellem A og B, skal A friholde B for ethvert beløb, som han måtte blive dømt til at betale til sagsøgeren, herunder sagsomkostninger og renter.

Subsidiært skal A delvist, efter rettens skøn, friholde B for det beløb, som han måtte blive dømt til at betale til sagsøgeren.

Endelig har B påstået frifindelse overfor A's selvstændige påstande i forhold til ham.

## **Oplysningerne i sagen**

### *Anmeldelse til politiet og politiets afhøringer*

Af anmeldelsesrapport, bilagssamlingen side 62 fremgår, at der den 2. juli 2012 kl 18:09 blev anmeldt brand i en container ved X-skole. Ilden havde bredt sig fra en container til den bagved liggende skolebygning i 2 plan. Bygningen blev kraftig brand, røg og sod skadet.

Videre af bilagssamlingen side 64 fremgår, at patruljen traf en del børn, der oplyste, at de havde ringet til politiet. C, som stod sammen med sin mor, skønnedes lettere forvirret, men egnet til afhøring. Han forklarede, at han og nogle andre børn havde set røgen fra legepladsen ved SFO'en. De var løbet om til skolen og havde set, at der var ild i containeren.

Skolelederen, D blev ligeledes truffet på stedet og oplyste, at den bygning, der brændte, netop var blevet renoveret efter skybruddet for et år siden. Man havde i den forbindelse bygget en ekstra etage på bygningen.

Videre af bilagssamlingen side 65 fremgår, at gerningsstedet er en sort affaldscontainer på 4 hjul, som står op af den sydlige væg på en større skolebygning. Bygningen er med stue og 1. sal og er opført i beton beklædt med

bølgede metalplader. Bygningen forløber i øst-/vestlig retning. På bygningens nordlige side er en større glas facade med vinduer udført i glas og træ.

Brandundersøgelsen viste, at branden var startet i containeren på bygningens sydlige side. Farven på metal pladerne bag containeren var helt brændt væk i et V ned mod hvor containeren havde stået. Selve containeren var helt udbrændt og tilbage lå kun 4 metal hjul og en bunke smeltet plastik. Ilden i containeren havde antændt bygningen og ilden havde herefter bedt sig under metalpladerne rundt om bygningen. Til sidst havde ilden fået fat i dækket mellem de to etager og på den måde spredt sig ned gennem hele bygningen.

Af afhøringsrapport, bilagssamlingen side 67-68, fremgår, at E den 2. juli 2012 til politiet blandt andet skulle have forklaret, at hun sad sammen med nogle kammerater på legepladsen ved X-skole, da 2 drenge kom kørende på samme cykel. Den ene af drengene råbte noget til en af drengene, der var sammen med vidnet. Drengene kørte fra stedet på en mørk damecykel i retning mod tunnelen ved Y-vej. Kort efter kunne vidnet og de andre både se og lugte røg.

Afhørte beskrev drengene således:

A:

...

B:

...

Vidnet oplyste, at B var identisk med B, der tidligere havde gået på X-skole, men som var blevet bortvist.

Afhørte og hendes veninde løb i retning af røgen og så, at der var røg i en container, som stod på hjørnet af en af skolens bygninger. Efter ca. 1 min. kunne de også se ild i containeren og flammer, der slikkede op af bygningen. De ringede efter politiet.

Vidnet var sikker på, at de to drenge havde noget at gøre med branden. Hun havde set dem i nærheden af containeren og på skolens tag, inden branden opstod.

Af afhøringsrapport, bilagssamlingen side 70-71, fremgår at F den 2. juli 2012 til politiet blandt andet skulle have forklaret, at han sad på legepladsen ved SFO'en sammen med nogle andre børn, da han bemærkede, at der kom røg op fra et tag på skolen. De tog derfor alle deres cykler og kørte over til skolen. Her så de, at der var ild i en container, som stod op af en af skolens bygninger. Flammerne var orange og røgen sort.

Afhørte var sikker på, at branden var antændt af en dreng ved navn B

, da han var kørt forbi ude på vejen, ca. 5 min. før, vidnet så røg. B kørte sammen med en kammerat på cykel i retning væk fra skolen. Vidnet havde kigget på B, der havde råbt: "Hvad glør du på"?

Afhørte havde også set B tidligere samme dag gå oppe ved skolen, omkring der, hvor containeren stod. B var kendt for at være en rod og røg både cigaretter og vist også hash. Vidnet havde ikke set B tænde ild på noget tidspunkt.

Af afhøringsrapport, bilagssamlingen side 85-87, fremgår at B blev hentet på bopælen og kørt til Z-Politistation, hvor han blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1 og gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig. Hans mor var til stede under af- hørningen, der fandt sted den 4. juli 2012 kl. 10:30 - 11:30. Han har skrevet sit navn på hver side af rapporten. B skulle til politiet blandt andet have forklaret, at han erkendte de faktiske forhold.

Han var sammen med F, da A kom omkring kl. 13:00. De spillede bold ved Æ-SFO, på et tidspunkt kørte de alle til X-skole. Han var gående, mens A kørte på Fs mors cykel og F kørte på sin egen mountainbike. De vendte tilbage til SFO en. På et tidspunkt omkring kl. 17:45 fulgtes de tilbage til skolen, hvor de opholdt sig lidt i den nye skolegård, hvorefter F gik hjem til sig selv. B og A kravlede op på taget via vindeltrappen. Her gik de lidt rundt. A havde en bold, men B gad ikke rigtigt at spille bold på taget.

Herefter gik B ned fra taget. A fulgte med ned. B havde F's mors cykel stående ved containeren. Han tog cyklen og kørte venstre om bygningen og rundt i den nye gård. Han ventede på A og da A kom, vendte B retur og så nu, at A havde åbnet låget til den grå container og var i færd med at sætte ild til et stykke papir, som han holdt i sin venstre hånd og med højre hånd holdt han lighteren. Han så, at der gik ild i papiret og at A smed det ned i containeren. A blev stående og holdt låget åbent, mens han kiggede ned i containeren. Man kunne se, at der kom flammer op af containeren. A fandt nu 2 pinde, ca. 10 cm. lange, som han satte i hvert hjørne af containeren, således at låget blev holdt åbent. B kunne se flammer ca. 10 cm. over kanten af containeren. A knipsede med fingrene på pindene, således at de fløj væk og låget lukkede. B troede, at når låget lukkede, ville der ikke være noget ilt og ilden derved ville gå ud. Han forlod stedet sammen med A. B cyklede og A gik. De byttede lige rundt om hjørnet. De kørte til venstre for SFO'en og ud på Ø-Alle, til højre op mod tunnellen og hjem til ham.

Forespurgt var B godt klar over, at A tændte ild, idet han så A stå med papiret og lighteren. Han fastholdt dog, at han ikke var klar over, at A ville tænde ild, før han så det ske.

Forevist sekvenser af videoovervågningen, havde han ingen bemærkninger hertil.

Af rapport vedr. afhøring af B, bilagssamlingen side 89-90 fremgår, at B, 13 år, forud for afhøringen, hvor der blev småsnakket om sagens karakter mellem ka. G, B, hans mor og pa. H, udtrykte sig meget aggressivt og højtråbende samt uforskammet over for både sin mor og ka. G. Han var i en psykisk tilstand, som han ikke selv kunne kontrollere. Han hamrede med knyttet næve i skrivebordet og spændte op i overkroppen. Han blev helt rød i ansigtet af raseri og kunne ikke kontrollere sine vredesudbrud mod ka. G og sin mor.

Pa. H tog, for at få B til at falde ned, med et håndfast tag i hans arm og trak ham ud af lokalet og ind i et nyt lokale, hvor han kunne sættes ned på en stol og slappe af. B gjorde ikke andet, end at spænde musklerne i overkroppen helt op. Da B var blevet rolig, gennemførtes afhøringen uden aggressivitet. B fremviste efterfølgende et rødt mærke på sin venstre overarm. Det kan ikke udelukkes, at dette mærke kan være afsat af politimanden.

Af afhøringsrapport, bilagssamlingen side 136-139, fremgår, at A var blevet bragt til Hvidovre Politistation af forstander I, der var til stede under afhøringen sammen med socialrådgiver J Værgen var underrettet. A var frivilligt anbragt på Opholdsstedet Å. Afhøringen fandt sted den 4. juli 2012 kl. 12:10 - 13:05. A blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1 og gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig. Afhøringen er ikke underskrevet.

A skulle til politiet have forklaret, at han den 2. juli 2012 stod op ca. kl. 10:30. Han ringede fra ... til B og spurgte, om de skulle være sammen, hvorefter de mødtes ved ... Torv. De gik lidt rundt og spillede fodbold. De var også sammen med F, der er B's kammerat, som A også kendte. Omkring kl. 17:30 gik A og B ind på skolen ved bygningen, hvor containeren stod. De gik bare rundt.

De fik at vide, at de skulle komme hjem til B og spise. A skulle lige ryge en cigaret først. Han røg sin cigaret og kom til at smide cigaretskoddet ned i containeren. Han tænkte, at det måske ikke var så godt - der kunne gå ild. Kort efter så han, at der kom rigtig meget røg fra containeren. Han forlod stedet sammen med B. De gik hjem til B for at spise. Senere samme aften mødtes han og B med F, der fortalte, at der var stor brand på skolen. A blev lidt chokeret, idet han godt var klar over, at det var hans cigaretskod, der havde antændt containeren.

A huskede først ikke, at han og B havde været på taget, men

efter at have set videoovervågningen, kom han i tanke om, at de havde været på taget.

Foreholdt at han åbnede låget på en saltbeholder, huskede han ikke dette. Efter at have set videoovervågningen oplyste han, at han bare skulle kigge ned i den, fordi han havde lyst. Han gik direkte fra saltbeholderen hen til containeren, hvor han smed sin cigaret.

Foreholdt at han ikke ses med en cigaret på fotoet, oplyste han, at det var en cigaret, han havde i lommen. Forespurgt om han gik rundt med en cigaret med ild i lommen, oplyste han, at han havde en pakke, hvor han tændte en cigaret. Foreholdt at det var dumt at smide en helt ny cigaret ud i containeren, svarede han ikke på dette.

Foreholdt at han er set tænde ild direkte til papir med en lighter, nægtede han dette. Han oplyste dog, at B intet havde med ilden at gøre. B havde ikke rørt ved noget.

Foreholdt B's forklaring, forklarede A, at B ikke havde set noget. Han oplyste, at han med vilje havde smidt en tændt cigaret i containeren og havde sat pinde i klemme, så låget blev holdt åbent. Han udtalte: "Jeg smed en cigaret i containeren, der brændte noget papir." Spurgt hvad det var for noget papir, svarede han: "Jeg brændte noget papir i containeren". Herefter satte han pindene i klemme og de forlod stedet. Han så kun røg og på intet tidspunkt flammer.

Foreholdt Bs forklaring, fastholdt A, at han på intet tidspunkt så andet end røg.

#### *Tekniske oplysninger og fotos*

Af gerningsstedsundersøgelse af 3. juli 2012, bilagssamlingen side 92, fremgår af konklusionen følgende:

"Der fandtes 1 arnested.

Branden er påsat ved direkte antændelse af affald/papir i en container.

Branden blev erkendt (retteligt burde det være "set") af børn på den nærliggende legeplads. De ringede 112."

Af den sammenfattende vurdering fremgår følgende:

"Arnestedet er affaldscontaineren, der har stået op ad bygningens sydlige væg. Dette ses tydeligt på brandviften, der går fra jordplan og op efter.

Der fandtes ingen erkendelige spor efter udhældt og antændt brændbar væske.

Ved undersøgelsen af området omkring affaldscontaineren fandtes ingen øvrige installationer, effekter eller andet, der ved fejl, mangler eller påvirkning kunne starte en brand.

Der vurderes, at branden er opstået i affaldscontaineren, der var opstillet op ad den sydlige væg på den nyrenoverede bygning."

Af fotomappe, bilagssamlingen side 98-104 fremgår, at arnestedet var op ad bygningen bag ved vindeltrappen. Bygningen ses brandskadet på den syd-, vest- og nordvendte facade. Træværket er forkullet omkring etageadskillelse over arnestedet.

Af rapport om gennemgang af overvågning, bilagssamlingen side 105-107 fremgår, at der er sikret materiale fra flere forskellige kameraer.

På de vedlagte fotos kan man se gerningsmand A og B over flere timer:

"Kl. 14:15 ses A iført sort trøje og lyse bukser på en damecykel køre i retning mod skolegården.

Kl. 14:16 ses B iført sort trøje og mørke bukser gående i retning mod skolegården.

Kl. 17:39 ses A og B lege og spille bold på skolens tag i nærheden af gerningsstedet.

Kl. 17:43 ses A med en fodbold på skolens tag.

Kl. 17:57 ses B på gymnastiksalens tag.

Kl. 17:57 ses A åbne et låg til en saltspand.

Kl. 18:01 ses B på damecykel i baggrunden, imens A går i retning mod gerningsstedet.

Kl. 18:03 ses røg fra gerningsstedet."

Af farlighedserklæring, bilagssamling side 122 ff. fremgår, at brandstedet er X-Skole. Branden er opstået udvendigt i en container. Tæt ved skolen ligger en villa med beboelse. Afstanden fra villaens skur til skolebygningen er ca. 4,6 m. Afstanden fra villaen til skolebygningen er ca. 8,5 m.

Vedr. undersøgelse af brandstedet fremgår det af foto nr. 1, væggen med

vindeltrappen. Op af denne væg har været en container, der efter branden er fundet nedbrændt til terræn. Vægbeklædningen er kraftigt varmeskadet fra terræn og opefter.

Vedr. foto nr. to, samme væg. Trækonstruktionerne i etageadskillelsen er kraftigst forkullet umiddelbart over den brandskadede vægbeklædning. Jeg vurderer, at det er her, hulrummet mellem bygningens to etager bagom vandnæsen under vinduerne, at den primære brandspredning er sket.

Vedr. foto nr. 3, samme væg. Vandnæsen under vinduerne. Der er luft mellem bræt og bjælke og her har ilden mulighed for at brede sig til ind under yderbeklædningen og ind imellem etagedækket.

Vedr. foto nr. 4 -6, optaget inde i bygningen. Branden har bredt sig til flere undervisningslokaler. Brandskaderne aftager, jo længere væk man kommer fra det lokale, hvis ene ydervæg er den, hvor containeren stod.

Vedr. foto nr. 7, optaget udefra, hvorefter brandvæsenet har måttet skære huller flere steder for at sikre slukning og ventilering. Der ses kraftig sodning bag yderbeklædning i modsatte ende af bygningen i forhold til arnestedet.

Vedr. foto nr. 8. forkullede trækonstruktioner bag ved de brandskadede bølgede metalplader, containeren har stået op af. Metalpladerne har via ledningsvarme overført varme til trækonstruktionerne bag ved pladerne.

Endelig fremgår det, at der ikke er fundet elektriske installationer i området, hvor branden er startet, der kunne være årsag til brandens opståen.

Af resumé over omkostningsregistrering for bygningsreparationer og meromkostninger i forbindelse med bygningsreparationer og genhusning, bilags-samlingen side 154 fremgår følgende om bygningens konstruktion:

Den brændte bygning er bygget i ca. 1970 og 2002. Stueetagen er bygget i ca. 1970 som en pavillionbygning i limtræskonstruktioner med lette glasfader mod nord og murede facader mod syd og i gavle. 1. salen er i 2002 opført som en stålkonstruktionsbygning stående på stålsøjler henover stueetagen. Samtidig med udførelsen af 1. salen, er stueetagen blevet renoveret og sat i stand i samme standard som 1. salen.

### *Forsikringsforhold*

#### Gjensidige Forsikring

Af resumé over omkostningsregistrering for bygningsreparationer og meromkostninger i forbindelse med bygningsreparationer og genhusning, bilags-samlingen side 157, fremgår de samlede omkostninger til den bygningsrelaterede genetablering.



	Nyværdi	Dagsværdi
Bygningsomkostninger	5.482.868 kr.	4.439.395 kr.
Meromkostninger- bygning	2.696.131 kr.	2.496.131 kr.
Samlet inkl. moms	7.978.998 kr.	6.935.525 kr.

Herudover er der angivet følgende poster, som ikke er opgjort i dagsværdi:

Andet	1.816.851,38 kr.
Formodet løvsøre	1.564.073,54 kr.
Indsats-ydelser	4.503.456,18 kr.
Formodet bygherreændringer	31.920,00 kr.

Endelig er der afholdt 504.418,26 kr. i bistand til rådgiver.

Gjensidige Forsikring har således udbetalt forsikring med mere end 10 mio. kr.

A var ikke dækket af en forsikring på skadestidspunktet.

Af bilagssamlingen side 393-394 fremgår, at der er 75 kommunale akter vedr. A.

Af statusudtalelse fra skolen fra 2. - 6 klasse, 2006 - 2011, bilagssamlingen side 419-421, fremgår blandt andet om forståelse, argumentation og problemløsning, at A har svært ved at forstå andres situation. Manglende empati. Bliver ofte vred, når tingene ikke går hans vej eller andre opnår noget, han ikke gør. Har tidligere været korporlig, ikke mere. Har et meget grimt sprog.

Om sprog og kommunikation fremgår det, at A er en rigtig god ven, når man bliver lukket ind i varmen. Han kan dog ikke altid kommunikere ønsker og behov og har et meget grimt sprog overfor voksne, som jævnaldrende, når han bliver sur.

Om social fremtræden fremgår det, at andre beskriver A som utilregnelig og udfarende (ikke positivt). Han har svært ved at udtrykke egne behov og følelser på en hensigtsmæssig måde.

Af notatark, bilagssamlingen side 430 fremgår, at A er set i en gruppe af drenge, der er set ved et stoppested, hvor der blev sat ild til en skraldespand.

B var forsikret i Alka Forsikring, der har anerkendt skaden som dækningsberettiget, men har bestridt erstatningspligten.

### *Forklaring*

A har forklaret, at han fyldte 14 år den 14. maj 2012.

Han er opvokset i en familie med forældre og søskene, men var frivilligt anbragt udenfor hjemmet på et opholdssted, Å nær ... fra januar 2012. Dengang gik han på en skole i O-by. Han havde tidligere gået i skole i P-by. Det er gået delvist godt i skolen. Han har klaret sig godt fagligt. Han har gået på handelsskole i 1½ år, men er netop stoppet.

Han og B har kendt hinanden fra barndommen. Den 2. juli 2012 var han på besøg hos B. De mødtes og gik til X-Skole, som han ikke havde noget forhold til. De var ved skolen i ca. 1½ time. De havde et tidspunkt, hvor de skulle være hjemme hos B og spise. Det var varmt, de gjorde, som drenge gør. Der var en god stemning. På et tidspunkt kom de forbi en container. De var begge to ved siden af containeren. Han røg en enkelt cigaret. Han havde dengang røget i ca. ½ år. Da han var færdig med at ryge, smed han cigaretten i containeren. Han husker ikke de nærmere omstændigheder. Det udviklede sig på en chokerende måde. Han erindrede ikke, om cigaretten var slukket. Han erindrede ikke, om containeren var åben eller med en sprække, da de kom. Cigaretten er på en eller anden måde røget derned. Han erindrede ikke, hvor B var, det var lidt op og ned. Han så ikke, hvad der var i containeren. Han så ikke ild i containeren. Han så ikke røg fra containeren. Han erindrede ikke, om containerens låg var lukket, da de gik. Han erindrede ikke, hvor de gik hen, men han fulgtes med B fra stedet.

De har vel stået og snakket. Om B befandt sig 2 eller 5 m. væk ved han ikke.

Samme aften hørte han, at der var brand på skolen. Det hørte han fra B's ven, F, som ringede og fortalte, at skolen stod i brand. Han tænkte, at det måtte have tilknytning til den cigaret, han havde kastet.

Containeren stod op af bygningen, helt op af væggen. Han havde ikke tænkt over, hvilke materialer bygningen var opført i. Foreholdt at bygningen består af beton og metalplader på facaden, havde han ikke tænkt over, om det var brandfarligt.

Han og B har været venner i mange år, så han kan godt have været ved skolen før, men han kendte den ikke som sådan.

Han bekræftede, at det havde været traumatisk og derfor var svært at huske. Han erindrede det ikke, men han kan ikke se, hvorfor han skulle have set i containeren.

Foreholdt sin forklaring til politirapporten, hvorefter han den 4. juli 2012

skulle have forklaret, at der kom meget røg, forklarede han, at han, hele den dag og dagen op til afhøringen, var chokeret. Han kunne ikke sove. Det har påvirket ham meget i hans liv. Den politikvinde, der afhørte ham, var skrap og kørte meget på ham. Han var meget nervøs og har sagt en masse ting, som han ikke kan stå inde for. Det gjorde han for at slippe ud af det. For ham var det bare et uheld.

Han ryger stadig. En cigaret kan vare 2-5 min. Foreholdt at han ikke havde en cigaret i hånden, da han gik ud af billedet og der alene gik 2 min., før B kunne se, at der kom røg, forklarede han, at han nogle gange ryger en halv andre gange en hel cigaret.

Spurgt hvorfor de forlod skolen, forklarede han, at de skulle hjem og spise. Han ved ikke, hvorfor F gik tidligere.

B har ikke ønsket at afgive forklaring.

### **Der er bevilget fri proces til A.**

### **Parternes synspunkter**

Sagsøgeren, Gjensidige Forsikring har i det reviderede påstandsdokument af 7. november 2016 gjort følgende gældende:

#### *Erstatningsansvaret*

De sagsøgte er erstatningsansvarlige for skaderne i forbindelse med branden på X-Skole den 2. juli 2012. Branden opstod, da A satte ild til indholdet af en container, der var placeret umiddelbart op ad bygningen på skolens ejendom. Begge de sagsøgte konstaterede ild i containeren og A satte herefter to pinde i klemme i containeren, for at holde låget åbent. Herefter forlod de sagsøgte stedet sammen uden at sikre sig, at ilden var slukket eller på anden måde eliminere risikoen for skader, som følge af ildspåsættelsen.

Det gøres gældende, at de sagsøgtes adfærd indebar en indlysende fare for den indtrådte brandskade.

Det gøres gældende, at de sagsøgte effektivt burde have sikret sig, at ilden var slukket, og ikke længere frembød nogen fare, da de forlod skolen. Ved at undlade dette, gøres det gældende, at de sagsøgte har udvist grov uagtsomhed.

Det skal i den forbindelse anses for en skærpende omstændighed, at ildspåsættelsen skete på fremmed ejendom, og at ildspåsættelsen ikke kunne tjene noget beskyttelsesværdigt formål. Det må anses for almindelig kendt, at ild kan medføre stor risiko for omfattende skader.

Det er en yderligere skærpende omstændighed, at A satte pinde i

klemme i containeren med henblik på at holde låget åbent, efter at de sagsøgte havde konstateret, at der var ild i containeren.

Ifølge tidsangivelserne på overvågningsbillederne, gik der maksimalt 3 min. fra A gik over mod containeren og tændte ild, og indtil røgen kunne ses henover gavlen på bygningen. På denne baggrund gøres det gældende, at de sagsøgte ikke kan have troet, at der ikke var ild i containeren, og de sagsøgte kan ikke have haft nogen berettiget forventning om, at branden var slukket, da de forlod stedet.

Det er ikke en forudsætning for at statuere grov uagtsomhed, at det har været ”overvejende sandsynligt, at skaden ville indtræde”.

De sagsøgte kunne hver især, og uden nævneværdigt besvær, have undersøgt, om der fortsat var ild i containerens indhold og om fornødent have kontaktet alarmcentralen, flyttet den brændende container væk fra bygningen og/eller på anden måde have elimineret risikoen for, at branden spredte sig til bygningen. På denne baggrund gøres det gældende, at branden og de deraf følgende tab er forvoldt ved en uagtsomhed, der må karakteriseres som grov, jf. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

Det fremgår af sagens oplysninger, at de sagsøgte ankom til skolen sammen, og at de efterfølgende forlod skolen sammen, efter A havde antændt branden i containeren. På denne baggrund gøres det gældende, at begge de sagsøgte har handlet groft uagtsomt, uanset, hvem af de to, der faktisk har antændt ilden, og derfor begge er erstatningsansvarlige for brandskaderne.

Det gøres gældende, at de sagsøgte er solidarisk ansvarlige for skaderne, subsidiært, at ansvaret påhviler de sagsøgte hver for sig.

#### *Erstatningsopgørelsen og den nedlagte påstand*

Gjensidige har udbetalt kr. 9.795.839,66 inkl. moms i erstatning for skaderne. Opgjort til dagsværdi udgør erstatningsbeløbet minimum kr. 6.989.943,26 incl. moms. Gjensidige har alene nedlagt påstand om betaling af kr. 3.000.000 svarende til forsikringssummen på ansvarsforsikringen, som dækker B. De sagsøgte har således fuld forsikringsdækning for det indtalte krav. På denne baggrund gøres det gældende, at der ikke er grundlag for at nedsætte de sagsøgtes erstatningsansvar i relation til Gjensidige efter erstatningsansvarslovens §§ 24, 24a eller i øvrigt.

#### *Egen skyld/accept af risiko*

De sagsøgte har gjort gældende, at skadelidte ikke skulle have overholdt regler for brandtilsyn og brandsikkerhed, hvilket var årsag til, at branden, der startede udenfor skolens bygninger, kunne brede sig så kraftigt. Det fremgår ikke, hvori den manglende overholdelse skulle bestå.

Det bestrides, at skadelidte ikke skulle have overholdt ”regler for brandtilsyn og brandsikkerhed” samt at dette skulle have haft nogen betydning for brandens spredning. Det bestrides endvidere som udokumenteret, at en eventuel manglende overholdelse af disse regler, kan tilskrives skadelidte som cul-pøs.

Bevisbyrden for, at det ovenstående måtte være opfyldt, påhviler de sagsøgte. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Såfremt retten måtte finde, at sagsøgers forsikringstager har accepteret risikoen for den pågældende brandskade eller udvist egen skyld i forbindelse med branden, gøres det gældende, at der ikke skal ske bortfald, men alene nedsættelse af erstatningen.

Vurderingen af hvorvidt, og i hvilket omfang, der skal ske nedsættelse af erstatningen, bør indeholde en sammenligning af henholdsvis den af sagsøgte og sagsøgers forsikringstager udviste uagtsomhed samt de respektive handlingers farlighed.

En nedsættelse af erstatningsbeløbet skal tage udgangspunkt i den udbetalte erstatning og bør ikke fastsættes til et beløb mindre end kr. 3.000.000,00.

Sagsøgte 1, A har i påstandsdokument af 31. oktober 2016 gjort følgende gældende:

Der er ikke dokumenteret årsagsforbindelse mellem det forhold, at sagsøgte 1 smed et cigaretskod i en container og den indtrufne skade.

Det gøres gældende, at det ikke var påregneligt for sagsøgte 1, at der ville opstå en brand og slet ikke påregneligt, at der ville opstå en brand, der ville brede sig.

Det gøres gældende, at sagsøgte 1 ikke har handlet ansvarspådragende, idet det ikke var ansvarspådragende at smide et cigaretskod i en container, der herefter var lukket, da sagsøgte 1 forlod stedet.

Det gøres gældende, at et eventuelt erstatningsansvar er bortfaldet i henhold til erstatningsansvarslovens § 19, idet skaden var dækket af en tingsforsikring, og idet der ikke af sagsøgte 1 er handlet forsætligt eller udvist grov uagtsomhed i relation til at forvolde skaden. Sagsøgte 1 har således ikke haft grund til at tro, at der var en indlysende fare for den indtrådte skade.

Det gøres gældende, at et eventuelt ansvar hos sagsøgte 1 bør bortfalde eller nedsættes med henvisning til reglerne i erstatningsansvarslovens §§ 24 og 24a, idet sagsøgte 1 var under 15 år på tidspunktet for skadens opståen.

Der bør endvidere tages hensyn til, at sagsøgte 2 er omfattet af ansvarsfor-

sikring, hvorfor sagsøgte 2 bør friholde sagsøgte 1. Der henvises til erstatningsansvarslovens § 25. Det bemærkes, at B forlod stedet uden at sikre sig, at branden var slukket, eller sikre sig, at den ikke kunne brede sig uden for containeren. Der henvises desuden til, at der ikke er erstatningsansvar for sagsøgte i i det omfang, en anden erstatningsansvarlig er dækket af ansvarsforsikring

Sagsøgte 1 kan ikke tiltræde den beløbsmæssige opgørelse af sagsøgers påstand, idet det bestrides, at det er dokumenteret, at erstatningskravet i en erstatningsretlig sammenhæng kan opgøres til kr. 3 mio.

Det gøres gældende, at skolen ikke overholdt regler for brandtilsyn og brandsikkerhed, hvilket var årsag til, at branden, der startede udenfor skolens bygninger, kunne brede sig så kraftigt.

Den af skolen herved udviste uforsigtighed, må komme sagsøgte 1 til gode.

Sagsøgte 2, B har i påstandsdokument af 31. oktober 2016 gjort følgende gældende:

1. *Faktum*

Ved sagens retlige afgørelse kan følgende faktuelle forhold lægges til grund.

B har til politiet forklaret følgende, jf. den som bilag 1 fremlagte politirapport:

*".... afhørte og A blev tilbage på skolen. De kravlede op på taget via vindeltrappen ved gerningsstedet. Her gik de lidt rundt. A havde en fodbold, men afhørte gad ikke rigtigt at spille bold på taget. Herefter gik afhørt ned fra taget. A fulgte med ... Han tog cyklen og kørte venstre om bygningen og kørte rundt i den nye gård. Han ventede på A og da A kom, vendte afhørte retur og så nu at A havde åbnet låget til en grå container og var i færd med at sætte ild til et stykke papir, som han holdt i sin venstre hånd og med højre hånd holdte han om lighteren. Afhørte så, at der gik ild i papiret og A smidte det ned i containeren. A blev stående og holdt låget åbent, mens han kiggede ned i containeren. Men kunne se, at der kom flammer op ad containeren. A fandt nu to pinde, ca. 10 cm lange som han satte i hvert hjørne af container således at låget blev holdt åbent. Afhørte kunne se flammer ca. 10 cm over kanten af containeren. A knipsede med fingrene på pindene, således at de fløj væk og låget lukkede. Afhørte troede at når låget lukkede ville der ikke være noget ilt og ilden ville derved gå ud og han forlod stedet sammen med A"*

Det fremgår endvidere, at B ikke var klar over, at A ville tænde ild, før han så det ske.

Det skal fremhæves, at A i sin forklaring til politiet har bekræftet:

*"... at B intet havde med ilden at gøre. B havde ikke rørt ved noget".*

B har således hverken været med til at planlægge eller gennemføre den pågældende ildspåsættelse og var heller ikke bekendt med, at A ville antænde ild i containeren, før han så B gøre dette.

Da drengene forlod skolen, var det B opfattelse, at ilden i containeren var blevet slukket på grund af manglende ilt, da A lukkede låget i, og at der derfor ikke var brand eller risiko for brand.

B var 13 år gammel på skadetidspunktet. B er født..., og allerede af den grund var der ikke grundlag for at sigte eller tiltale B for overtrædelse af straffeloven, såfremt der havde foreligget en overtrædelse. Således som der er redegjort for ovenfor, forelå der imidlertid på ingen måde nogen strafbar – eller i øvrigt dadelværdig – handling fra B side.

Bs moder har endvidere oplyst, at politiet stoppede efterforskningen af sagen i relation til B efter at have set videooptagelser af Bs færd i skolegården på sin cykel på det tidspunkt, hvor A antændte papir og pinde i containeren. Disse optagelser viser tydeligt, at B ikke var den, der var ansvarlig for brandens opståen. Moderen så således bl.a., hvorledes B kørte rundt i skolegården uden at have noget med det, der skete i containeren, at gøre.

For så vidt angår sagens faktuelle forhold kan endvidere henvises til sagsøgte 2's opfyldelse af en række processuelle opfordringer fra sagsøger i duplikaten på side 2 (afsnit 1.1 – 1.3).

## 2. Ansvarsgrundlag

Den grundlæggende forudsætning for erstatningsansvar – og dermed tillige for regrespligt – er, at der foreligger et ansvarsgrundlag for B.

I denne sag har sagsøger imidlertid ikke løftet bevisbyrden for, at der foreligger et ansvarsgrundlag for B. I den forbindelse skal navnlig anføres følgende:

2.1 Det fremgår af såvel Bs egen forklaring til politiet som af medsagsøgte B's forklaring:

- at det alene var A, som fandt på at antænde ild i containeren,
- at det alene var A, som udførte den handling,
- at B hverken tilsluttede sig A's ide eller på nogen måde deltog i ildspåsættelsen,

- at B således hverken var involveret i planlægningen eller udførelsen af A's påfund og gerning: Antændelse af ild i containeren.

2.2 Efter efterforskningen har politiet derfor heller ikke rejst påtale mod B for noget forhold vedrørende branden.

2.3 Da der er enighed mellem drengene om, at alene A stod for antændelse af ild i containeren, foreligger der ikke en sådan situation, hvor to eller flere personer i forening har udført en skadeforvoldende handling, og hvor man efterfølgende ikke kan få præcist afklaret, hvilke enkeltstående elementer i den skadeforvoldende handling de individuelle personer stod for.

I denne sag er det ubestrideligt, at A stod for det hele, og at B ingen rolle havde.

2.4 Som anført nedenfor i afsnit 3 er branden opstået helt uden B medvirken og ville således også være opstået, uanset om B havde befundet sig i nærheden af brandstedet eller ej.

2.5 For fuldstændighedens skyld bemærkes, at B heller ikke troede, at A's handlinger ville medføre brand – og dermed skade – idet B antog, at ilden gik ud, da A meget kort tid efter at have antændt ilden lukkede låget og dermed lukkede for ilttilførslen til arnestedet.

2.6 I relation til ansvarsgrundlag skal endvidere bemærkes, at alene *grov* uagtsomhed vil kunne medføre erstatningspligt, jf. erstatningsansvarslovens § 19. Se hertil afsnit 5 nedenfor.

### 3. Årsagsforbindelse

B har ikke foretaget nogen handling – eller givet nogen opfordring – der har ført til antændelse af ild og den efterfølgende brand i containeren. Et hvert initiativ og enhver aktiv handling har A stået for, hvilket A også selv har bekræftet over for politiet, jf. afsnit 1 om faktum ovenfor.

Det forhold, at B passivt opholdt sig i nærheden, har ikke haft nogen som helst indflydelse på det forhold, at A besluttede sig for at lave åben ild og foretog de forskellige handlinger, der førte til brandens opståen. A's beslutning om at "*lege med ild*" ville således have fået det samme udfald, uanset om B havde været til stede eller ej.

Der er derfor ingen årsagsforbindelse mellem B's tilstedeværelse i nærheden af brandstedet og det forhold, at branden opstod og forvoldte de omhandlede skader.

Den erstatningsretlige forudsætning om årsagsforbindelse er således ikke opfyldt i relation til B.



Sagsøgte 2 kan endvidere tiltræde det anbringende, sagsøgte 1 har gjort gældende om, at skolens manglende overholdelse af regler for brandtilsyn og brandsikkerhed var årsag til, at branden, der startede udenfor skolens bygninger, kunne brede sig så kraftigt.

#### 4. *Adækvans*

Den 13-årige B antog, at manglende ilt ville slukke den ild, der var opstået i containeren (og kun havde udviklet sig gennem et ganske kort tidsrum), fordi A lukkede containerens låg.

Det var ikke påregneligt for B, at der under disse omstændigheder kunne opstå brand på skolen; endsige at der kunne opstå en så omfattende brand, at det medførte skader på anslået kr. 23,5 mio. Det var heller ikke påregneligt, at der kunne opstå skader i det omfang, sagsøger under denne retssag har rejst krav om, at B skal erstatte.

Det var heller ikke påregneligt for B, at skolens tilsidesættelse af regler for brandtilsyn og brandsikkerhed ville forårsage, at en brand, der startede udenfor skolens bygninger, kunne brede sig så kraftigt.

Sagsøger har ikke løfte bevisbyrden for, at den erstatningsretlige forudsætning om adækvans er opfyldt.

#### 5. *Grov uagtsomhed*

Selv om de erstatningsretlige forudsætninger om ansvarsgrundlag, årsagsforbindelse og adækvans havde været opfyldt – hvilket ikke er tilfældet, jf. afsnit 2, 3 og 4 ovenfor – ville sagsøgte 2's teoretiske erstatningssansvar for brandskaden bortfalde som følge af, at skaden blev dækket af den forsikring, som skadelidte havde tegnet hos sagsøger, Gjensidige Forsikring. Dette følger af erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1.

Selv om man hypotetisk antog, at der var et ansvarsgrundlag for B, ville dette således bortfalde i medfør af erstatningslovens § 19, stk. 1, idet B ikke har handlet groft uagtsomt, jf. § 19, stk. 2.

Sagsøger har ikke løftet bevisbyrden for, at B har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Frifindelse følger dog allerede af, at B slet ikke har haft forvoldt skaden, og at der ikke er noget ansvarsgrundlag, jf. pkt. 2 ovenfor.

5.1 Det følger af højesteretspraksis, at grov uagtsomhed ville forudsætte, at B's adfærd skulle have indebåret en *indlysende risiko for den faktisk indtrådte skade*.

Det må efter den erstatningsretlige teori endvidere antages, at risikoen skulle være så stor, at det var *overvejende sandsynligt, at skaden ville indtræde*.

Der er intet belæg for at antage noget sådant i denne sag.

Allerede fordi der ikke er noget ansvarspådragende i, at en 13-årig dreng ser en anden dreng – helt på egen hånd – antænde ild nede i en container og derefter lukker containeren, hvorved drengen antager, at ilden går ud, bliver en vurdering af grov uagtsomhed slet ikke relevant, men under ingen omstændigheder var det *indlysende* for B, at der var risiko for en sådan brand, når han tværtimod måtte antage, at den ild, som en anden dreng for en kort stund havde antændt, blev slukket på grund af manglende ilt, da containerens låg blev lukket i.

5.2 Det af sagsøger anførte om, at drengene kunne have undersøgt, om der fortsat var ild i containeren og om fornødent have kontaktet alarmcentralen, flyttet den brændende container og/eller på anden måde elimineret risikoen for, at branden spredte sig til bygningen, er – i hvert fald for B's vedkommende – uden relevans, allerede fordi B netop antog, at der ikke længere var ild i containeren, da de forlod denne. At denne antagelse viste sig at være forkert, gør ikke B's forhold ansvarspådragende – og da slet ikke groft uagtsomt.

## 6. *Indbyrdes forhold mellem de to sagsøgte*

Såfremt retten – mod forventning – måtte finde, at både A og B er erstatningsansvarlige for den skade, som sagsøger har erstattet i henhold til forsikringen, gøres følgende gældende:

6.1 Det bestrides, at der er grundlag for at gøre de to sagsøgte *solidarisk* erstatningsansvarlige, jf. også det nedenfor anførte om de væsentlige forskelle, der er på ansvarets beskaffenhed for henholdsvis A og B. Et eventuelt ansvar for B bør ikke være solidarisk med A's ansvar; men bør være subsidiært i forhold til A's ansvar.

6.2 Såfremt retten måtte finde, at både A og B har pådraget sig erstatningspligt over for sagsøger, bør A i det indbyrdes forhold mellem de to sagsøgte endeligt bære erstatningsbyrden, jf. erstatningsansvarslovens § 25, stk. 1.

6.2.1 Efter kriteriet "*ansvarets beskaffenhed*" i henhold til erstatningsansvarslovens § 25, stk. 1, er A klart nærmere til at bære et eventuelt ansvar end B. I den forbindelse bør der bl.a. lægges vægt på følgende forhold:

- Det var alene A's ide, at der skulle laves ild i containeren.
- Det var alene A, der iværksatte ildspåsættelsen.

- Det var i det hele taget alene A, som udførte den pågældende gerning.
- B deltog ikke på noget tidspunkt i ildspåsættelsen.

6.2.2 Det følger ligeledes af kriteriet "*omstændighederne i øvrigt*" efter erstatningsansvarslovens § 25, stk. 1, at A i det indbyrdes forhold mellem de to sagsøgte alene bør bære den endelige erstatningsbyrde. Det er i det hele A, der er anstifter, initiativtager og aktiv gerningsmand, og der erder for intet grundlag for, at B i et indbyrdes forhold mellem de to sagsøgte skulle bære nogen del af erstatningsbyrden.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Den 2. juli 2013 opstod der brand i X-Skole. Af gerningsstedsundersøgelsen fremgår, at branden ikke var forårsaget af brandbare væsker eller el-installationer. Ilden er opstået i en container og har bredt sig til en bygning.

Gjensidige Forsikring, der er indtrådt i forsikringstagerens krav, har alene for skade på bygningen udbetalt erstatning svarende til en dagsværdi på knap 7 mio. kr. Der er herudover udbetalt knap 8 mio. kr., for blandt andet skade på løsøre og for indsatser. Disse krav er ikke opgjort til dagsværdi og er beløbsmæssigt bestridt.

Retten har derfor forsigtigt lagt til grund, at Gjensidige Forsikring har udbetalt mere end 10 mio. kr. som følge af skaden.

De sagsøgte forlod skolen, hvorefter der blev observeret røg og beredskabs-tjenesten blev tilkaldt af vidner.

Da skolen havde forsikring for tingskade, følger det af erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1, at der ikke er erstatningsansvar, med mindre skaden er forvoldt forsætligt eller ved grov uagtsomhed, jf. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

#### *Årsagssammenhæng*

B og A havde været sammen hele eftermiddagen og havde blandt andet været oppe på skolens tag. De var blevet ringet hjem af B's mor, da de skulle spise aftensmad. Retten har på baggrund af videooptagelserne lagt til grund, at B var den første, der gik ned fra taget. Han cyklede rundt i skolegården, mens han ventede på A, der som den eneste gik hen til containeren, hvorfra der 3 min. senere steg røg op over skolens ganske høje gavl, som kunne ses fra en nærliggende legeplads.

A har til politiet forklaret, at han kastede en cigaret og derefter så røg fra containeren. Foreholdt B forklaring til politiet, vedstod han overfor politiet, at han havde set, at der var ild i noget papir og havde sat pinde i klemme ved låget. Han forklarede flere gange, at B

ikke havde noget med det at gøre. I retten har A gentaget, at han kastede en cigaret i containeren, men har i øvrigt henvist til, at han ikke længere husker episoden og i øvrigt havde følt sig presset af den afhørende politibetjent.

B har afgivet en meget detaljeret forklaring til politiet og har skrevet sit navn på hver side af politirapporten. Af forklaringen til politiet fremgår, at A stod med en lighter og et stykke papir, som han antændte og smed i containeren, hvorefter der var flammer, som fik ekstra ild, fordi A satte to pinde i klemme, som han senere knipsede væk.

Da der ikke er påvist andre mulige årsager til branden, har retten lagt til grund, at ilden er forårsaget af A. Det kan ikke udelukkes, at ilden er antændt med en cigaret, selv om det ikke fremtræder af videooptagelserne, at han havde en cigaret i hånden. Han var da heller ikke i tvivl, da han senere hørte at der var opstået ild på skolen, men tænkte at det var ham, der havde forårsaget ilden.

B har derimod hverken medvirket ved planlægningen eller gennemførelsen. At antænde indholdet i en container adskilte sig væsentligt fra, hvad de søgte efter det oplyste i øvrigt havde foretaget sig den pågældende dag, det er derfor ikke godtgjort, at de søgte i fællesskab ”legede med ild”. Herefter skal B frifindes.

Retten finder ikke, at B’s passivitet, uanset handlepligten i beredskabslovens § 39, kan føre til et andet resultat.

#### *Adækvans*

Da det må lægges til grund, at A efterfølgende lukkede låget på containeren, finder retten ikke, at branden var forårsaget med forsæt.

Spørgsmålet er derfor, om det var påregneligt, at ilden ikke ville gå ud og derefter brede sig til skolens bygning, der ifølge omkostningsregistreringen bestod af lette glasfacader mod nord og murede facader mod syd og i gavle. Betonen var ikke synlig, men dækket af bølgede metalplader.

A, der på skadestidspunktet var 14 år, har forklaret, at han på intet tidspunkt kiggede i containeren og i øvrigt troede, at der ikke kunne være ild uden ilt.

Retten har efter tidspunktet for anmeldelserne sammenholdt med videooptagelserne og B’s forklaring til politiet lagt til grund, at der var synlig røg og flammer fra containeren, da A lukkede låget.

Forinden havde han sat 2 pinde i klemme, hvilket netop gjorde, at ilden fik fat i containeren, der bestod af plastik.

Retten finder, at det er almindelig kendt, også for en person på 14 år, at der ved at tænde ild til indholdet af en container og lade ilden få fat er en indlysende risiko for, at ilden ikke bare går ud, når man lukket låget, og at der er fare for, at branden i containeren vil fortsætte og bryde gennem containeren, således at den bygning, som containeren står op af, kan blive antændt.

A havde en særlig anledning til at undersøge, hvad der var i containeren og hvordan ilden udviklede sig. A har herefter handlet groft uagtsomt og er erstatningspligtig i medfør af erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

#### *Erstatningskravet*

Sagsøgeren har bevisbyrden for opgørelsen af kravet, som sagsøgte har bestridt. Skolen blev ombygget i 2002 og var netop blevet renoveret efter et skybrud. Omkostningerne til udbedring af skaden er under sagens forberedelse opgjort delvist til dagspriser. Der er ikke udarbejdet syn og skøn, men sagsøgeren har reduceret sit krav væsentligt til i hvertfald under 1/3, svarende til den forsikringsdækning som B havde i Alka Forsikring.

#### *a) Egen skyld*

Skadernes omfang kan blandt andet forklares ved bygningens konstruktion, idet ilden bredte sig mellem bygningens hulrum mellem stuen og første sal. Det fremgår ikke, at byggeriet var i strid med bygningsreglementet eller brandtekniske forskrifter. Sagsøgte har i øvrigt ikke anført konkrete eksempler på - og derfor heller ikke godtgjort, at der er regler om brandtilsyn og -sikkerhed, som skadelidte ikke har overholdt. Da skadelidte ikke har handlet culpøst, skal erstatningen ikke nedsættes på grund af egen skyld.

#### *b) Urimeligt tyngende, jf. erstatningsansvarslovens § 24*

Gjensidige Forsikring har opgjort sit tab til mere end 10 mio. kr., men har begrænset sit krav til 3.000.000 kr.

A var under 15 år på skadetidspunktet og uforsikret. A, der nu er 18 år, er for nylig gået ud af handelsskolen midt i forløbet og vil ikke inden for en overskuelig fremtid have gennemført en uddannelse og skabt sig et indtægtsgrundlag, der gør det muligt for ham at betale erstatningen. Erstatningskravet vil derfor være urimeligt tyngende og der skal ske en nedsættelse af erstatningen.

Retten finder efter en samlet afvejning mellem sagens omstændigheder, forsikringsforholdene og skadevolderens personlige forhold, at erstatningen i medfør af erstatningsansvarslovens § 24 passende kan nedsættes til 500.000 kr. Forrentningen udskydes på samme grundlag til A er fyldt 24 år, den 15. maj 2022.

#### *De sagsøgtes friholdelsespåstande*

Da sagsøgte B er frifundet i forhold til Gjensidige Forsikring, frifindes han tillige overfor påstandene om at friholde A.

Samtidig frifindes A for påstandene om at friholde B.

#### *Sagens omkostninger*

Statskassen skal på vegne af A i sagsomkostninger til Gjensidige Forsikring betale 87.300 kr., hvoraf 60.000 kr. med tillæg af moms er godtgørelse for rimelige udgifter til advokat, der ud fra sagens resultat er fastsat med udgangspunkt i middelværdien i de vejledende takster og 12.300 kr. er godtgørelse for retsafgift, som er fastsat på grundlag af sagens resultat.

Retten har lagt vægt på, at det har været nødvendigt for Gjensidige Forsikring af anlægge sagen, samt sagens forløb og resultat, idet det bemærkes, at der netop ikke har været afholdt syn og skøn.

Gjensidige Forsikring skal i sagsomkostninger til B betale 130.000 kr. med tillæg af moms i godtgørelse for rimelige udgifter til advokat. Retten har herved lagt vægt på sagens værdi, forløb og resultat.

De sagsøgte A (Statskassen) og B skal ikke betale sagsomkostninger til hinanden, da de begge har henholdsvis tabt og vundet de gensidige friholdelsespåstande.

### **Thi kendes for ret**

Sagsøgte A skal til sagsøgeren Gjensidige Forsikring betale 500.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 15. maj 2022 og indtil betaling finder sted til.

Statskassen skal på vegne af A i sagsomkostninger til Gjensidige Forsikring inden 14 dage betale 87.300 kr.

Kravet forrentes jf. rentelovens § 8 a.

Sagsøgte B frifindes overfor påstandene fra Gjensidige Forsikring.

Gjensidige Forsikring skal i sagsomkostninger til B inden 14 dage betale 130.000 kr. med tillæg af moms.

Kravet forrentes jf. rentelovens § 8 a.

De sagsøgte A (Statskassen) og B frifindes over- for hinandens påstande om friholdelse.

Ingen af de sagsøgte, Statskassen for A og B skal betale sagsomkostninger til den anden.