



ØSTRE LANDSRET
KENDELSE
afsagt den 17. marts 2025

Sag BS-59217/2024-OLR
(10. afdeling)

Ganni A/S
(advokat Claus Barrett Christiansen)

mod

Lulu's Fashion Lounge, LLC
(advokat Jeppe Brogaard Clausen)

Sø- og Handelsretten har den 1. november 2024 afsagt kendelse i 1. instans (sag BS-32550/2024-SHR), hvorved der i overensstemmelse med Ganni A/S' (herefter "Ganni") påstand 1 blev meddelt forbud som følger:

"Lulu's Fashion Lounge, LLC forbydes at udbyde, markedsføre, sælge, eksportere og importere skoen afbilledet i bilag 3 og bilag 43 – uanset farve, mønster og materiale – i, fra og til Danmark."

Ved kendelsen blev følgende endvidere bestemt:

"Lulu's Fashion Lounge, LLC skal inden 14 dage betale 41.850 kr. i sagsomkostninger til Ganni A/S.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a."

Gannis påstand 2 om, at "Lulu's Fashion Lounge, LLC forbydes at udbyde, markedsføre, sælge, eksportere og importere skoen afbilledet i Bilag 7 og Bilag 44 – uanset farve, mønster og materiale – i, fra og til EU, subsidiært i, fra og til Danmark", blev ikke taget til følge.

Kendelsen er kærret af Ganni.

Landsdommerne Katja Høegh, Malou Kragh Halling og Uffe Sørensen, tillige med sagkyndig dommer Svend Onø, har deltaget i kæresagens afgørelse.

Sagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Påstande

Ganni har nedlagt samme påstande som for Sø- og Handelsretten:

Påstand 1: Lulu's Fashion Lounge forbydes at udbyde, markedsføre, sælge, eksportere og importere skoen afbildet i bilag 3 og bilag 43 – uanset farve, mønster og materiale – i, fra og til Danmark.

Påstand 2: Lulu's Fashion Lounge, LLC forbydes at udbyde, markedsføre, sælge, eksportere og importere skoen afbildet i bilag 7 og bilag 44 – uanset farve, mønster og materiale - i, fra og til EU, subsidiært i, fra og til Danmark.

Lulu's Fashion Lounge, LLC (herefter "Lulu's Fashion Lounge") har nedlagt påstand om stadfæstelse, subsidiært afvisning.

Landsretten har i retsbog af 9. januar 2025 om Gannis påstand 1 bemærket:

"... Gannis påstand 1 blev taget til følge af Sø- og Handelsretten ved den kærede kendelse af 1. november 2024. Kæren kan således alene anses for at angå påstand 2."

Ganni har, jf. afsnittet nedenfor om parternes anbringender, fastholdt påstand 1.

Supplerende sagsfremstilling

Der er for landsretten yderligere fremlagt bl.a.

- fotos af Steve Madden sko fra 2011 og frem,
- fotos af sko fra årene 2015-2021, der af Lulu's Fashion Lounge er fremhævet til sammenligning,
- oplysninger om nuværende eller tidligere designmedarbejdere i Ganni,
- en artikel fra magasinet Marie Claire af 27. november 2019 om den daværende trend inden for skomode, herunder om brug af "buckles" (spænder) og
- et af Lulu's Fashion Lounge udarbejdet såkaldt "moodboard", der illustrerer, hvad der efter Lulu's Fashion Lounges opfattelse kan have inspireret Gannis designer ved skabelsen af Ganni Buckle Sandal.

Der er den 19. september 2024 indleveret indsigelse mod Gannis EU-designregistrering nr. 015051087-0003 af 22. februar 2024 (sandal) med påstand om ophævelse. Ganni har den 8. november 2024 opgivet EU-designregistrering nr. 015030614-0001 af 8. august 2023 af Buckle Ballerina, og har den 13. januar 2025 opgivet EU-designregistreringerne nr. 015034937-0001 og 015034937-0002 af 22. september 2023 vedrørende spænde (der ligner spændet på Buckle Ballerina).

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for Sø- og Handelsretten.

Ganni har anført følgende nye anbringender for landsretten i sit sammenfattende processkrift af 10. februar 2025:

” ... for så vidt angår spørgsmålet om ophavsretlig beskyttelse verserer [der] modsatrettede kendelser, idet Sø- og Handelsretten i BS-25562/2024-SHR (GANNI v. Steve Madden), kæresag ved Østre Landsret under BS-43774/2024-OLR, som sambehandles med denne sag, statuerede ophavsretlig beskyttelse og krænkelse af Buckle Ballerina, hvorimod Sø- og Handelsretten i nærværende sag – vedrørende præcis den samme sko, Buckle Ballerina - ikke vurderede, at der forelå ophavsretlig beskyttelse, men derimod kun markedsføringsretlig beskyttelse og krænkelse af Buckle Ballerina.

En del af Sø- og Handelsrettens begrundelse for at nægte ophavsretlig beskyttelse i nærværende sag er, at den afdeling i Sø- og Handelsretten, som behandlede sagen - i modsætning til den afdeling, som behandlede BS-25562/2024-SHR (GANNI v. Steve Madden) – vurderede, at Buckle Ballerina fremstår som en sammensætning af kendte designelementer.

Både EU-Domstolen og Højesteret har dog med afgørelserne C-683/17 (Cofemel) og U.2023.2688 H (Anne Black) gjort det klart, at originalitetskravet er opfyldt, selv om det måtte blive lagt til grund, at et værk består af kendte elementer, når elementerne sammensættes på en ny og original måde.

Der er for landsretten fremlagt yderligere sagkyndige erklæringer, som støtter GANNIs synspunkt om originalitet. I alt har seks sagkyndige eksperter udtalt sig. Disse eksperter har bl.a. udtalt, at Buckle Ballerina skoen er udtryk for designerens frie og kreative valg (Kirsten Toftegaard), at den adskiller sig fra øvrige sko på markedet (Malene Harssaae), at den er resultatet af en selvstændigt skabende designproces, hvor der er truffet frie og kreative valg (Marianne Herlev Jørgensen), at den er udtryk for fri, kreativ og metodisk design-proces, der understøtter kunstnerisk ejerskab af idéen (Marcus Aminaka Wilmont), at i hvert fald sål, hæle, spænder og remme isoleret set fremstår med frie og kreative valg (Christel Arnevik), og at der er truffet frie valg ved sammensætningen af kendte elementer (Sandra Nelson). Samtlige udsagn udgør i sig selv bevis for, at der kan hævdes ophavsretlig beskyttelse. GANNI

har desuden præciseret, at de relevante lovvalgs- regler også i enhver henseende anviser dansk ret.

Specifikt for så vidt angår Buckle Sandal har GANNI supplerende gjort gældende, at en sammenligning af Buckle Sandal og Sandria Sandal ikke kan overføres på forholdet mellem EF-designregistrering nr. 015051087-0003 og Sandria Sandal, idet Buckle Sandal og EF-designregistrering nr. 015051087-0003 er forskellige. Dette understøttes også af, at størstedelen af de forskelle, som Sø- og Handelsretten og Lulu's Fashion Lounge har fremhævet som væsentlige mellem Buckle Sandal og Sandria Sandal, ikke er til stede, når der foretages en sammenligning mellem Sandria Sandal og EF-designregistrering nr. 015051087-0003, herunder (men ikke begrænset til) forskellen i farven på indersålen, brugen af varemærker og forskellen i tykkelsen på ydersåle. Under alle omstændigheder vil det udgøre en nyskabelse i dansk retspraksis, hvis brug af den krænkende parts varemærke og en anden farve skulle medføre, at der ikke foreligger krænkelse."

Om påstand 1 har Ganni desuden anført følgende i et særskilt processkrift af 8. februar 2025 (bilagshenvisninger udeladt):

"Dette processkrift angår alene bemærkninger vedrørende behandlingen af GANNIs påstand 1, jf. Østre Landsrets retsbøger af 9. januar og 15. januar 2025. Det gøres gældende, at kæresagen også skal omhandle GANNIs påstand 1.

Under Sø- og Handelsrettens behandling af den indkærende sag fik GANNI ikke fuldt ud medhold, idet Sø- og Handelsretten ikke – i modsætning til Sø- og Handelsrettens kendelse i BS-25562/2024-SHR, som blev afsagt af en anden afdeling i Sø- og Handelsretten mindre end 3 måneder før, og for så vidt angår spørgsmål om ophavsret er identisk med BS-32550/2024-SHR (bilag 11) – ikke gav GANNI medhold i, at der på baggrund af ophavsretlig krænkelse kunne nedlægges forbud i henhold til påstand 1.

Produktbeskyttelse efter markedsføringsloven medfører ikke samme beskyttelsesomfang som ophavsretlig beskyttelse, bl.a. fordi beskyttelsen efter markedsføringsloven til enhver tid forudsætter, at produktet er på markedet og har en markedsposition, hvorimod den ophavsretlige beskyttelse – og dermed grundlaget for udstrækning af et forbud – per se er 70 år fra ophaverens død. Grundlaget for forbuddet kan dermed bortfalde på et tidligere tidspunkt pga. indholdet i Sø- og Handelsrettens præmisser, fordi kendelsen blev afsagt på baggrund af markedsføringsretlig krænkelse og ikke ophavsretlig krænkelse. Præmisserne indeholder således reelt en afgørelse, som går GANNI imod, selv om forbudspåstanden formelt blev imødekommet.

Ophavsretten er desuden omfattet af Retshåndhævelsesdirektivet, Direktiv 2004/48, hvilket ikke gør sig gældende for så vidt angår markedsføringslovens regler om produktbeskyttelse. Dette medfører bl.a. at de omkostninger, som tilkendes ved sagens prøvelse, ikke er omfattet af EU-Domstolens praksis i C-57/15 United Video Properties. Det har der-

for også i relation til omkostninger i sagen har væsentlig materiel betydning, at Sø- og Handelsretten i præmisserne ikke gav GANNI medhold i, at forbud skal nedlægges på baggrund af synspunktet om ophavsretlig krænkelse.

Det er ikke muligt at nedlægge anerkendelsespåstande i forbindelse med sager om midlertidigt forbud, og GANNI har derfor ikke i forhold til formulering af påstandene haft mulighed for at nedlægge påstande, hvor der differentieres mellem ophavsretligt og markedsføringsretligt forbud. Dette nødvendiggør kære af påstand 1, idet der er givet medhold ud fra præmisser, som medfører en væsentligt forringet retsstilling for GANNI i forhold til de principale anbringender om ophavsretlig beskyttelse og krænkelse.

Ud over, at dette også allerede er fastslået i henhold til nationale danske retskilder, jf. nærmere nedenfor, skal GANNI også henvise til forpligtelserne i henhold til Retshåndhævelsesdirektivets artikel 3, stk. 1, og 2. Disse forpligtelser indebærer, at medlemsstaterne både skal sikre de nødvendige foranstaltninger, procedurer og retsmidler for at sikre håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder, som skal være fair og rimelige og uden ugrundede forsinkelser (stk. 1), og at foranstaltningerne og retsmidlerne skal være effektive (stk. 2).

Det gøres gældende, at henset til, at dansk retspleje ikke tillader nedlæggelse af anerkendelsespåstande i forbudssager, vil det stride imod Retshåndhævelsesdirektivet, hvis ikke en rettighedshaver kan få prøvet spørgsmål om påstået krænkelse af ophavsrettigheder, og i forlængelse heraf nedlæggelse af forbud, i mere end én instans. Denne betragtning i henhold til Retshåndhævelsesdirektivet understøttes yderligere af, at ophavsretten er direktivharmoniseret.

Det gøres derfor gældende, at GANNI også har en direktivbeskyttet retlig interesse i kære af påstand 1 i henhold til præmisserne og de påberåbte anbringender.

Det anførte understøttes ligeledes af de nationale danske retskilder.

Ankereglens i retsplejelovens § 369, stk. 1, tager stilling til, hvornår en sag kan ankes. Anke kan således ske til forandring, ophævelse eller hjemvisning. Der er ikke nogen tilsvarende bestemmelse i retsplejelovens kapitel 53, der gælder i forbudssager som nærværende, jf. § 427, stk. 2. Retsplejelovens § 393, stk. 1, som gælder tilsvarende, jf. retsplejelovens § 587 (kapitel 53), foreskriver alene følgende: "Kære kan iværksættes af enhver, over for hvem kendelsen eller beslutningen indeholder en afgørelse", dvs. kun en kærebegrænsning i form af angivelse af, hvem der kan kære.

I U.1975.596/3 H kærede en skyldner en kendelse, der blev afsagt under behandling af en konkursbegæring, fordi hun ønskede præmissernes udtalelse om hendes hæftelse for en fordring ændret. Højesteret anførte, at kendelsen ikke kunne kæres, fordi præmissernes indhold om hæftelsen ikke ville være bindende under en ny retssag. Skyldneren havde således - i modsætning til GANNI, jf. ovenfor - ikke nogen retlig interesse

i at kære præmissernes indhold. Præmisserne i Sø- og Handelsrettens kendelse indebærer netop, som nævnt ovenfor, reelt en afgørelse over for GANNI, som GANNI derfor kan kære.

Selv i ankesager hvor det kræves, at anke skal ske til forandring, ophævelse eller hjemvisning, antages det i øvrigt også i den juridiske litteratur, at der også i ankesager tilsvarende kan nedlægges påstand til ændring af præmisser, hvis disse reelt indeholder en afgørelse. GANNI henviser f.eks. til Jens Møller, Oliver Talevski, Peter Thønnings, Ulrik Rammeskov Bang-Pedersen og Jens Røn (red.): Kommenteret Retsplejelov bind II - §§ 224 a – 477, side 530, 11. udgave, 2024, med henvisninger. I U.1981.264 H afviste Højesteret også alene en anke af en doms præmisser, fordi præmisserne ikke indeholdt nogen afgørelse. I nærværende sag indeholder præmisserne netop en afgørelse, jf. ovenfor.

Landsretten anmodes på baggrund af det ovenfor anførte om at behandle også påstand 1 i kæresagen, eller – alternativt – om at afsige kendelse om, at påstand 1 afvises.”

Ganni har indleveret en omkostningsopgørelse, hvorefter Ganni har haft en udgift til advokat på 315.120 kr. ekskl. moms.

Lulu's Fashion Lounge, LLC har anført følgende nye anbringender for landsretten i sit sammenfattende processkrift af 10. februar 2025 (overskriftsnummering og henvisninger til bilag, ekstrakt og materialesamling udeladt):

”Ganni's skodesign nyder ikke ophavsretlig beskyttelse

Det gøres gældende, at Sø- og Handelsrettens med sin kendelse af 1. november 2024, har fundet anledning til at korrigere kendelse i sagen BS-25562/2024 (GRAND AVE-sagen) og nu har foretaget en korrekt og EU konform retsanvendelse i overensstemmelse med praksis, herunder EU Domstolens afgørelse (C-683/17) Cofemel og Højesterets dom i sag BS-7741/2019 ang. Ilse Jacobsen gummistøvler og hvor det er lagt til grund, at Ganni's skodesign ikke nyder ophavsretlig beskyttelse. Det gøres gældende, at Sø- og Handelsretten den 14. januar 2025 i BIANCO-sagen yderligere bekræftede, at Ganni's Buckle Ballerina ikke nyder ophavsretlig beskyttelse, hvilket bestyrker at Sø- og Handelsrettens kendelse i nærværende sag er korrekt.

Sammensætning af kendte designelementer

Det gøres gældende, at det for landsretten fremlagte supplerende dokumentationsmateriale for tidligere skodesigns og trends tilbage i 2019 yderligere bestyrker den vurdering Sø- og Handelsretten har foretaget, nemlig at Ganni's sko er en sammensætning af allerede kendte designelementer, der ikke kan anses for usædvanlige i modeverdenen, og som samlet ikke bevirker at der er tale om en sådan nyskabelse, at skoene kan anses som en intellektuel frembringelse, der nyder beskyttelse efter ophavsretsloven eller markedsføringsloven.

Designproces og inspirationsmateriale

Lulu's Fashion Lounge gør gældende, at Ganni ikke er fremkommet med nye oplysninger, der dokumenterer, at designprocessen har været båret af frie og kreative valg i den udstrækning, det kræves for at skoprodukter kan anses for at have opnået værkshøjde. Det gøres gældende at der for landsretten er dokumenteret, at der findes 'inspirational pictures', altså inspirationsmateriale, som indgik i designprocessen for Ganni's Buckle Ballerina, som Ganni trods gentagne opfordringer ikke har ønsket at fremlægge.

Det gøres gældende at Louise Koustrup's forklaring under BS-44774/2024-SHR (Biancosagen) om at hun ikke har set råskitser og tekniske filer, uagtet at tegningsmateriale tidligere er hende tilsendt bringer tvivl hendes vidneudsagn. Det gøres gældende, at i mangel af dokumentation fra Ganni, må det illustrative Ganni mood board lægges til grund som Ganni's inspirationsmateriale, der dokumenterer, at Ganni's skodesigns er en kombinationen af kendte designelementer ikke kan antages at være en nyskabelse.

Ophør af Ganni's designbeskyttelse

Det gøres gældende, at Ganni ikke har gyldige designrettigheder til, hverken Ganni Ballerina skodesign, eller til de buckles og remme designelementer som går igen på Ganni's design, og som fra Ganni's side fremhæves som originale designmæssige træk, hvilket står klart på baggrund af invalidering af Ganni's EU-design registreringer.

Det gøres gældende, at Ganni ikke har imødegået ophævelse af de nævnte designregistreringer, men uden indvendinger har valgt at give afkald på sine designrettigheder hvilket bekræfter at Ganni Buckle Ballerina skodesignet og designelementerne spænder og remme ikke er nye.

Det gøres gældende at når krav til designbeskyttelse ikke er tilstede, så er der efter Lulu's Fashion Lounge vurdering heller intet grundlag for at tillægge designet nogen anden form for beskyttelse.

Det gøres gældende, at Ganni's designregistrering af sandaldesign ikke kan anses for at være gyldigt, da de spænder og remme, som er de dominerende elementer i designet, ikke længere nyder beskyttelse, hvorfor Ganni's Sandal skodesign mangler nyhed og individuel karakter. Supplerende gøres det gældende, at Ganni er ikke fremkommet med dokumentation for at Ganni Buckle sandal sko indeholder nyhedsskabende elementer der tilfører designet særpræg eller individuel karakter.

Det bestrides at Ganni Buckle sandal designet kan håndhæves som gyldigt overfor SANDRIA skodesignet, da SANDRIA blev lanceret før Ganni's Buckle Sandal design.

Endelig gøres endelig gældende, at 'SANDRIA' sandalen designmæssigt adskiller sig fra Ganni's skodesigns, hvorfor der ikke foreligger nogen krænkelse.

Beskyttelse efter markedsføringsloven – kommerciel adskillelsesevne

Lulu's Fashion Lounge gør gældende, at Ganni ikke har dokumenteret nogen kommerciel adskillelsesevne for sine skoprodukter og særligt i forhold til Ganni's Buckle Sandal, som ikke var lanceret på tidspunktet for offentliggørelse af SANDRIA sandaldesignet.

Det gøres gældende, at under alle omstændigheder er der så væsentlige forskelle i designet at SANDRIA sandalen ikke udgøre en slavisk eller nærgående efterligning af Ganni's skodesigns."

Lulu's Fashion Lounge har i en indleveret omkostningsopgørelse oplyst at have anvendt 450 advokatimer til den skriftlige forberedelse og gennemførelse af hovedforhandlingen og 1.820 kr. til testkøb. Timeprisen til advokat er ikke oplyst.

Landsrettens begrundelse og resultat

Gannis påstand 1 (Graya Ballerina)

Ganni fik ved Sø- og Handelsretten medhold i den af Ganni for Sø- og Handelsretten nedlagte påstand 1 og opnåede herved midlertidigt forbud som påstået mod, at Lulu's Fashion Lounge i, fra og til Danmark udbyder, markedsfører, sælger, eksporterer og importerer Graya Ballerina som vist i bilag 3 og 43 – uanset farve, mønster og materiale. Den af Ganni for landsretten nedlagte påstand 1 har helt samme indhold som den påstand, Ganni fik medhold i ved Sø- og Handelsretten.

Den foreliggende kæresag angår ligesom sagen for Sø- og Handelsretten midlertidigt forbud efter retsplejelovens kapitel 40.

For så vidt som Ganni måtte ønske at opnå en domstolsafgørelse, hvorved det slås fast, at Lulu's Fashion Lounge ved sit salg mv. af Graya Ballerina har krænket ikke blot Gannis rettigheder efter markedsføringsloven, men også Gannis ophavsret til Buckle Ballerina, vil Ganni i forbindelse med den hovedsag, Ganni skal anlægge efter retsplejelovens § 425, stk. 1, kunne nedlægge en anerkendelsespåstand herom, og fremføre de anbringender, som Ganni måtte ønske til støtte herfor.

Herefter, og da det ikke vil ændre omfanget af den beskyttelse, Ganni opnår ved det allerede nedlagte midlertidige forbud, hvis det i den foreliggende kæresag statueres, at der tillige er tale om en ophavsretlig krænkelse, afviser landsretten Gannis påstand 1.

Gannis påstand 2 (Sandria Sandal)

Landsretten finder, ligesom Sø- og Handelsretten, at Steve Maddens Sandria Sandal ved en helhedsvurdering, hvorunder der må lægges vægt på de af Sø-

og Handelsretten fremhævede forskelle, adskiller sig i en sådan grad fra både Gannis Buckle Sandal og Gannis Buckle Ballerina, at Sandria Sandal ikke kan anses for en efterligning af Gannis sandal og ballerina, som kan være i strid med ophavsretsloven og/eller markedsføringsloven. Brugen af hælrem og den firkantede form på snude og bagende på Sandria Sandal betyder endvidere, at Sandria Sandal adskiller sig så væsentligt fra det sandaldesign, som er beskyttet ved Gannis EU-designregistrering nr. 015051087-0003, at Sandria Sandal heller ikke kan antages at krænke Gannis designrettigheder. Ganni har følgelig ikke sandsynliggjort eller godtgjort at have den ret, der søges beskyttet ved forbudet, jf. retsplejelovens § 413, nr. 1.

Landsretten stadfæster derfor Sø- og Handelsrettens kendelse, hvorefter Gannis påstand 2 ikke er taget til følge.

Sagsomkostninger

Efter en samlet vurdering af udfaldet, forløbet og omfanget af sagen for Sø- og Handelsretten og landsretten, herunder at sagen for landsretten er behandlet på skriftligt grundlag og til dels har været sambehandlet med sag BS 43774/2024-OLR, Steve Madden Ltd. og Steve Madden Europe B.V. mod Ganni, hvor de to Steve Madden-selskaber har været repræsenteret af samme advokat, som har repræsenteret Lulu's Fashion Lounge i denne sag, og Ganni har været repræsenteret af samme advokat som i denne sag, finder landsretten, at sagens omkostninger bør ophæves i begge instanser.

THI BESTEMMES:

Ganni A/S' påstand 1 afvises.

Sø- og Handelsrettens kendelse, hvorefter Ganni A/S' påstand 2 ikke er taget til følge, stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part for Sø- og Handelsretten eller landsretten.