



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt fredag den 16. april 2021

Sag BS-49396/2020-HJR

Advokat C påkærer Østre Landsrets salærafgørelse i sagen:

A
(advokat C)

mod

B
(advokat Johan Hartmann Stæger)

I tidligere instanser er truffet afgørelse af Retten i Helsingør den 20. maj 2020 (BS-17567/2018-HEL) og af Østre Landsrets 1. afdeling den 10. september 2020 (BS-21599/2020-OLR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Jon Stokholm, Hanne Schmidt og Jan Schans Chrisensen.

Påstande

Kærende, advokat C, har nedlagt principal påstand om, at landsrettens kendelse ændres således, at hun for sagens påstand 1 tillægges et honorar på 225.000 kr. med tillæg af moms eller 281.250 kr. Subsidiært, at landsrettens kendelse ændres således, at hun for sagens påstand 1 tillægges et honorar større end 100.000 kr. med tillæg af moms og mindre end 225.000 kr. med tillæg af moms.

B har ikke udtalt sig i anledning af kæremålet for Højesteret.

Landsretten har henholdt sig til sin afgørelse.

Sagsfremstilling

Den bagvedliggende civile sag angik bl.a. spørgsmålet om gyldigheden af en gaveægtepagt indgået mellem As nu afdøde far og hans ægtefælle (sagens påstand 1).

A havde fri proces for sagens påstand 1, og advokat C blev beskikket som advokat for hende for denne del af sagen.

Der var mellem parterne enighed om, at værdien for påstand 1 udgjorde 5 mio. kr.

Ved Retten i Helsingørs dom af 20. maj 2020 fik An fuldt medhold i sagens påstand 1. Ved retsbog af samme dato tillagde retten advokat C et salær på 100.000 kr. + moms. Af dommen fremgår om sagsomkostninger bl.a.:

”Parterne har anslået sagsværdien af påstand 1 til 5 mio. kr.

A har fri proces, for så vidt angår påstand 1.

B skal herefter betale sagsomkostninger til statskassen med 125.000 kr. til dækning af advokatudgift og med 120.300 kr. til dækning af rets- og berammelsesafgift eller i alt 245.300 kr.

...

Det er oplyst, at A ikke er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Den af afdøde D til B ydede gave ved ægtepagt af den 20. december 2016, hvorved de af afdøde ejede 55% af firmaet ... ApS, CVR.nr. ..., blev overført til B, tilbageføres.

...

B skal inden 14 dage betale sagsomkostninger til statskassen med 245.300 kr. og til A med 25.000 kr.”

Advokat C kærede byrettens beslutning om salær til Østre Landsret, der ved kendelse af 10. september 2020 stadfæstede byrettens afgørelse, da landsretten ikke fandt grundlag for at forhøje salæret.

Anbringender

Advokat C, har anført navnlig, at hun bør tillægges et salær på 225.000 kr. + moms. Det følger af landsretspræsidenternes notat af 10. december 2019 om sagsomkostninger i civile sager efter den 1. januar 2020, at et honorar for sagsgenstande i niveauet 2.300.001-5.750.000 kr. udgør 101.000-259.000 kr. Det er på den baggrund uforståeligt, hvorfor der end ikke er tillagt 101.000 kr. i salær.

Det er fastslået i UfR 1999.1414/2H og i UfR 2005.743H samt landsretspræsidenternes notat, at de samme takster som udgangspunkt også skal gælde ved fastsættelse af honorar til beskikkede advokater.

Byretten anmodede under sagen om oplysning om hendes tidsforbrug, som hun loyalt oplyste. Hun havde dog ikke ført et nøjagtigt regnskab over tidsforbruget i sagen, da der var tale om en sagsgenstand, der var værdibestemt. Sagen havde meget stor økonomisk betydning for hendes klient, hvilket også ville have afspejlet sig i den faktura, hun ville have sendt til klienten, hvis denne havde været selvbetalende.

Det bemærkes, at der oprindeligt blev afsat 2 retsdage til sagens behandling, og at dommeren få dage før hovedforhandlingen forespurgte, om det var nødvendigt med en forelæggelse, idet sagen eventuelt ellers ville kunne klares på én dag. Den tid, der er anvendt, siger således intet om omfanget af sagen, og sagens forberedelse var stort set lige omfattende, om der skulle ske forelæggelse eller ej.

Det er særdeles vigtigt for, at hele systemet med fri proces kan fungere ordentligt, at sagerne honoreres på en ordentlig måde. Det skulle nødtigt være sådan, at man som advokat ikke ønsker at tage sager med fri proces, herunder sager i den størrelsesorden, som nærværende sag drejer sig om.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår fastsættelse af salær til advokat C i en civil sag, hvor hun var beskikket for så vidt angik sagens påstand 1.

Der er mellem parterne enighed om, at sagsværdien for påstand 1 udgjorde 5 mio. kr.

Efter retsplejelovens § 334, stk. 2, tilkommer der den beskikkede advokat et passende salær samt godtgørelse for udlæg.

Det er ved Højesterets kendelse af 27. maj 1999 (UfR1999.1414/2) og i senere sager fastslået, at salær til en beskikket advokat i en civil sag i overensstemmelse med mangeårig praksis bør fastsættes med udgangspunkt i de

vejledende salærtakster, der anvendes ved fastsættelsen af sagsomkostninger, men således, at der tillige kan tages hensyn til det opnåede resultat, sagens beskaffenhed og arbejdets omfang.

Efter en samlet vurdering finder Højesteret ikke tilstrækkeligt grundlag for at ændre afgørelsen vedrørende fastsættelse af salær til advokat C.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens afgørelse.

THI BESTEMMES:

Landsrettens afgørelse vedrørende salær til den beskikkede advokat, advokat C, stadfæstes.

Kæremålsomkostningerne ophæves.

Kæreaafgiften tilbagebetales, jf. retsafgiftslovens § 55, nr. 4.