



ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 10. december 2019

Sag BS-3570/2019-OLR
(15. afdeling)

Postfunktionærernes Andels-Boligforening,
Afdeling 2, Brunevang
(advokat Bünyamin Kocer)

mod

Grundejerforeningen Islehøj
(advokat Sabrina Bolvig Olsen, prøve)

Retten på Frederiksberg har den 11. december 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-G 2221/2017).

Landsdommerne Joachim Kromann, Ole Græsbøll Olesen og Morten Lange (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Postfunktionærernes Andels-Boligforening, Afdeling 2, Brunevang, har gentaget sin påstand for byretten om, at indstævnte, Grundejerforeningen Islehøj, skal betale 375.995 kr. med procesrente fra den 20. oktober 2017.

Grundejerforeningen Islehøj har påstået dommen stadfæstet.

Sagsfremstilling

Denne sag drejer sig i første række om vejretten til den del af Brunevang, der er beliggende i Rødovre Kommune, hvilken vej via en bro fører over Harrestrup Å. I anden række drejer sagen sig om, hvilket beløb Grundejerforeningen Isle-

høj (herefter GF Islehøj) i givet fald skal betale i anledning af, at broen er blevet udskiftet.

Der er mellem parterne enighed om, at der hverken på privatretligt eller offentligretligt grundlag tilkommer medlemmerne af GF Islehøj vejret til den omtvistede del af Brunevang.

Det areal i Københavns Kommune, hvorpå ejendommene i GF Islehøj er beliggende, blev i 1916 udstykket fra matr.nr. 1063 Husum og efterfølgende opdelt i parceller, der i 1920 blev selvstændigt matrikulerede. Ved deklaration og overenskomst tinglyst den 22. juni 1929 blev de enkelte ejendomme i GF Islehøj pålagt at "foranstalte og bekoste den øjeblikkelige og fremtidige fulde Vedligeholdelse af hele den nuværende fra Islevhusvej gennem Fæstningsterrænet udfor de nævnte Ejendomme førende Vej samt endvidere den over Fæstningsgraven førende Bro, saaledes at alle Udgifter herved skal være Staten uvedkommende."

Det er oplyst, at GF Islehøj i dag består af 72 ejendomme, hvoraf 26 grænser op til den del af Brunevang, der er beliggende i Københavns Kommune, mens andre ejendomme blandt andet grænser op til Islevholm, der fører over broen over Fæstningsgraven og ud til Islevhusvej.

Ved overenskomst tinglyst den 4. april 1944 mellem blandt andre grundejerne i GF Islehøj og ejerne af matr.nr. 2 a, Islev By, Rødovre Sogn, blev ejerne af ejerne af matr.nr. 2 a samt ejere eller brugere af parceller, der er udstykket fra denne ejendom, givet adgang over og færdselsret på blandt de grundejerforeningen tilhørende veje, Isleholm og Brunevang, samt nogle nærmere angivne stier. Ejerne af matr.nr. 2 a skulle herfor til GF Islehøj betale et engangsvederlag og blev samtidig pålagt at betale bidrag til istandsættelse og vedligeholdelse af vejene fastsat efter den brug og benyttelse, som ejeren eller parcellerne måtte udøve af vejene.

Ejerne af matr.nr. 2 a, Islev By, Rødovre Sogn, erklærede sig ved deklaration tinglyst den 7. januar 1949 på egne og senere ejeres vegne indforståede med, at den af Københavns Vandforsyning meddelte tilladelse til at anlægge en vej fra matr.nr. 2 a over Vandforsyningens ejendom matr.nr. 80, Islev By, Rødovre Sogn, var givet på vilkår blandt andet, at det areal af matr.nr. 80, som var nødvendigt for vejanlægget skulle forblive vandforsyningens ejendom og høre under det nævnte matr.nr. Endvidere fremgår af deklarationen blandt andet, at ejerne af matr.nr. 2 a skulle indhente vandløbsmyndighedernes tilladelse til overdækning af Harrestrup Å og friholde vandforsyningen for udgifterne hertil og den fremtidige vedligeholdelse, og at ejerne af matr.nr. 2 a skulle friholde vandforsyningen for alle udgifter ved vejens anlæg, den fremtidige vedligeholdelse, belysning, renholdelse mv.

Der blev den 20. juli 1949 af ejeren af matr.nr. 2 a, Islev By, Rødovre Sogn, underskrevet en deklaration i anledning af en udstykningsplan og et vejprojekt for den pågældende ejendom for så vidt angår den del af ejendommen, der er beliggende syd for Harrestrup Å.

Det areal i Rødovre Kommune, der grænser op til GF Islehøj mod øst, og hvor Postfunktionærernes Andels-Boligforening, Afdeling 2, Brunevang (herefter PAB), er beliggende, blev den 19. august 1949 udstykket fra matr.nr. 2 a, Islev By, Islev, som matr.nr. 2 gu, Islev By, Islev. Denne ejendom er beliggende nord for Harrestrup Å.

Der er mellem parterne enighed om, at matr.nr. 2 a, Islev By, Rødovre Sogn, er identisk med matr.nr. 2 a, Islev By, Islev.

Broen over Harrestrup Å, som er beliggende i Rødovre Kommune, blev herefter opført, og Brunevang blev forlænget fra GF Islehøjs område i Københavns Kommune ind i Rødovre Kommune over PABs ejendom og videre over broen, hvorefter Brunevang efter et yderligere forløb i Rødovre Kommune har forbindelse til Islevbrovej. Der er efter det oplyste lysregulering ved krydset Tårnvej/Islevbrovej/Islevhusvej.

Ved Retten i Glostrups dom af 25. oktober 2010 blev PAB blandt andet i henhold til deklarationen tinglyst den 4. april 1944 forpligtet til at betale 15 % af GF Islehøjs dokumenterede udgifter til vedligeholdelse af den del af Brunevang, der er beliggende i Københavns Kommune, og af Islevholm.

Ved brev af 10. januar 2011 skrev PABs daværende advokat til GF Islehøjs daværende advokat med henvisning til dommen afsagt den 25. oktober 2010, at når GF Islehøjs medlemmer anvender "min klients del" af Brunevang, ville hun næste gang denne del af Brunevang skulle vedligeholdes med hjemmel i vejlovens § 58, stk. 1, anmode vejmyndighederne om at træffe bestemmelse om, at medlemmerne af GF Islehøj skal deltage i udgifterne ved vedligeholdelsen.

I anledning af en ansøgning fra GF Islehøj om lukning af Brunevang ved kommunegrænsen mellem Rødovre og København for kørende færdsel skrev Københavns Kommune i et høringsbrev af 10. november 2014 til PAB, at kommunen umiddelbart var indstillet på at imødekomme ansøgningen. Det fremgår af brevet blandt andet, at Brunevang ikke var en del af kommunens prioriterede vejnet, og at en lukning ikke ville ændre ved de tilstødende ejendommers primære vejadgang. Denne lukning af Brunevang blev ikke gennemført.

Ved brev af 4. februar 2015 til blandt andre PAB meddelte Rødovre Kommune, at der i forbindelse med et større byggeri, som PAB var i gang med, var foreta-

get en vurdering af bæreevnen for broen over Harrestrup Å. Resultatet af undersøgelsen havde vist, at broen havde behov for kraftig vedligeholdelse. Kommunen henviste i den forbindelse til, at vedligeholdelse af broen påhviler matr.nr. 2 a og 2 gu, Islev By, Islev, og at Rødovre Kommune ikke har andel heri. Rødovre Kommune bad i den anledning blandt andre PAB, men ikke GF Islehøj, om at forholde sig til, hvordan og hvornår broen skulle vedligeholdes.

Ved brev af 27. marts 2015 skrev PABs advokat til GF Islehøj, at broen over Harrestrup Å skulle udskiftes, og at også GF Islehøj var forpligtet til i medfør af vejlovens § 44 at bidrage hertil, da der i grundejerforeningen er ejendomme ud til Brunevang. GF Islehøjs daværende advokat afviste ved brev af 29. april 2015, at GF Islehøj skulle afholde en del af udgifterne til udskiftning af broen.

PAB iværksatte herefter i samarbejde med grundejere med ejendomme beliggende ud til Brunevang syd for Harrestrup Å en udskiftning af broen over Harrestrup Å.

Den 14. marts 2016 besvarede Rødovre Kommune en henvendelse fra Mogens Olsen, der var medlem af GF Islehøj, om GF Islehøjs forpligtelse til at bidrage til vedligeholdelse af broen over Harrestrup Å. Kommunen anførte heri blandt andet følgende:

"På nuværende tidspunkt er du den eneste, der har bedt os tage stilling til spørgsmålet om broens vedligeholdelse.

...

Det har givet os anledning til at foretage nærmere undersøgelser af spørgsmålet om, hvem der har vejret og er vejberettigede. ...

Spørgsmålet om vejret har derfor stor betydning for vores muligheder som vejmyndighed.

Vi har blandt andet undersøgt, hvornår områderne er udstykket. Det har vist sig, at området omkring vejene Brunevang, Dybekær, Islevholm og Kagsvang i Københavns Kommune er udstykket i 1920, mens ejendommene i Rødovre Kommune er udstykket på et senere tidspunkt. Matr. nr. 2gu er således udstykket i 1949, matr.nr. 2hp i 1950 og 2kz først i 1972. Dette harmonerer også med, at broen efter vores oplysninger først er blevet opført i årene omkring 1950.

Vi har også konstateret, at flere af husene i området omkring vejene i Københavns Kommune er opført i 1920'erne og 1930'erne.

Det er umiddelbart vores vurdering, at vi på baggrund af disse oplysninger ikke har grundlag for at lægge til grund, at ejendommene, der ligger i Grundejerforeningen Islehøjs område, har vejret til den del af den private fællesvej; Brunevang, der ligger i Rødovre Kommune. Si-

den at vi ikke kan anse grundejerne i København til at have en vejret, så er de heller ikke vejberettigede.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på udstykningstidspunkterne og det forhold, at broen først er opført lang tid efter udstykningen af ejendommene i Københavns Kommune. Vi har dermed ikke oplysninger, der taler for, at disse ejendomme skulle have opnået eller i øvrigt være blevet tildelt en vejret (efter eget ønske) til en vej (og en bro), som først er kommet til på et senere tidspunkt, og som de derfor ikke har haft brug for.

Eksistensen af en vejret er som allerede nævnt en forudsætning for, at en ejer af en ejendom efter privatvejsloven er forpligtet til at deltage i vedligeholdelsen af en privat fællesvej. Vi mener derfor ikke, at vi har hjemmel til at pålægge ejerne i Grundejerforeningen Islehøjs område at deltage i vedligeholdelsen (udskiftningen) af broen. ...

...
Vi er naturligvis indstillet på som vejmyndighed at starte en sag om vedligeholdelse af den private fællesvej (broen), hvis en vejberettiget beder os om det, som vi har pligt til efter privatvejlovens § 45, stk. 1.

På nuværende tidspunkt har vi imidlertid ikke modtaget en sådan anmodning fra en grundejer, som vi har grundlag for at anse for vejberettiget, ...

Vi foretager os på baggrund af ovenstående oplysninger ikke noget videre i sagen på nuværende tidspunkt."

Ved brev af 20. januar 2017 til GF Islehigh meddelte PABs advokat, at udskiftningen af broen var færdiggjort, og advokaten sendte et forslag til omkostningsfordeling. Dette forslag er efterfølgende blevet korrigeret.

Det fremgår af den seneste omkostningsfordeling, som PAB har udarbejdet til brug for landsrettens behandling af sagen, at de samlede udgifter til udskiftning af broen over Harrestrup Å har beløbet sig til i alt 3.368.430 kr., hvoraf PAB selv har afholdt 2.184.586 kr. Ved omkostningsfordelingen har PAB ladet ejendommenes facadelængde vægte 10%, størrelsen af ejendommenes areal vægte 25% og antallet af boliger vægte 65%, hvorved det påstævnte beløb på 375.995 kr., som udgør GF Islehøjs påståede andel, fremkommer.

Grundejerforeningen har stedse afvist at være forpligtet til at betale nogen del af udgifterne til udskiftning af broen.

Parterne har ikke under sagens behandling for byretten kunnet opnå enighed om gennemførelsen af en trafiktælling på Brunevang, hvorfor PABs ejendoms-mester henholdsvis den 25. og 27. september 2018 i tidsrummet fra kl. 6.45-8.00 talte henholdsvis 9 og 7 biler, der efter PABs opfattelse kom kørende ad Brunevang fra GF Islehøjs område og fortsatte ad Brunevang i Rødovre Kommune

uden at gøre holdt, før bilerne for enden af Brunevang svingede ud på Islevbrovej. Denne optælling blev gentaget den 10. april 2019 mellem kl. 15-17 og den 11. april 2019 mellem kl. 7-9, hvor der hver gang blev talt 6 biler.

Vejdirektoratet har ved en mail af 3. januar 2019 på en forespørgsel fra PABs advokat oplyst, at det er direktoratets umiddelbare vurdering, at den faktiske anvendelse af en vej i en samlet vurdering kan medføre vejret, men at det i sidste ende er domstolene, der kan tage stilling til spørgsmålet.

Forklaringer

Vidnerne Karin Larsen og Søren Iversen har afgivet forklaring. Endvidere har vidnet Mogens Olsen afgivet supplerende forklaring.

Karin Larsen har forklaret blandt andet, at hun den 1. januar 2016 flyttede ind i PAB på Brunevang. Hun blev en del af afdelingsbestyrelsen i september 2016 og har været formand herfor siden februar 2019.

Beboerne i GF Islehøj har ret til at benytte den del af Brunevang, der ligger i Rødovre Kommune, og det er også hendes indtryk, at de gør det. Hun bor nu i opgang 64A, men hun boede tidligere i opgang 44, hvor hun parkerede langs Brunevang. Derfra kunne hun se, at der var biler fra GF Islehøj, der kørte ad Brunevang ind i Rødovre Kommune. Det vil også være naturligt at køre den vej, når beboerne i GF Islehøj skal til motorvejssystemet eller til indkøbsmulighederne ved Islev Torv. Der har været flere byggeprojekter på ejendomme i GF Islehøj, hvor lastbiler med byggematerialer er kørt ad Brunevang i Rødovre Kommune. Hun tror, at PAB igennem årene alene har vedligeholdt Brunevang i Rødovre Kommune ved at fylde nogle huller i vejen og lignende. Hun kan ikke svare på, om PAB i den forbindelse har bedt andre om at tage del i udgifterne hertil.

Søren Iversen har forklaret blandt andet, at han har været ejendomsmester hos PAB siden den 1. januar 2011. Han blev på et tidspunkt af PAB bedt om at tælle biler, der uden at stoppe i PABs område kørte til og fra GF Islehøj ad Brunevang i Rødovre Kommune. Han delte optællingerne med sin assistent, og de foretog optællinger om morgenen og om eftermiddagen på forskellige dage. Ved optællingerne stod han placeret på 4. sal i opgang 44, hvor det fra en svalegang på grund af vejens krumning er muligt at have fuldt overblik over Brunevang i begge retninger. Han kunne derved se, om bilerne kom fra GF Islehøjs område, og om de standsede i PABs område. Da der er vægtbegrænsning på broen over Fæstningskanalen, og da han har set lastbiler køre med tunge byggematerialer, der ikke er blevet læsset af i PABs område, er han gået ud fra, at materialerne blev kørt ad Brunevang i Rødovre Kommune til GF Islehøj. I den seneste uge har der dagligt kørt flere lastbiler til og fra Brunevang nr. 6.

Der er blevet asfalteret på Brunevang i Rødovre Kommune i forbindelse med, at PAB havde afsluttet et større byggeri. Det var ikke en del af entreprisen med udskiftning af broen. Han ved ikke, om PAB har bedt GF Islehøj om at bidrage til omkostningerne ved asfalteringen.

Mogens Olsen har forklaret blandt andet, at han boede på Brunevang fra 1982 til 2018. I den periode har GF Islehøj aldrig bidraget til vedligeholdelse af den del af Brunevang, der ligger i Rødovre Kommune. Han kender ikke til problemer med større køretøjer på broen over Fæstningskanalen. Der har aldrig været en vægtbegrænsning på 13 ton på nævnte bro. Københavns Kommune havde tidligere opsat et skilt, der forbød lastbiler, der vejede mere end 12 ton, at køre over. En bæreevnevurdering af broen viste imidlertid, at broen kunne bære meget mere, hvorfor der blev opsat nye skilte. De nye skilte forbyder kørsel med køretøjer, der på en enkelt aksel vejer mere end 9 ton eller på én akselgruppe vejer mere end 13 ton. Man kan derfor forestille sig, at lastbiler, der vejer helt op til 48 ton eller mere, kan køre på broen, hvis vægten er fordelt på flere aksler og akselgrupper. GF Islehøj har været meget indstillet på at få lavet en trafiktælling på Brunevang, men det skulle foregå på en ordentlig måde. De foreslog derfor et syn og skøn. Der ligger ikke dagligvarebutikker ved Islev Torv. Der er en servicebus, der kører ad Brunevang i Rødovre Kommune, men den kører ikke ad Brunevang i Københavns Kommune.

Anbringender

PAB har navnlig gjort gældende, at bevisbyrden for, at GF Islehøj ikke har vejret til den del af Brunevang, der ligger i Rødovre Kommune, påhviler GF Islehøj, jf. privatvejlovens § 44, idet flere ejendomme i grundejerforeningen grænser op til Brunevang. GF Islehøj har ikke løftet denne bevisbyrde og har i den forbindelse ikke foretaget tilstrækkelige undersøgelser til at kunne statuere, at foreningen ikke har vejret. GF Islehøj er derfor forpligtet til at betale en del af omkostningerne ved udskiftning af broen over Harrestrup Å.

I mangel af en privatretlig eller offentligretlig aftale om vejret, må spørgsmålet om vejret afgøres på grundlag af de faktiske forhold og den faktiske benyttelse af vejen. De faktiske forhold understøtter, at GF Islehøj har vejret. GF Islehøj har således fri og uhindret adgang til den del af Brunevang, der ligger i Rødovre Kommune, herunder broen over Harrestrup Å, og der er lysregulering ved krydset Tårnvej/Islevbrovej/Islevhusvej, hvilket gør det hensigtsmæssigt at anvende denne del af Brunevang, som ind- og udkørsel til området. Dertil kommer, at der er sat fartdæmpende vejrbump op på GF Islehøjs veje, at der er en vægtbegrænsning på broen over Fæstningskanalen, og at der er indkøbsmuligheder ved Islev Torv.

Også den faktiske anvendelse af Brunevang understøtter, at GF Islehøj har vejret, idet medlemmerne af GF Islehøj altid har benyttet den del af Brunevang,

der ligger i Rødovre Kommune. Den fortsatte benyttelse er bekræftet ved trafik-tællinger foretaget af PAB i september 2018 og april 2019.

De samlede udgifter til udskiftning af broen over Harrestrup Å er fastsat af PAB i medfør af privatvejslovens § 51 og i overensstemmelse med praksis, og GF Islehøj har ikke dokumenteret, at der skulle være grundlag for en nedsættelse efter privatvejslovens § 51, stk. 4.

GF Islehøj har navnlig gjort gældende, at grundejerforeningen ikke har vejret til den del af Brunevang, der er beliggende i Rødovre Kommune, hvilket grundejerforeningen, der har foretaget de fornødne undersøgelser, har løftet bevisbyrden for. Som følge heraf skal grundejerforeningen ikke betale en del af udgifterne i forbindelse med udskiftningen af broen over Harrestrup Å. Både de faktiske forhold og den faktiske anvendelse understøtter dette.

Ved vurderingen heraf skal den udstykningsmæssige historik samt karakteren af de to udstykkede områder tillægges betydelig vægt, ligesom der må lægges vægt på, at der ikke på ejendommene tilhørende GF Islehøjs medlemmer findes tinglyste deklarationer om den fremtidige vedligeholdelse af den del af Brunevang, der ligger i Rødovre Kommune, herunder broen over Harrestrup Å. Hertil kommer, at vejret til en privat fællesvej fastlægges på tidspunktet for vejens etablering, og denne ændres ikke som følge af efterfølgende ændringer af arealet omkring vejen.

GF Islehøj har egen adgangsvej til eget område via broen over Fæstningskanalen, hvilken er den primære og foretrukne kørselsvej, som grundejerforeningens medlemmer også er forpligtet til at vedligeholde. Brunevang i Rødovre Kommune er kommet til på et senere tidspunkt af hensyn til PABs beboere og har ikke været og er fortsat ikke nødvendig for den daglige færdsel for medlemmerne af grundejerforeningen.

Almenheden kan færdes på private fællesveje, jf. privatvejslovens § 58, og den faktiske anvendelse kan derfor ikke i sig selv medføre en vejret. Endvidere anvender GF Islehøjs medlemmer ikke primært den omstridte del af Brunevang som adgangsvej, hvilket understøttes af det faktum, at grundejerforeningen har forsøgt at få Brunevang lukket ved kommunegrænsen. Den af PAB udførte trafiktælling kan i den forbindelse ikke tillægges bevismæssig værdi.

PABs omkostningsopgørelse er endvidere fejlagtig, idet PAB ikke har beregnet et passende reduceret bidrag for ejendomme, der også grænser til anden privat fællesvej eller offentlig vej. Metodeanvendelsen til brug for den anvendte fordelingsnøgle synes ligeledes urimelig, når der i henhold til opmåling af facademetere henses til, at den oprindelige del af Brunevang i Københavns Kommune er

bebygget med parcelhuse, mens udstykningen af Brunevang i Rødovre Kommune er bebygget med etageboliger.

Landsrettens begrundelse og resultat

Der er mellem parterne enighed om, at der hverken på privatretligt eller offentligretligt grundlag tilkommer medlemmer af GF Islehøj en vejret til den del af Brunevang, der er beliggende i Rødovre Kommune.

Det kan efter oplysningerne om det tidsmæssige forløb for udstykningen af området lægges til grund, at den del af Brunevang, der er beliggende i Rødovre Kommune, herunder broen over Harrestrup Å, blev etableret i forbindelse med udstykningen af matr. 2 gu, Islev By, Islev, hvorpå PABs etageejendomme er beliggende, og at anlæggelsen af denne del af Brunevang, herunder broen over Harrestrup Å, skete af hensyn til adgangsforholdene til matr.nr. 2 gu. Dette støttes også af, at der den 7. januar 1949 blev tinglyst en deklaration om, at ejerne af matr.nr. 2 a, Islev By, Rødovre Sogn, som matr.nr. 2 gu blev udstykket fra, på egne og senere ejeres vegne påtog sig alle udgifter ved vejens og broens anlæggelse og den fremtidige vedligeholdelse heraf.

Der blev ikke i denne forbindelse tinglyst en deklaration med samme pligter for grundejerforeningens medlemmer, hvorimod der den 4. april 1944 var blevet tinglyst en deklaration, hvorefter grundejerforeningen indrømmede den til enhver tid værende ejer af matr.nr. 2 a, Islev By, Rødovre Sogn, adgang til færdsel ad foreningens veje stier mod blandt andet deltagelse i betalingen af udgifterne til vedligeholdelse.

Det må yderligere lægges til grund, at medlemmerne af grundejerforeningen ikke før denne sag er blevet afkrævet noget beløb til vedligeholdelse af den del af Brunevang, der er beliggende i Rødovre Kommune.

Endvidere må det lægges til grund, at det område, som bebos af grundejerforeningens medlemmer, på tidspunktet for frastykningen af matr.nr. 2 gu, Islev By, Islev, var udstykket og anlagt med egne adgangsveje, herunder den del af Brunevang, der er beliggende i Københavns Kommune, og med udkørsel fra området via broen over Fæstningskanalen. Der er på disse ejendomme tinglyst en deklaration om vedligeholdelse af disse adgangsveje, herunder af broen over Fæstningskanalen.

Under disse omstændigheder kan de faktiske forhold og den faktiske anvendelse, uanset at det må lægges til grund, at den omtvistede del af Brunevang og broen over Harrestrup Å i et ikke nærmere oplyst omfang også benyttes af medlemmerne af grundejerforeningen, ikke føre til, at grundejerforeningen har vejret til denne del af Brunevang, jf. lov om private fælles veje § 44.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom.

Efter sagens udfald skal PAB i sagsomkostninger for landsretten betale 40.000 kr. til GF Islehøj til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Postfunktionærernes Andels-Boligforening, Afdeling 2, Brunevang, inden 14 dage betale 40.000 kr. til Grundejerforeningen Islehøj. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.