

**UDSKRIFT AF DOMBOG
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 24. april 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 180/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 2000

Autoriserede cand.jur. Christina Johnsen

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 8. juni 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-1279-2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse for overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, dagældende § 77, stk. 1, nr. 2, og 60 dages anbringelse i anstalten samt stadfæstelsen af tortgodtgørelsen til F.

T har påstået frifindelse herunder for påstanden om betaling af tortgodtgørelse, subsidiært formildelse til 40 timers samfundstjeneste indenfor en længstetid på 6 måneder og en lavere tortgodtgørelsen end den fastsatte.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnerne V1 og F har afgivet supplerende forklaring.

T har supplerende forklaret, at han ikke kan huske, hvad der skete, da han lagde sig i sin seng.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. februar 2022 (x16, 5. sidste afsnit) hvoraf fremgår bl.a., at ”*da han vågnede, så penetrerede han Fs vagina med hans fingre*” har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om han har sagt sådan til politiet. Der var problemer med tolken hos politiet, hvilket han også påpegede i forbindelse med afhøringen. Han mener ikke, at han har sagt noget om en hånd.

Foreholdt samme rapport samme afsnit hvoraf fremgår ”*F sov stadig på tidspunktet. Afhørte kunne ikke huske om penetreringen var med én eller flere fingre*” har tiltalte forklaret, at han ikke har en præcis erindring om at have forklaret sådan til politiet.

Han rørte ved F, da hun sov. Han ved ikke, hvorfor han rørte F i skridtet, da hun sov. Han har ingen erindring om at have haft fingre oppe i F.

Han og F havde været til nytårsfest sammen og tog hjem til ham sammen. De havde til efter festen flirtet med hinanden. Hans erindring om, hvad der skete, da de kom hjem til ham, er ikke klar, men de havde samleje på gulvet i badeværelset. Han kan ikke huske, om de kysede under samlejet. Da de gik fra badeværelset, blev de set af enten hans lillebror eller hans lille-søster.

Han skrev efter episoden til F. Han mener, at det var senere den 1. januar 2022 eller dagen efter. F havde glemt flere ting hos ham. Hendes briller blev fundet på badeværelset.

Han synes, at det har været chokerende at blive mistænkt for at være voldtægtsmand. Han kan ikke rigtig beskrive oplevelsen, men han havde ikke troet, at det var noget, at han skulle opleve. Han er blevet overfaldet af en maskerede gruppe unge, som talte om F. De sagde, at han skulle begå selvmord på grund af det, han havde gjort. Han har ikke anmeldt episoden til politiet.

V1 har supplerende forklaret, at F fortalte hende, at hun vågnede ved, at hun blev befamlet på kønsdelene. F var helt paralyseret og kunne ikke røre sig, mens det skete. Da det lykkedes F at bevæge sig, forlod hun værelset og gik ud på badeværelset.

F har ikke nærmere forklaret, hvordan befamlingen var.

F var de følgende dage mere indelukket og vredladende. Det er usædvanligt.

De tog hjem til T og konfronterede ham. Han erkendte overfor dem, at han havde rørt ved F, mens hun sov. Hans mor forsøgte at stoppe ham fra at erkende noget, men det gjorde han, og han sagde, at det var hans skyld og hans ansvar.

F er fortsat påvirket af episoden. F er mere angstpræget og har siden da isoleret sig i slutningen af december. Det har også påvirket F, at sagen blev behandlet i kredsretten og nu i landsretten. F har efter episoden haft sværere ved at koncentrere sig i gymnasiet.

De har ikke haft udgifter til psykolog eller andet.

Hun kan ikke huske, hvorvidt F efter episoden blev undersøgt på sygehuset, men hun mener det ikke. Hun har ikke set en snapchat korrespondance mellem F og T.

F har supplerende forklaret, at hun ikke klart kan huske hvad, der skete efter ankomsten til Ts lejlighed. Hun kan ikke huske, om hun havde samleje med T på badeværelset.

Hun kan huske, at hun vågnede ved, at hun blev befamlet af T i skridtet under sine trusser. Hans fingre penetrerede hende ikke, men de befamlede hende. Hans fingre bevægede sig på hendes kønsdele og på klitoris under hendes trusser, og mens hendes ben var spredte. Hun vil tro, at befamlingen varede omkring et minut. Hun var til at starte med ude af stand til at røre sig. Hun samlede sine ben og forlod værelset, hvorefter hun kontaktede sin stedsøster.

Personlige forhold

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er 23 år, og har et barn på 1 år. Han bor ikke sammen med barnets mor, da hun sammen med barnet bor i Kangaamiut. Han er fisker. Han er en del af pinsekirken. Han er ikke misbruger af euforiserende stoffer. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

T har forklaret, at hun vågnede ved, at T rørte ved hendes nøgne kønsdele under hendes trusser. Hun har forklaret, at hans fingre rørte ved hendes klitoris og bevægede sig, og at – det mens hun var vågen – varede omkring et minut.

Fs forklaring om, at T befamlede hende, støttes af den fremlagte chatkorrespondance mellem dem, men også af T forklaring fra kredsretten, hvor han erkendte, at han den 1. januar 2022, da han vågnede ved siden af F, befølte hende i skridtet under hendes g-streng.

På denne baggrund og da det af afhøringsrapporten vedrørende afhøringen af T fremgår, at han oprindeligt til politiet forklarede, at han havde penetreret F, mens hun sov, finder

landsretten det bevist, at Ts befamlingen af F var af en sådanne karakter, at der er tale om en overtrædelse af dagældende kriminallovs § 77, stk. 1, nr. 2 (nugældende § 77, stk. 1), og han er derfor skyldig i den rejste tiltale, dog således, at det ikke er bevist, at T indførte sine fingre i Fs vagina, og at forholdet til dels blev begået, mens F var vågen, men ude af stand til at modsætte sig, da hun var handlingslammet.

Landsretten tiltræder den af kredsretten fastsatte foranstaltning. Landsretten har herved lagt vægt på, at forholdet blev begået for 2 år siden, og at T ikke tidligere er foranstaltet.

Under hensyn til forholdets karakter fastsættes tortgodtgørelsen til F i overensstemmelse med Højesterets dom af 29. oktober 2018 (U.2019.497) til 15.000 kr.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens afgørelse vedrørende foranstaltning stadfæstes.

T skal til F betale 15.000 kr.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Nina Fischer Rønde

DOM

afsagt af Qeqqa Kredsret den 8. juni 2023

Rettens nr. 1279/2022

Politiets nr. 5508-97351-00003-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2000

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. november 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af .

Kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2 – voldtægt,

Ved den 1. januar 2022 i Pinsekirken på adressen Zionip Aqq. [...] i Sisimiut, at have skaffet sig samleje eller andet seksuelt forhold med F, som befandt sig i en tilstand eller situation, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte førte sine fingre op i Fs vagina, imens at F sov.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om Anbringelse i anstalten i 3 måneder.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F påstand om tortgodtgørelse på 40.000 kr.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse subsidiært dom for blufærdighedskrænkelse med dom til samfundstjeneste.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F, V1

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 8. juni 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

F, V1 har afgivet forklaring den 8. juni 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

Dokumenter

Personlige oplysninger

T ses ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han har fået en datter, og på grund af sin tro, ikke må indtage alkohol eller anvende euf. Stoffer. Han har ejet bolig. Den gang indtog han ellers ikke alkohol, men omstændighederne med at en ven var kommet til byen, bevirkede at han indtog alkohol. Under sin Søfartsskolen blev han udsat for voldeligt overfald, hvor hæt-teklædte forøvede vold mod ham hvor F blev nævnt som grund hertil. Han har derfor også angst og kan ikke være i butik og opholder sig for det meste hjemme.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet er dateret den 28. september 2022 og modtaget i retten den 8. november 2022

Retten's begrundelse og afgørelse**Om skyldspørgsmålet**

Til trods for tiltaltes nægtelse, forklaring vidneforklaringer samt det af anklagemyndigheden for retten fremførte er det et enig retsopfattelse at tiltalt har gjort sig skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2 – voldtægt – i 1 tilfælde.

Retten har særlig lagt vægt på vidneforklaring af F.

Tiltalte forklarede at han husker at han havde samleje med F først og herefter lagde sig til at sove. Da han vågende tog han sin hånd ned i F's g-streng og berørte hende i hendes vagina, dette mens F sov.

Vidnet, F forklarede efter formaning at hun var taget med tiltalte hjem til hans bopæl, da hun havde glemt sine nøgler og derfor ikke kunne komme hjem. Hun vågnede ved at tiltalte berørte hende i hende vagina ind under hendes G-streng, men hun frys til is ved berøring og lod som om hun sov. Hun mente ikke at tiltalte havde fingre inde i hendes vagina.

Tiltalte kendes skyldig i den rejste tiltale dog således at tiltalte frifindes for at have sine fingre inde i Fs vagina.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om kriminallovens § 77, stk. 1 nr. 2 - voldtægt som udgangspunkt som anbringelse i anstalt.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at tiltalte ikke før har overtrådt loven hvortil dette har medført foranstalt, herunder tiltaltes personlige forhold, samt at sagen er mere end 1,5 år gammel, hvilket den tid ikke kan tillægges tiltaltes forhold samt at tiltalte frifindes i dele af tiltalen. Det nævnte forhold anser retten i formildende retning, hvorfor det er rettens opfattelse at nedenfor anført foranstaltning vil være passende.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 140 stk. 1, jf. § 141, stk. 1 og 2 jf. § 77, stk. 1 nr. 2, og derfor som dom til samfundstjeneste.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes:

1. Skal forrette ulønnet samfundstjeneste i 80 timer i en længstetid på 8 måneder samt tilsyn af kriminalforsorgen i 1 år.
2. skal betale kr. 40.000 i tortgodtgørelse til F

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Ib Lennert Olsen
Eqqartuussisoq / Kredsdommer

Den 8. juni 2023 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i Sisimiut
Kredsdommer Ib Lennert Olsen behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1279/2022
Politiets nr. 5508-97351-00003-22

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 2000

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at dengang holdt han nytårsaften i Akia. Han var meget beruset og fik blackout ind i mellem. Det næste han kunne huske var, at han var ved at gå fra det sted hvor han drak og F stod ved siden af ham. Han havde lånt sin frakke ud til F. Han fik blackout og det næste han kunne huske var, at de kom ind i hans hjem. Han fik blackout. Det næste var, at de var i badeværelset, hvor han og F var på gulvet og havde samleje, der var et håndklæde på gulvet. Efter de havde haft samleje, var de gået i seng. F havde G-streng og en trøje på. Tiltalte vågnede som den første, hvor han stadig var lettere beruset, der var mørkt udenfor. Tiltalte berørte F på skridtet indenfor G-strengen. Han kan ikke huske om han fik sine fingre ind i hendes kønsdele. Da F vågnede, stod hun straks op og beskæftigede sig med sin mobil. De ledte ellers efter Fs briller med fandt dem ikke. Så gik F. Efter der var gået flere dage, kom F og hendes forældre til tiltaltes hjem for at tale om, hvad tiltalte havde gjort ved F. De bad tiltalte om at undskylde sig overfor F, og det gjorde tiltalte, og Fs forældre

talte om, at de ville anmelde episoden til politiet. Tiltalte kan ikke huske, hvor længe han berørte F på hendes kønsdele. Tiltalte kan huske det der blev skrevet i snapchat. Senere havde han set F der arbejdede i Hallen, men de talte ikke om episoden. Tiltalte kan ikke huske, hvad tid han og F kom til tiltaltes hjem. Dengang var tiltaltes søskende X1 og X2 hjemme. Da han havde samleje med F brugte han ikke kondom og han kan ikke udtale sig om, hvor længe samlejet varede. De tog deres tøj af i badeværelset, og dem havde tiltalte bragt ind i soveværelset. Tiltaltes søster havde set dem komme ud af badeværelset. X1 havde spurgt ind til, hvem der ejede den fremmedartede mobil. Han kan huske lidt af, da han blev afhørt af politiet i Maniitsoq, de havde tolk på, men tolken havde tolket forkert med nogle af hans forklaringer. Han fandt Fs briller ude på toilettet.

Foreholdt bilag B-1-1, side 4, de 2 sidste afsnit. Tiltaltes søskende var ikke blevet afhørt af politiet.

Han har ikke nævnt episoden over for andre.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at dengang den 1-2 januar havde hun adspurgt F ind til, hvad der var sket, og det var først den 3. januar F havde fortalt, at T havde befamlet hende. De havde drukket. Hun havde efterladt sin taske og deri lå også hendes nøgler. De havde drukket i Akia. Hun fulgtes med T hjemad. T havde befamlet hende i hans hjem, hun sagde, at hun var blevet paralyseret. Hun havde skrevet sammen med sin stedsøster X3. Og vedkommende havde kommet hende i møde. F havde grædt og kunne ikke forstå om hun havde lavet en fejl i hans hjem eller om det var T. Vidnet havde bedt sin kæreste som hun ikke bor sammen med om at komme og havde fortalt ham om episoden, det samme gjorde F. Så var de taget over til Ts hjem i Zionip aqq. [...], de bankede på, og Ts søskende åbnede for dem, hvor de sagde, at de gerne vil tale sammen med T og hans mor. De kom, de fortalte T om deres ærinde, og T var ærlig og erkendte, at han havde lavet en fejl, de bad ham om at undskylde sig over for F, og det gjorde han. Og de oplyste ham også om, at de ville anmelde ham til politiet. Episoden bevirkede, at F fik angst, det begyndte at gå dårligt med hendes GUX. Siden F var lille havde hun udelukkende leget med drenge, det stoppede hun med. Når hun ser Ts familie fik hun angst, hvor hun ringede til vidnet, så beroligede hun hende. Vidnet kan ikke huske om F havde en kæreste dengang. Dengang da F kom hjem havde hun frakke på men ingen briller og gik straks ind på sit værelse.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at han var i chok da hans hensigt ikke var voldtægt. Og han kender ikke F.

[...]

F forklarede på grønlandsk blandt andet, at i starten drak hun sammen med sine kammerater, de gik videre. Hun havde glemt sin taske, hun var ellers gået tilbage efter den sammen med X4, men der var ingen der åbnede for dem. Så var de taget til efterfest i Akia, der spillede de spil og drak. Da T fik hjemvé fulgtes hun med ham, idet han skulle ind ad mod byen. Da T erfarede, at hun havde efterladt sine nøgler, så sagde han, at hun kunne tage hjem til dem og lægge sig der. Da de gik, fulgtes de ikke med andre. Da de kom ind i Ts hjem tog hun sine briller af da brillerne var blevet duggede. Hun tog sin frakke af ved indgangen. Mens hun lå

inde i soveværelser kom hun til sig selv ved, at hun blev berørt på skridtet inde under hendes G-streng, hun blev paralyseret og lod som om, at hun sov. Så vendte hun ryggen til og stod op og skrev sammen med sin stedsøster på mobilen. Mens hun lå nede havde hun G-streng, bh og trøje på, hendes bukser lå ved siden af sengen, hun tog dem på med det samme, hun ledte ellers efter sine briller, men fandt dem ikke. Da hun blev berørt på den måde, så vidste hun ikke hvad hun skulle gøre. Han berørte hende i ca. 1 minut. Hun sagde, at T ikke havde gjort tilnærmelser. Ts hjem er indrettet således, da hun kom ud af soveværelset, så var der stue, også toilettet. Da hun skulle hjem og kom ud af soveværelser var der nogen inde i stuen, men hun kiggede ikke derind. Hendes stedsøster kom hende i møde og hun fortalte hende om, hvad der var sket. Hun fortalte først sin mor om episoden den 3. januar, så var de taget ud til T, hun blev ellers siddende i bilen, men hendes forældre bad hende om at komme da T ville undskylde sig overfor hende. Hun fik angst på grund af episoden, og hendes uddannelse begyndte at gå dårligt og hun blev ude af stand til at arbejde. Hun sagde, at hun ikke vidste, hvordan toilettet så ud i tiltaltes hjem. Dengang var T ikke meget beruset, fordi han ikke dinglede mens han gik. Dengang de tog hjem til T fik hun brillerne fra sin mor.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

8...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 1610

Ib Lennert Olsen
Kredsdommer