

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 26. juni 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 112/2024

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 2001

(Autoriserede cand.jur. Miki Lynge)

Kujalleq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 7. maj 2024 (kredsrettens sagl.nr. 5502-97486-00005-18 og nr. 27/2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale samt stadfæstelse af udmålingen. Anklagemyndigheden har anført, at der rettelig skal ske domfældelse for den nu gældende bestemmelse i kriminallovens § 77, stk. 2, jf. § 74, hvis landsretten finder tiltalte skyldig i sagens forhold 3 og 4.

T har påstået frifindelse i forhold 3 og 4 samt formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Landsretten har fået forevist den tegning, som F tegnede under videoafhøringen, ligesom landsretten har fået forevist sms-korrespondance mellem tiltalte og F.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte T og vidnet V.

T har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Der er videre sket afspilning af videoafhøring af F. Afspilning er sket for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 115, stk. 2, jf. stk. 1.

T har supplerende forklaret, at han kan vedstå den forklaring, som han afgav i kredsretten den 7. maj 2024. Han forklarede supplerende, at der er 10 års aldersforskel mellem ham og hans lillesøster T. T er blond og har blå øjne. Tiltaltes forældre er grønlandske.

I 2020-2021 boede han hos sin mor i ca. 3 uger på [...]. Det var nok i starten eller midten af 2020. Hans mor sagde på et tidspunkt, at han skulle flytte ud, hvorefter han flyttede til kollegiet. Han har også boet et andet sted. Det var en periode i hans liv, som han vil betegne som "et night-mare". Han har ikke boet på [...] siden 2020.

Han er opvokset sammen med sin lillesøster F. Han og F har skændtes, og han mobbede også sin lillesøster. Nogle gange havde de det også sjovt. Det var et svært forhold. I flere år græd F hver eneste morgen fra kl. 6.30 og helt frem til hun skulle afsted i skole en times tid efter. Tiltalte var irriteret over, at der ikke blev sat nogen grænser i forhold til lillesøsteren.

Tiltalte har ikke inviteret lillesøsteren ind på sit værelse for at se TV. Når de legede sammen, var det i stuen. De så mest fjernsyn på hans bærbare pc.

Foreholdt sin forklaring afgivet sin forklaring i kredsretten den 31. januar 2023, hvor sagen blev udsat til indkaldelse af vidner:

"Til forhold 3-4 forklarede tiltalte, at X1 ikke havde hjulpet med at udfylde et afhøringsstema, uagtet tiltalte havde henvendt sig til ham. Tiltalte følte ikke noget hjælp fra sin forsvarer.

Forsvareren anmodede om, at videoafhøringen blev fremvist først, da tiltalte endnu ikke havde set videoafhøringen, idet han ikke havde haft USB først.

Videoafhøring af F blev fremvist.

Til forhold 3 og 4 forklarede tiltalte, at han ikke husker det, men husker kun at hans psyke var ret dårlig på det tidspunkt. Han opførte sig på det tidspunkt både som et barn og voksen. Adspurgt var det mest leg, adspurgt oplyste tiltalte, at "det var ligesom når man legede sammen som børn".

Adspurgt oplyste tiltalte, at han ellers gerne ville snakke med F, men det kan ikke lade sig gøre. Tiltalte elsker hende som bror."

og adspurgt til, hvad tiltalte mener med, at han på det tidspunkt opførte sig både som et barn og voksen forklarede han på engelsk, at han på det tidspunkt drak rigtigt meget, ligesom han røg hash. Adspurgt til, hvad tiltalte mente med ”det var mest leg... det var ligesom når man legede sammen som børn” forklarede han, at det er skuffende, at han er nået til denne anklage.

Det er frustrerende, at hans hjerne er blevet omtåget efter alt det drikkeri. Han havde dage, hvor han ikke var ved bevidsthed som følge af drikkeri.

Foreholdt, at lillesøsteren under videoafhøringen har forklaret, at der foregik to anale samlejer på tiltaltes værelse, forklarede han, at han ikke har gjort noget. Han ville kunne huske, hvis han havde gjort noget sådant. Han ville aldrig gøre noget sådant i forhold til sine søstre.

Morens politianmeldelse har gjort, at han føler, at han ikke har nogen forældre i sit liv. Han føler, at han aldrig haft en far i sit liv. Han boede sammen med sin biologiske far, men faren var så hård ved ham. Faren kunne finde på at lukke ham inde, hvis tiltalte ikke gjorde som faren bad om. Han ønsker ikke at blive som sin far. Han er aldrig blevet udsat for seksuelt overgreb fra sin far, men hans far holdt ham flere gange for næsen og munden. Faren endte med at slippe. Hver gang der ikke var luft i lungerne, gjorde faren det igen.

Han boede sammen med sin biologiske far, indtil han var 14 år. Faren var også voldelig i forhold til moren og hans ældste lillesøster.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 11. november 2021, som var en telefonisk afhøring, forklarede tiltalte, at han kan huske, at politiet ringede til ham. Foreholdt, at det fremgår af politirapporten, at tiltalte skulle have forklaret:

”Uopfordret forklarede sigtede at han ERKENDTE sigtelsen, og ønskede dermed at undskylde for hvad der er foregået”,

forklarede tiltalte, at han tror, at han sagt sådan til politiet. Telefonsamtalen gik meget hurtigt, og han kunne ikke tænke. Han tror, at han sagde, at han undskyldte.

Supplerende adspurgt af forsvareren om der har været uoverensstemmelser mellem tiltalte og lillesøsteren eller om lillesøsteren har haft noget imod tiltalte, forklarede han, at han stjal fra lillesøsterens sparegris, da hun var lille. Det gjorde han, når han havde rygetrang. Nogle gange blev han meget vred og kom til at ødelægge ting, når lillesøsteren ikke ville stå op om morgenen.

Det var kun tiltalte, som kom på tiltaltes værelse. Hvis venner kom forbi, var de for det meste i køkkenet eller i stuen. Foreholdt, at lillesøsteren på videoafhøringen har forklaret, at lillesøsteren var inde på hans værelse, forklarede han, at han aldrig har sine søskende inde på

sit værelse. En af hans søstre har kun været på hans værelse én enkelt gang, og det var en dag, hvor han tog guitarstrengene af en guitar.

Supplerende adspurgt af anklageren om tiltaltes sms-korrespondancen med lillesøsteren, og forespurgt, om tiltalte kan huske, at han skrev til lillesøsteren, at der var noget, som lillesøsteren ikke måtte sige til sin mor, forklarede han, at han ikke kan huske sms-korrespondancen, men måske han sendte en sms med det indhold omkring jul eller omkring morens fødselsdag. Han kan ikke huske, hvad det handlede om, men måske det handlede om jul eller fødselsdag.

V1 har forklaret, at hun er mor til tiltalte og F. En lørdag skulle ”vedkommende” til træning. Vidnet satte en grænse for ”vedkommende og ”vedkommende” græd meget. ”Vedkommende” er vidnets datter F. Datteren ville gerne bestemme og sagde, at vidnet skulle med til træning. Vidnet sagde, at datteren ikke skulle bestemme, og sagde, at datteren selv skulle til træning. Derfor græd datteren.

Datteren kom ud til vidnet efter at have grædt, og sagde til vidnet: ”Storebror har gjort noget ondt ved mig”. Datteren sagde: ”Han har lavet blufærdighedskrænkelser mod mig”. Datteren gjorde selv brug af ordet blufærdighedskrænkelser. Vidnet blev frustreret og kunne ikke tænke på noget andet end det, som datteren havde sagt. Vidnet vidste ikke, om hun skulle gå til politiet. Vidnet blev meget overrasket over det, som datteren fortalte. I tiden op til havde datteren en dag været urolig og havde haft svært ved at sige noget. Datteren havde også haft vredesudbrud, og vidnet havde svært ved at forstå, hvad der skete med datteren. Datteren havde været meget urolig. Tiltalte rejste for at starte på uddannelse, og på det tidspunkt gik det op for datteren, at storebroren nok ikke kom tilbage og først dér formåede datteren åbenbart at italesætte, hvad der var sket. Datteren satte ikke nogen præcis dato på, hvornår det skulle være sket. Vidnet mener, at det var omkring et tidspunkt, hvor datteren og sønnen så en film sammen på sønnens værelse. Foreholdt sin forklaring til politirapport af 26. oktober 2021, filen, side 49, 4. afsnit, hvorefter vidnet skulle have forklaret:

”Afhørte blev meget chokeret overfor hendes forklaring, men afhørte forholdte sig selv rolig trods hun er meget vred indeni, og spurgte stille og rolig om hvordan og hver hende mistænkte har lavet en overgreb til hende, forurettede havde svaret afhørte at overgrebet er sket sidste år i 2020 hjemme i deres bopæl.

Forurettede havde svaret afhørte yderligere og var meget ked af det og tavs, idet afhørte ikke vil presse hende havde hun sagt til forurettede at hun skulle fortælle mere når hun er klar, forurettede har ikke sagt noget yderligere.”

forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan.

Datteren F bor hos vidnet. Datteren går i skole og til sport. Det er gået godt, efter at de er flyttet til Nuuk. Datteren er ikke længere nervøs, og det skyldes, at de ikke længere bor i samme by som børnenes far. Foreholdt, at tiltalte i retten har forklaret om vold fra farens side, forklarede vidnet, at børnene var nervøse, når de var sammen med deres far.

Vidnet har spurgt V, om datteren har brug for hjælp, men datteren har sagt, at det ikke er nødvendigt.

Supplerende adspurgt af forsvareren og adspurgt til tiltaltes opvækst, forklarede vidnet, at vidnet ikke var klar over, at deres familie ikke var nogen god familie for børnene under deres opvækst. Børnene har været udsat for utryghed som følge af kast med ting mv. Alle tre børn blev nervøse, når de var sammen med deres far. Alle tre børn blev nervøse i farens nærvær. Hun synes, at det er synd, at børnene har været sat i den situation. Adspurgt til tiltaltes skolegang mv. forklarede vidnet, at vidnets krav til skolegang var høje og hun stillede krav om, at børnene kom i skole. Det har været voldsomt for vidnet at overvære, at børnenes far bl.a. beordrede tiltalte til at spise cigaretter, fordi tiltalte var begyndt at ryge. Tiltalte vendte sig mod euforiserende stoffer, men omvendt var tiltalte dygtig til alt i sin skolegang. Hun har svært ved at acceptere, hvad tiltalte blev udsat for af sin far. Tiltalte har fortalt, at han røg hash og drak alkohol under sit ophold i Sisimiut. Vidnet sagde til tiltalte, at han skulle passe på omfanget af sit forbrug, og han skulle være i stand til at sætte en grænse. Tiltalte havde svært ved at acceptere, at vidnet og faren gik fra hinanden, og det blev ikke bedre, da tiltalte indtog euforiserende stoffer og alkohol. Da tiltalte boede hos hende, kom han sjældent hjem i beruset tilstand, hun kan næsten tælle antallet af gange. Hun var taknemlig over, at der ikke blev indtaget alkohol og euforiserende stoffer i hjemmet. Vidnet har svært ved at huske årstal, men tiltalte boede hjemme hos hende, indtil han flyttede til Sisimiut.

Foreholdt tiltaltes forklaring i retten i dag, hvorefter tiltalte har forklaret, at han har boet på kollegium, forklarede vidnet, at tiltalte boede på kollegium, da han kom tilbage fra Sisimiut. Tiltalte har også boet hos en kammerat en gang imellem.

Forespurgt, om der har været udfordringer med vidnets yngste datter F forklarede vidnet, at datteren dyrkede meget sport, og vidnet fulgte datteren til sport. Naturligvis har der været nogle overensstemmelser med datterens far. F har svært ved at komme op om morgenen og det har været svært at få hende i skole. Vidnet har lagt stor vægt på, at datteren kom i skole. Vidnet har derfor været nødt til at hæve stemmen, og sige: ”Se nu at komme op. Du skal i skole”. Tiltalte har sagt, at han ikke brød sig om, når vidnet hævdede stemmen. Hun forstår godt, at tiltalte ikke syntes om at høre en mor, som var vred.

Der har været små diskussioner mellem tiltalte og F, som der altid er mellem søskende. F har været god til at sige på direkte vis til tiltalte, hvis der var noget, som hun ikke syntes om. F.eks. kunne F sige stop, når hun blev drillet. Tiltalte blandede sig nogle gange om morgenen og sagde til F: ”Kom nu, hør nu hvad mor siger” og tilsvarende kunne tiltalte sige til vidnet: ”Prøv nu at dæmpe dig”.

De personlige forhold

Tiltalte forklarede supplerende om sine personlige forhold, at han skal starte på GU efter sommerferien. Han har ikke noget arbejde her i Qaqortoq, og det skyldes, at han bliver holdt væk pga. bl.a. tyveriforholdet, som han blev dømt for i kredsretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Om skyldsspørgsmålet i forhold 3 og 4

Landsretten lægger ligesom kredsretten vægt på indholdet af videoafhøringen af F. F fremstår troværdig under videoafhøringen. F's forklaring understøttes af indholdet af tiltaltes og F's sms-korrespondance, hvori tiltalte skrev, at lillesøsteren ikke måtte sige noget til deres mor, og at tiltalte ville købe lige, hvad lillesøsteren ønskede, hvis lillesøsteren undlod at sige noget til deres mor. Hertil kommer, at også tiltaltes mors forklaring om sagens opstart, herunder F's udsagn mv. overfor moren, understøtter F's vidneudsagn. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er fundet skyldig i sagens forhold 3 og 4.

Om foranstaltningen

Tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 102, § 88 samt § 77, stk. 2, jf. § 74. Navnlig under hensyn til, at der er sket domfældelse for overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 2, jf. § 74, finder landsretten, at foranstaltningen er passende udmålt.

Landsretten finder videre, at tortgodtgørelsen er passende fastsat.

Landsretten stadfæster derfor kredsrettens dom.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Jette Christiansen

D O M

afsagt af Kujalleq Kredsret den 7. maj 2024.

Rettens nr. 27/2023

Politiets nr. 5502-97486-00005-18

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2001

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. januar 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af

Forhold 1

5502-97486-00005-18

Kriminallovens § 102 - Tyveri ved indbrud

Ved natten mellem den 6. og 7.maj 2018 på adressen [...] Qaqortoq sammen og i forening med X2, X3, X4 og X5 (hvis sager behandles særskilt), at have skaffet sig adgang til restaurant [...] ved oprydning af en dør og fra stedet tilegnet sig div. øl, vin og spiritus samt tomme flasker til en samlet værdi af 2.435kr.

Forhold 2

5502-97431-01128-20

Kriminallovens § 88 - Vold

Ved den 17.november 2020 ca. kl.21:00 på adressen [...] i Qaqortoq, at have tildelt X6 tre knytnæveslag i baghovedet, ansigtet og brystkassen, hvorved X6 pådrog sig behandlingskrævende skader.

Forhold 3+4

5502-97351-190-21

Kriminallovens § 77, stk.1, nr. 3, jf. § 74 - Voldtægt af barn under 12år og blodskam

Ved på ikke nærmere angivne tidspunkter i perioden mellem den 1.januar 2020 og den 26.oktober 2021 på adressen [...] i Qaqortoq, ikke under to gange på værelset, at have haft analt samleje med sin biologiske søster, F1 født den [...] 2011.

Forhold 5

5502-97534-00001-22

Kriminallovens § 102 - Tyveri ved indbrud

Ved natten mellem den 23. november 2022 og 24. november 2022, på havnevej i skibene [...] og [...] i Qaqortoq, i forening med X7 (hvis sag behandles særskilt), uberettiget at have tilegnet sig: 3-4 kasser kaffe, 1½ kasse med lammesuppekød, 6-7stk. lammekøller, ca.6kg. marsvin mattak, lædertaske indeholdende 1kg engelsk vingummi, 2 pakker cigaretter, 1 karton cigaretter, diverse madvarer fra køleskab, samt 2 værktøjskasser indeholdende ukendt antal værktøj, til en ukendt værdi.

Påstande

Anklagemyndigheden påstår følgende foranstaltninger idømt:

- 1: Anbringelse i anstalt i 2 år.
- 2: På vegne af F1 nedlægges påstand om tortgodtgørelse på 100.000kr.
- 3: Der nedlægges på vegne af restaurant [...] påstand om erstatning på 2.435,00kr.
- 4: Der tages på vegne af 60grader Nord forbehold for nedlæggelse af påstand om erstatning.

T har erkendt sig skyldig i forhold 1, delvist skyldig i forhold 2, og nægtet sig skyldig i forhold 3 og forhold 4 og forhold 5.

T har fremsat påstand om frifindelse i forhold 3, 4 og forhold 5. Domfældelse i forhold 1 og delvist i forhold 2, samt påstand om 40 dages betinget med et års prøvetid. Frifindelse i påstanden om tortgodtgørelse i forhold 3 og 4 og frifindelse i påstanden om erstatning til Inbox.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af X8 og X6. Der er afspillet videoafhøring af F. Vidnet X7 blev frafaldet.

Dokumenter

Forhold 1, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, anmeldt den 7. maj 2018, gerningstidspunkt 6.maj 2018.

Forhold 1, bilag F-1-1, fotorapport, optaget af pa. X9.

Forhold 1, bilag F-1-2, kosterrapport, af den 7. maj 2018.

Forhold 1, bilag G-1-1, skrivelse fra Inbox af den 8. maj 2018, en mangelliste over hvad der manglede.

Forhold 1, bilag G-2-1, Udskrift af retsbogen fra Kujalleq Kredsret, den 17. oktober 2022 vedr. udskillelse af sagen mod T.

Forhold 2, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport af den 17. november 2020, gerningstidspunkt 17. november 2020 klokken 20.30-21.30. Forurettet X6, anmelder X9. Gerningssted Studenterhuset.

Forhold 2, bilag 5, af den 19. november 2020, foto af X6, fotos optaget under afhøring af forurettede og fotos af chat samtale mellem tiltalte og forurettede.

Forhold 2, bilag 6, politiattest af X6, undersøgt den 17. november 2020, klokken 22.20, punkt 5 de objektive fund: *"Flænge, der er let gabende, lige ved venstre øjenbryn, der syes med 3 sting. Angiver at det skyldes slag fra en hånd med skarp ring på."*

Forhold 3, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, anmeldt den 26. oktober 2021 klokken 9.53, gerningstidspunkt mellem 1-1-2020 til 27-20-2021, gerningssted [...], 3920 Qaqortoq.

Forhold 3, bilag A-1-2, anmeldelse fra Kommunen. Dateret 26. oktober 2021.

Forhold 3, bilag C-1-2, tegning af F.

Videoafhøring af F.

Forhold 3, bilag F-1-1, fotomappe. Fotos af sms korrespondance mellem F og T, uden dato.

Forhold 3, ubilageret, skrivelse fra T, dateret 9. december 2021.

Forhold 3, bilag C-1-3, gennemset videoafhøringen den 6. december 2021 sammen med forsvarer X1.

Ubilageret brev dateret 9. december 2021, underskrevet af T. Hvor T anmoder om at F bliver genafhørt.

Forhold 3, bilag C-1-5, rapport vedrørende manglende tema på anmodning om genafhøring, af den 1. februar 2022. Første afsnit på side 1: *"Den 09. december 2021 har sigtede indleveret en skrivelse der indeholder en anmodning om genafhøring af fou. Skrivelsen har han selv skrevet, dette virker til at være skrevet uden forsvarerens tilstedeværelse eller kendskab."*

Sidste afsnit på side 2: *"Jeg har efterfølgende taget fat i forsvareren X1, som blev gjort bekendt med anledningen ved min henvendelse til ham, hertil oplyst at vi havde modtaget skrivelsen fra sigtede, som vi skønnede var blevet skrevet uden forsvareren kendskab i det der var mangler, hertil forklarede forsvareren X1 at skrivelse fra sigtede var den de gik med. Jeg har dermed gjort X1 bekendt med at vi ikke kunne bruge den da der manglede et afhøringsstema, hvorfor han måtte tage fat i sigtede og indsende en ny skrivelse, såfremt de fortsat ønskede en genafhøring af forurettede."*

Forhold 3, bilag D-1-2, tegning som F tegnede under videoafhøringen, hvor hun viser hvordan T værelse var indrettet og hvor de lå på sengen.

Forhold 3, bilag F-1-1, fotomappe, foto af beskeder sendt fra sigtede til forurettede. Dato på forsiden af fotorapporten står der 11.11.2021. Fotoet viser et foto af en mobilskærm, hvor der foroven står besked fra *"T [...]. T: Nanaam anaanaki? F: Angellarimapot. T: Sumiik-kavi illi? F: Ineeqami. T: Anaanami? Inimi? F: Ijar. T: Anaanam oqarnat ila? F: Soo. T: [...]. T: Angerlarima sunaluunii pisaarerusutat pisiariimaarpara? Aat?"*

Betydningen af sms-beskederne oversat til dansk, T er hvad F kalder sin storebror T, T skriver til F og spørger hvor deres mor er henne, F svarer at mor er derhjemme. T spørger hvor F er henne, hun svarer at hun er på sit soveværelse. T skriver at F ikke må sige noget til mor. F spørger hvorfor. T svarer at hvis hun ikke siger noget til deres mor, så vil han købe lige hvad F vil have når han kommer hjem.

Forhold 4, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport anmeldt den 26. oktober 2021 klokken 9.53, gerningssted [...], 3920 Qaqortoq. Sagens art, blodskam. Forurettet F, sigtet T.

Forhold 5, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, anmeldt den 24. november 2022 klokken 15.28. Sagens art indbrud, gerningssted [...] 3920 Qaqortoq, gerningstidspunkt anført som 23. november 2022 – 24. november 2022. Anmelder 60North Greenland ApS. Sigtet X5, mistænkt T.

Forhold 5, bilag D-2-1, mangelliste fra 60 North. Her fremgår det at 60 North har skrevet hvilke ting der mangler i forbindelse med tyveri på [...].

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er 23 år gammel. T har haft det svært som menneske, han har haft depression og social angst siden han var barn, det er noget som han stadig kæmper med den dag i dag.

T har tegn på autisme og adhd, men han er ikke diagnosticeret med det, men han har selvdiagnosticeret sig selv ud fra hans symptomer.

T mener at han har autisme og adhd, han har svært ved øjenkontakt og der er andre ting som er symptomer på disse ting.

T har været i Sisimiut på råstofskole, hvor han gennemførte maskinfører uddannelsen. T arbejdede også som udsmitter.

T bor i egen lejlighed, han bor alene, han har ikke samlever eller børn. T lider meget af paranoia fordi han vil ikke have at folk kan se ind i hans lejlighed.

T skal starte på GU til sommer.

T drikker ikke alkohol som før i tiden, han kan drikke en enkelt øl ind i mellem, men han ryger stadig hash som selvmedicinering for angst og depression. T vil gerne blive selvstændig sortsmed, fordi det er noget som interesserer ham meget, og han kan godt lide at dyrke sport.

Sagsbehandlingstid

I forhold 1, i anklageskriftet er gerningstidspunktet anført som 6-7. maj 2018, forhold 2 den 17. november 2020, forhold 3 og 4 i perioden mellem 1. januar 2020 og 26. oktober 2021, forhold 5 natten mellem 23 – 24. november 2022.

Sagen er modtaget i Kujalleq Kredsret den 6. januar 2023.

Kujalleq Kredsret har forsøgt at behandle sagen den 31. januar 2023, hvor sagen blev udsat idet den var startet op som en erkendelsessag, hvor tiltalte så i retten ikke længere erkendte alle forholdene, og der skulle derfor indkaldes vidner m.m. I mellemtiden er en af Kujalleq Kredsrets domsmænd som var med til behandlingen af sagen den 31. januar 2023, stoppet sit virke som domsmand, og sagen er derfor blevet behandlet fra start af den 7. maj 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Sagen vedrører 5 forhold, hvor det er sagens forhold 3 og forhold 4, der er uenighed om fra parternes side.

Forhold 1 – Vedrører Kriminallovens § 102 tyveri. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold og har afgivet en troværdig forklaring om forholdet, og retten mener at hans tilståelse støttes op af den øvrige bevisførelse. T er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 102 tyveri, som beskrevet i anklageskriftets forhold 1.

Forhold 2 – Vedrører Kriminallovens § 88 vold. Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig, retten finder det ud fra den øvrige bevisførelse fundet det bevist at han er delvist skyldig i to knyttnæveslag. Dette på baggrund af vidnet X6 forklaring, og udfra de dokumenterede akter, samt til dels tiltaltes egen forklaring.

T er skyldig i overtrædelse af Kriminallovens § 88 vold, i at have tildelt X6 to knyttnæveslag og er dermed delvist skyldig i forhold 2 som det er beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 3 og 4 – vedrører Kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 3 jf. § 74 – voldtægt af barn under 12 år og blodskam.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forholdene.

Retten har her ikke haft nogen tekniske beviser til at bedømme skyldsspørgsmålet udfra, og vurderingen er foretaget udelukkende ud fra tiltaltes egen forklaring, videoafhøringen af F, og det dokumenterede foto af T og F's sms-beskeder.

T har i retten ikke kunnet forklare konkret vedrørende forhold 3 og forhold 4. Som tiltalt er han ikke forpligtet til at udtale sig, men retten fandt T undvigelse af at tale om forhold 3 og 4 for at være en undvigelsesmanøvre.

Der er i retten dokumenteret sms-beskeder mellem T og F, hvori T spørger F hvor deres mor er henne, og hvor hun selv er henne. Og derefter skriver til hende at hun ikke må sige noget til deres mor, og at han nok skal købe lige hvad F vil have så længe hun ikke fortæller det til deres mor.

Disse beskeder, sammenholdt med F's videoafhøring, beviser for retten udfor enhver rimelig tvivl, at T på to tidspunkter mellem 1. januar 2020 og 26. oktober 2021 ikke under to gange, analt har voldttaget sin biologiske lillesøster F. F er født 11. maj 2011.

Retten er ikke i tvivl i skyldvurderingen, idet F's forklaring på videoafhøringen er meget troværdig.

Retten mener at det er bevist udfor enhver rimelig tvivl at T er skyldig i forhold 3 og 4, i overtrædelse af Kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 3 og § 74 – voldtægt af barn under 12 år og blodskam, som beskrevet i anklageskriftets forhold 3 og 4.

Forhold 5 – vedrører Kriminallovens § 102 tyveri, her har T nægtet sig skyldig, og under behandling af sagen nedlagde begge parter påstand om frifindelse. Der er ikke ført det til domfældelse fornødne bevis og retten har ikke fundet det bevist udfor enhver rimelig tvivl at T er skyldig og T frifindes i anklageskriftets forhold 5.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om Kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 3 og § 74 voldtægt af barn under 12 år og blodskam som udgangspunkt som ubetinget anbringelse i anstalten for domfældte.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om anbringelse i anstalten i 2 år, tortgodtgørelse på 100.000 kroner til F, erstatning til Inbox på 2.435.

T har nedlagt påstand om 40 dages betinget med et års prøvetid.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at forhold 3 og forhold 4, er de forhold som fylder mest i sagen og ud fra disse forhold finder retten det passende at følge anklagemyndighedens påstand.

Retten bemærker at T i retten forklarer at han selv mener at han har autisme og adhd, dette er dog ikke taget med i betragtning af sagen fra anklagemyndighedens side. Der har heller ikke været noget lægelig dokumentation for dette, hvorfor retten ikke kan fravige udgangspunktet som er ubetinget anstaltsanbringelse for voldtægt af barn under 12 år og blodskam.

Der er tale om et gammelt tyveri forhold i forhold 1, som er fra 2018, et voldsforhold fra 2020, også er der forhold 3 og 4, som er de grove forhold.

Voldtægt af barn under 12 år, og blodskam er meget grove lovovertrædelser, der er ikke alene tale om voldtægt af barn under 12 år, der er tale om voldtægt af en lillesøster. Der er blevet brudt et tillidsbånd mellem søskende, og forholdene vurderes at have haft stor betydning for hele deres familie. Det er fuldstændig ødelæggende for lillesøsteren som har været udsat for disse ting og kan give hende varige mén. Det er også ødelæggende for hele deres familie.

De skærpende omstændigheder i sagen vejer tungere end de forhold med en selvdiagnostiseret autisme og adhd som muligvis kunnet have været af formildende karakter. Især når retten ikke har noget lægeligt dokumentation.

T skal for forhold 1, betalte 2.435 kroner i erstatning til Inbox.

T idømmes 2 års anbringelse i anstalten for domfældte, jf. Kriminallovens § 146, stk. 1, nr. 1, og nr. 2, for overtrædelse af Kriminallovens § 102 tyveri, § 88 vold, § 77, stk. 1. nr. 3 voldtægt af barn under 12 år, og § 74 blodskam.

Retten finder det passende at T for forhold 3 og 4, skal betale godtgørelse for tort til sin lillesøster F, på 100.000 kroner, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og stk. 2.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1, betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes 2 års anbringelse for domfældte.

T skal betale 100.000 kroner i godtgørelse for tort til F.

T skal betale 2.435 kroner i erstatning til Inbox.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer

Den 7. maj 2024 kl. 09.00 holdt Kujalleq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Qaqortoq.

Kredsdommer Pia Hjort Larsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 27/2023

Politiets nr. 5502-97486-00005-18

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2001

[...]

T forklarede hovedsageligt på grønlandsk men også på en blanding af dansk og engelsk, vedrørende forhold 1 blandt andet, at han husker ikke super meget til det fordi det er flere år siden, han var lige flyttet tilbage til Qaqortoq fra Danmark og drak meget alkohol dengang. Derfor husker han ikke meget fra den periode af sit liv.

T husker dog at det var om aftenen da han var kommet til Qaqortoq, men han husker at han var bange og gerne ville flygte derfra, men han var med fordi han gerne ville have nogen venner.

T ville gerne have venner og var bare sammen med dem derfor selvom han var bange. Han husker X5, X4, X3 og vist nok X2. Dem er han ikke længere venner med, han er bare opvokset sammen med dem.

Det var sidste gang T nogensinde stjal noget, han gør det ikke igen.

T har svært ved at huske præcist hvad der skete, men han husker at de var ude at gå og X5 eller X4 havde villet hente et koben. Det viste sig at de skulle bryde ind i og stjæle i Inbox, T fik at vide at han skulle holde vagt.

T var bange og ville så gerne flygte, men han havde ingen andre venner og var bare sammen med dem og holdt vagt udenfor Inbox mens de andre forsøgte at bryde ind. X2 og X3 forsøgte at bryde døren op til stedet.

T skulle holde vagt hvis nu der kom nogen til stedet.

X2 og X3 lykkedes med at bryde døren op, X5, X4 og X2 løb ind i Inbox. T var lidt i tvivl om han skulle gå ind eller ej, men endte med at gå ind, og se på hvad de andre lavede derinde. De tog to kasser øl, og en pose de fyldte med stærk alkohol, de fyldte tre kasser med øl og sodavand og de flygtede fra stedet. De andre gav T en kasse som han skulle bære.

De tog hen til X5 i [...], og bagefter tog de hen til X11 hvor de begyndte at drikke. T åbnede ikke engang noget at drikke, det var de andre der drak, T ville ikke drikke fordi det var stjålne varer. T så bare på, mens de andre drak, han gik senere da de andre blev for fulde. T fik at vide senere at de var blevet opdaget mens de drak.

Forklaringen blev gengivet på grønlandsk og T vedstod forklaringen.

T forklarede vedrørende forhold 2, blandt andet at 17. november 2020, de var i studenterhuset hvor de trænede sammen ham og X6.

Da X6 var færdig, gik han udenfor ud i aulaen.

Mens T trænede blev han meget deprimeret, og dengang hjalp det ham at skrive det på sociale medier.

Og T kunne ikke lide det som X6 skrev, T havde svært ved at styre sig dengang.

T slog X6 med et knytnæveslag ved venstre øjenbryn, fordi han var så træt af at X6 sagde ting til ham som han ikke kunnet lide og var ligeglad med hans følelser.

X6 skubbede så T og han landede ved nogen borde og stole.

T gik bare derfra, fordi han viste at han ville blive meget sur, og viste hvor meget han kunne blive sur.

T bliver sur bare ved tanken om det.

T havde ikke nogen ring på hånden da han slog X6. Det havde han ikke.

T slog X6 på øjenbrynet og han kunne godt se at X6 begyndte at bløde.

Efter halvandet år, var de på værtshus, og X6 forsøgte eller at puste sig op og være sur over den episode. Hvor X6's fætter hjalp og stoppede ham. T havde bare sagt til ham, du er fra Nanortalik så det er ikke så underligt at du er sådan.

Dengang kunne hans tanker og følelser fylde så meget, og han forsøgte at gå derfra, uden at blive sur. T forsøger at være den større mand hver dag, og gå fra konflikter som kan udvikle sig. T formulerer sig bedre på engelsk.

Der er ikke sket andet mellem T og X6. De var ellers gode venner, og trænede sammen, de kunne ryge sammen og drikke en enkelt sammen. Men T kan ikke lide X6's opførsel overfor ham, men X6 kan ikke acceptere T.

T er ellers et godt menneske, når man ikke overskrider hans grænser.

T slog sin lænd dengang X6 skubbede ham, det gjorde ondt i nok 3 dage.

T forsøger at udvikle sig som menneske, men han har ikke noget ordentligt hjem nu. T føler sig udstødt i byen og har svært ved at finde arbejde på grund af de ting som han har gjort.

T brugte social medier dengang til at udtrykke sine følelser, og han har været drunker eller han har i hvert fald drukket meget alkohol, men han er ved at komme over det.

Der skulle ikke så meget til at T slog klik, han har social angst og depression også dengang.

Dengang T slog X6, stod han foran X6.

X6 væltede ikke da T slog ham.

Forklaringen blev gengivet på grønlandsk og T vedstod forklaringen.

T forklarede vedrørende forhold 5, blandt andet at han husker at der er sket så mange ting i hans liv dengang. T arbejdede i 60grader nord, han blev smidt ud af sin mor og fik at vide at han selv skulle søge bolig. Han flyttede til [...], og arbejdede ved 60grader nord. Han skulle holde øje med en tank, og holde øje med en generator på [...], han vidste ikke hvor meget brændstof den brugte.

Han var lidt hjemme hos X7 og X12, han tog X7 med ned og tjekke [...], han opfyldte den lidt og de gik derfra.

Det er det eneste som han husker derfra.

T husker ikke engang hvad han har sagt til sin sidste forsvarer, han husker ikke engang hvem vedkommende er.

X7 tog med T ned til [...], og de var sammen hele tiden, de var i motorrummet og T viste X7 lidt hvad der var hvad.

[...] hvor han har arbejdet, der var fryserne nederst og lager og i køkkenet plejede køleskabet at være fyldt til hvis nu skibet pludselig skulle afsted. Der var altid mad klar.

Der var soverum.

T husker ikke om X7 på noget tidspunkt var alene, eller gik fra ham mens de var på [...]. T husker ikke rigtigt den periode hvor han arbejdede på 60grader nord.

T forsøger at ændre sit liv, og blive bedre til at stå på egne ben.

Efter det fik T at vide efter 3 dages tid, hans chef ved 60nord spurgte ham om han havde noget at fortælle, T havde sagt nej. Han huskede ikke engang han havde været sammen med X7.

Hjemme hos X7, havde han fortalt at han og X13 havde røbet en masse hash, for omkring 15.000 kroner. X7 havde ikke arbejdet og T havde undret sig over hvor han havde så mange penge fra. Så havde T tænkt over det hans chef på arbejdet havde sagt og det som X7 havde sagt, og kunne se en sammenhæng. Det viste sig at X7 og X13 havde stjålet værktøj på [...], en uge efter mens T røg, havde X13 sagt til T at han og X7 havde stjålet en masse værktøj, lammekød, computer og andre ting. Så fandt T ud af at X13 og X7 havde stjålet en masse ting og givet T skylden for det. Det er X7 som giver T skylden for det.

Da T blev afhørt, erkendte T at have været med til det, fordi X7 havde truet T til at han skulle erkende overfor politiet. Ellers ville X7 tæske T ihjel, det er han blevet truet med mange gange. X14 og X7 har truet ham sådan, og andre har også truet ham sådan.

Det er måske alle dem som sidder i anstalten som egentlig har truet ham.

T blev også beskyldt for dette fra arbejdet ved 60grader nord, han kan ikke arbejde der mere, og han har fået regninger og gæld dertil. De har trukket omkring 15.000 kroner fra hans feriepenge og sagt at han stadig skylder dem 500 kroner.

T har også fået en arbejdsskade da han arbejdede der, men har ikke fået noget at vide om det.

Forklaringen blev gengivet på grønlandsk og T vedstod forklaringen.

X8 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

X8 forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 5 blandt andet, at han husker der har været tyveri på [...], de fik at vide at der havde været nogen ombord på [...]. Dengang var nøglen til skibet på skibet, sådan så hvis de skulle afsted hurtigt, så viste besætningen hvor nøglen var på skibet.

De fik at vide der havde været nogen ombord på skibet, da de tog derned om morgenen, var døren bare åben og ulåst.

De tog en runde på skibet, for at se hvad der manglede.

Medicinkisten havde de tjekket først, og værktøj og rifler. De kunne se medicinkisten ikke var blevet rørt, det mener han i hvert fald ikke.

Men der manglede en riffel, og der manglede forskelligt mad. Skibet var velforsynet med mad i fryserne osv. så der var mad til besætning og passager, fordi skibet kunne sejle med kort varsel.

Der havde også været nogen inde i styrehuset kunne de se.

X8 havde bedt besætningen om at lave en liste over hvad der manglede, de lavede en liste og sendte den til politiet. Listen var ret lang.

X8 husker mest at der manglede en riffel og mad, præcist hvad det var stod på listen.

Der er et erstatningskrav på det der fremgår af manglelisten.

Dengang i 2022 husker X8 ikke præcist hvem der var besætning på [...], og der har været flere tyverier på den.

Da X8 anmeldte det til politiet 24. november 2022, havde de mistanke til en person som var blevet set ombord på skibet om natten, det husker han.

[...]

X6 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. X6 var mødt via televideo fra Sisimiut i henhold til rettens beslutning af 24. juli 2024.

X6 forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 2, blandt andet, at den 17. november 2020, husker han at det var den 19. november 2020 hvor T skrev noget på snapchat hvor han lige som skrev noget med selvmord, eller noget i den retning. X6 havde skrevet til T og bedt ham om ikke at poste sådan noget på sociale medier, hvor X6 tænkte på at der er også er børn som er på sociale medier nu. T havde svaret at X6 ikke kendte ham og at han havde maske på. Det har han udskrift på.

T kæreste var enig med X6 om at T skulle snakke med en psykolog.

Dagen efter tog X6 til [...], som var klub for dem som går på gymnasiet, han mødte T som var sur. Og X6 havde sagt til T at de kunne tale sammen inde ved siden af. T var meget sur og X6 havde sagt at han ikke ville tale med ham.

Han blev slået bagfra med et knytnæveslag, og vendte sig, og T slog X6 igen med et knytnæveslag ved øjenbrynet.

T havde vist en ring på da han slog ham. X6 blev syet med tre sting ved øjet dengang.

X6 blev slået med et slag på baghovedet, og vendte sig mod T, som så slog ham med et knytnæveslag ved øjenbrynet.

Det gjorde faktisk meget ondt da han blev slået, man kunne også høre slaget.

X6 har en lægeerklæring på det, han har fået et ar fra det slag.

Efter han blev slået, måtte han prøve at forsvare sig selv, nogen andre kom vist og stoppede dem, og T gik derfra. Der var nogen fra Niunermik Ilinnarfik som stoppede dem.

Man kan tydeligt se hans ar ved øjet som det ser ud i dag. Xh ar fotos med, fordi han godt vidste at han skulle i retten med det.

Han ved ikke om T var blevet provokeret af at X6 havde bedt ham om at snakke med en psykolog.

X6 kendte T dengang, de var ligesom venner, ikke nære venner, men de var ellers venner/bekendte dengang.

Det er X6 som skrevet det fremlagte til T dengang, han ved ikke om det kan opfattes som provokation, men hans hensigt var blot at få T til at stoppe med det, fordi han vidste at andre personer kunne læse det. X6 blev selv provokeret af det som X6 han skrev om selvmord.

Da de var i studenterhuset, da T så X6 blev han meget sur med det samme og gik hen til X6. Han husker ikke helt hvad T sagde. X6 så T's ring, det var vist en sølvring, han husker at T havde ring på da han slog X6. X6 kunne ikke flygte og måtte forsvare sig selv der på stedet, han husker ikke hvad der skete, men han mener at han måske slog T tilbage med et knytnæveslag.

Foreholdt afhøringsrapport af den 23. november 2020, forhold 2, bilag 4, side 2, sidste afsnit: *”Forurettede svarede med at han slog ud efter A med bordtennisbat, samt to gange efter A, og ramte ham svagt på hovedet, efterfølgende skubbede A væk for at forsvare sig. Forurettede mente ikke at A fik skade af det..”*

Det er korrekt at han slog ham med et bordtennisbat, X6 ved ikke om han slog T med knyt-næveslag, men det mener han, det gik så hurtigt dengang og han skulle forsvare sig selv. De har talt sammen på værtshus efterfølgende, T forsøgte at sige undskyld, men X6 kunne ikke tilgive T.

Forklaringen blev gengivet på grønlandsk og X6 vedstod forklaringen.

[...]

Der blev afspillet videoafhøring af F, vedrørende forhold 3 og forhold 4.

T afgav forklaring vedrørende forhold 3 og 4, han forklarede blandt andet at han ikke rigtigt husker 2020. T husker ikke så meget, fordi han har haft en stor hjernerystelse, han husker kun at han hjemme hos sin mor at der hele dagen var nogen som råbte og græd. Når T så hævdede sin stemme bare lidt, så fik han at vide at han var meget sur.

T blev omsorgssvigtet hjemme hos sin mor, han skulle altid bare passe sig selv, han skulle selv styre sine følelser, han blev lukket inde altid. Først da han fyldte 18 år, havde de sagt til ham at han skulle klare sig selv. T husker ikke hvad han lavede i 2020, han husker at han havde skiftende jobs, og at han drak rigtig meget alkohol.

F er hans lillesøster, men han ser hende ikke længere som sin søster.

T boede i 2020 hjemme hos sin mor, indtil han skulle på skole. Moderen boede i [...], hvor T boede. Der var tre soveværelse, stue og køkken og gang.

X15 og X16 var i et soveværelse.

F og hans mor delte soveværelse. T havde sit eget soveværelse.

T beskriver hvordan hans soveværelse var indrettet, med seng og bord og tøjskab.

Indenfor den i anklageskriftet omtalte periode, husker T ikke helt hvor han boede henne.

Han var hos sin mor men vist også på kollegie.

F har ikke været på T's soveværelse.

T lod ikke sine søskende komme ind på hans soveværelse, fordi han er en mand og der er meget rodet på hans værelse. Han vil ikke rydde op eller gøre rent, han spiller bare. Han lod ikke F eller X15 komme ind på hans værelse.

F forklarede ikke rigtigt, afhøreren spurgte ikke godt F.

T husker ikke år 2019, 2020, eller 2021.

Forklaringen blev gengivet på grønlandsk og T vedstod forklaringen.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.33.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer