



Vejledning om brug af legacy-screeningsværktøj

Denne vejledning indeholder en beskrivelse til hvordan man bruger legacy-screeningsværktøjet, som er udarbejdet af Domstolsstyrelsen.

Indhold

Vejledning om legacy-screeningsværktøj.....	1
Udførsel af legacy-screening	2
Introduktion	2
Forberedelse	2
Struktur og indhold	2
Sådan udfyldes spørgeskemaet:	2
Legacy-analyse	3
Uddybende forklaringer af spørgsmålene i legacy-screeningen.....	4
Kontrakter, sourcing og økonomi.....	4
Kodekvalitet	8
It-arkitektur	14
Dokumentation og Viden	21
Forretningsunderstøttelse	25
Fejlhåndtering	28
Sikkerhed.....	30

Den afstemte vægtning af hvert spørgsmål er afstemt efter Domstolsstyrelsens definition af teknisk gæld og legacy, og passer derfor ikke nødvendigvis 1:1 med andre myndigheders definitioner og vægtninger. En del af vejledningen består derfor også af en beskrivelse til beregningerne bag legacy-screeningen, så myndigheder kan tilpasse værktøjet efter egne behov.

Udførsel af legacy-screening

Introduktion

Velkommen til vejledningen for brug af legacy screeningsværktøjet, som er designet til at analysere risikoen for legacy i et it-system. Formålet med screeningen er at danne et effektivt indblik i tilstanden af et system, identificere potentielle risikofaktorer og give indsigt samt danne grundlaget for fokusområder i den videre dybdegående analyse. Besvarelsesne analyseres automatisk og en rapport vil blive genereret baseret på en vægtning af svarmulighederne.

Forberedelse

Screeningen skal besvares af systemejere, systemudviklere og andre nøglepersoner, der er involveret i vedligeholdelse og udvikling af it-systemet. Det vil variere, hvem ud over systemejeren der skal besvare spørgsmål, afhængigt af den enkelte systemejers kendskab og forståelse af systemet. Det anbefales, at spørgsmålene omhandlende sikkerhed rettes til sikkerhedsteamet for at give en ensartet besvarelse på tværs af systemporteføljen.

Struktur og indhold

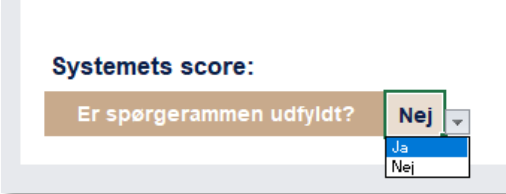
Spørgeskemaet til legacy screening er opdelt i otte emner: kontrakter, sourcing og økonomi, kodekvalitet, it-arkitektur, integrationer og data, dokumentation og viden, forretningsunderstøttelse, fejlhåndtering og sikkerhed. For at understøtte den generelle porteføljestyling og samspillet med udførelsen af datagrundlaget til it-handleplanen stilles øvrige spørgsmål, som ikke vægtes i forbindelse med risiko for legacy, men som benyttes til at indsamle data. Dette gælder spørgsmål bl.a. til sourcing og økonomi.

Spørgeskemaet indeholder foruddefinerede svarmuligheder, som skal vælges i spørgeskemaets drop-down-menu i kolonne E. For relevante spørgsmål er der tilføjet uddybende beskrivelser, som kan ses, når man klikker på cellen for det pågældende spørgsmål.

Sådan udfyldes spørgeskemaet:

Benyt drop-down-menuen til at vælge den rette svarmulighed og læs de uddybende beskrivelser for at sikre en korrekt og fyldestgørende besvarelse. Benyt kolonne F til at skrive kommentarer i form af uddybelser eller forklaringer til besvarelsen. Kommentarfeltet skal benyttes, når det vurderes relevant og hvis det er angivet specifikt for et givent spørgsmål.

Beregn scoren: Efter besvarelse genereres der en rapport, se fanen 'Oversigt', ved at trykke på drop down menuen til højre for "Er spørgerammen udfyldt?" og vælg "Ja". Herefter opsummeres legacyscreeningen og det tydeliggøres hvilke emner der potentielt giver legacy-mæssige udfordringer.



The screenshot shows a section titled "Systemets score:". Below it is a question "Er spørgerammen udfyldt?" in a brown box. To the right of the question is a dropdown menu with "Nej" selected. The dropdown menu is open, showing "Ja" and "Nej" as options.

Den yderligere information om systemet, som der ikke beregnes på, fremgår under 'Stamdata'.

Legacy-analyse

Til håndtering og afvikling af teknisk gæld og legacy benytter Domstolsstyrelsen sig af en metode, som består af: 1) en legacy-screening, 2) en dybdegående analyse og 3) vurdering af handlingsmuligheder. Legacy-screeningen benyttes som et indledende værktøj til at kortlægge risikoen for legacy i et system samt vurdere, om der bør udføres en dybdegående analyse for yderligere afdækning af systemets tilstand.

Legacy-screeningen laver en effektiv kortlægning af et systems risiko for legacy ud fra 8 forskellige emner, og giver indsigt i det enkelte systems tilstand og problemområde i forhold til legacy.

Uddybende forklaringer af spørgsmålene i legacy-screeningen

Som beskrevet ovenfor er spørgerammen opdelt i 8 emner, som hver har en række spørgsmål. I nedenstående vejledning kan du finde den samlede liste af spørgsmål, som skal besvares i legacy-screeningen af et system. Udover selve spørgsmålene og svarmulighederne rummer listen forklaringer til hvert spørgsmål og kan dermed anvendes som opslagsværk i forbindelse med udfyldelsen af legacy-screeningen.

Kontrakter, sourcing og økonomi

Nr.	Spørgsmål	Svarmuligheder	Forklaring
1	Er systemet planlagt til udfasning?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nej 2. Ja, inden for 3 år 3. Ja, inden for 1 år 4. Ved ikke 	Når man spørger, om et system er planlagt til udfasning, ønsker man at vide, om der er en plan for at stoppe brugen af det pågældende system. Dette kan skyldes flere faktorer, såsom at systemet er blevet forældet, at der er kommet et nyt og bedre system, eller at det ikke længere opfylder forrettningens behov.
2	Hvor mange eksterne interaktioner er der på systemet på 24 timer?	[Fritekst]	Når man spørger om antallet af eksterne interaktioner på et system inden for 24 timer, ønsker man at vide, hvor mange gange systemet kommunikerer med eksterne enheder eller tjenester i løbet af en dag. Eksterne interaktioner kan omfatte dataudveksling med andre systemer, API-kald, brugeranmodninger fra eksterne brugere, integrationer med tredjepartssoftware, og andre former for kommunikation, der involverer systemet og eksterne kilder.
3	Hvor mange interne brugerinteraktioner er der på systemet på 24 timer?	[Fritekst]	Når man spørger om antallet af interne brugerinteraktioner på et system inden for 24 timer, ønsker man at vide, hvor mange gange brugere inden for organisationen interagerer med systemet i løbet af en dag. Interne brugerinteraktioner kan omfatte handlinger som login, dataindtastning, forespørgsler, opdateringer, og andre aktiviteter, som brugerne udfører på systemet.
4	Hvornår har systemet spidsbelastning?	[Fritekst]	Når man spørger om hvornår systemet har spidsbelastning, ønsker man at vide, hvilke tidspunkter systemet oplever de højeste belastninger eller aktivitetsniveauer. Når du besvarer dette spørgsmål, kan du overveje følgende faktorer:

		<p>Tidspunkter på dagen: Hvornår er der flest brugere online?</p> <p>Sæsonmæssige variationer: Er der bestemte tider på året, hvor aktiviteten stiger?</p>
5	Hvad er it-systemets sourcingmodel for drift?	<p>Når man spørger om it-systemets sourcingmodel for drift, ønsker man at forstå, hvordan driften af systemet er organiseret og hvem der er ansvarlig for at vedligeholde og supportere det.</p> <ol style="list-style-type: none"> Overvejende outsourcet: Vælges hvis størstedelen af driften af it-systemet håndteres af eksterne leverandører. Organisationen har valgt at outsource de fleste driftsopgaver for at drage fordel af eksterne ekspertiser og ressourcer. Delvist outsourcet: Vælges hvis driften af it-systemet er delt mellem interne ressourcer og eksterne leverandører. Nogle opgaver håndteres internt, mens andre er outsourcet. Dette kan give en balance mellem kontrol og effektivitet. Insourcet: Vælges hvis hele driften af it-systemet håndteres internt af organisationens egne medarbejdere og ressourcer. Organisationen har fuld kontrol over alle driftsaspekter.
6	Hvad er it-systemets sourcingmodel for vedligehold?	<p>Når man spørger om it-systemets sourcingmodel for vedligehold, ønsker man at forstå, hvordan vedligeholdelsen af systemet er organiseret, og hvem der er ansvarlig for at udføre og supportere det.</p> <ol style="list-style-type: none"> Overvejende outsourcet: Vælges hvis størstedelen af vedligeholdelsen af it-systemet håndteres af eksterne leverandører. Delvist outsourcet: Vælges hvis vedligeholdelsen af it-systemet er delt mellem interne ressourcer og eksterne leverandører. Nogle opgaver håndteres internt, mens andre er outsourcet. Insourcet: Vælges hvis hele vedligeholdelsen af it-systemet håndteres internt af organisationens egne medarbejdere og ressourcer. Organisationen har fuld kontrol over alle vedligeholdelsesopgaver.

7	Hvad er it-systemets sourcingmodel for udvikling?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Overvejende outsourcet 2. Delvist outsourcet 3. Insourcet 4. Ved ikke 	<p>Når man spørger om it-systemets sourcingmodel for udvikling, ønsker man at forstå, hvordan udviklingen af systemet er organiseret, og hvem der er ansvarlig for at udføre udviklingsopgaverne.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Overvejende outsourcet, vælges hvis størstedelen af udviklingen af it-systemet håndteres af eksterne leverandører. 2. Delvist outsourcet, vælges hvis udviklingen af it-systemet er delt mellem interne ressourcer og eksterne leverandører. Nogle opgaver håndteres internt, mens andre er outsourcet. Dette kan give en balance mellem kontrol og effektivitet. 3. Insourcet, vælges hvis hele udviklingen af it-systemet håndteres internt af organisationens egne medarbejdere og ressourcer. Organisationen har fuld kontrol over alle udviklingsopgaver.
8	Vurderes det at it-systemet kan genudbydes ift. at skifte leverandør?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Nej, det er vendor-locked in 3. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om et it-system kan genudbydes i forhold til at skifte leverandør, ønsker man at vide, om det er muligt at overføre driften og vedligehold af systemet til en ny leverandør uden større problemer.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis it-systemet vurderes at kunne genudbydes, og at det er muligt at skifte til en ny leverandør. Systemet er designet eller konfigureret på en måde, der gør det fleksibelt og ikke afhængigt af en specifik leverandør. 2. Nej, det er vendor-locked in vælges, hvis it-systemet er afhængigt af en specifik leverandør, og det vil være svært eller umuligt at skifte til en ny leverandør uden betydelige omkostninger eller tekniske udfordringer. Systemet er "låst" til den nuværende leverandør.
9	Er der tilstrækkelige interne ressourcer med teknisk viden om it-systemet?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Nej 3. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om der er tilstrækkelige interne ressourcer med teknisk viden om it-systemet, ønsker man at vide, om organisationen har nok medarbejdere med den nødvendige tekniske ekspertise til at vedligeholde og supportere systemet.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis organisationen har tilstrækkelige interne ressourcer med den nødvendige tekniske viden til at

		<p>håndtere alle aspekter af it-systemet. Der er nok kvalificerede medarbejdere til at sikre, at systemet fungerer optimalt.</p> <p>2. Nej vælges, hvis organisationen ikke har tilstrækkelige interne ressourcer med den nødvendige tekniske viden. Der kan være mangel på kvalificerede tekniske medarbejdere, hvilket kan føre til udfordringer med vedligeholdelse og support af systemet.</p>
10	Hvad er budgettet for drift og vedligehold af systemet årligt?	[Fritekst]
		Når man spørger om budgettet for drift og vedligehold af et system årligt, ønsker man at få en opgørelse over de økonomiske ressourcer, der er afsat til at sikre systemets funktion og vedligeholdelse i løbet af et år.
11	Hvad er budgettet til videreudvikling af systemet årligt?	[Fritekst]
		Når man spørger om budgettet for videreudvikling af et system årligt, ønsker man at få en opgørelse over de økonomiske ressourcer, der er afsat til at forbedre og udvide systemet i løbet af et år.
12	Er det samlede budget til drift, vedligehold og videreudvikling realistisk ift. behov?	<p>1. Ja, eller større</p> <p>2. Ja, i høj grad</p> <p>3. Nej, lidt lavere</p> <p>4. Nej, meget lavere</p> <p>5. Ved ikke</p>
		<p>Når man spørger, om det samlede budget til drift, vedligehold og videreudvikling af et system er realistisk i forhold til behovene, ønsker man at vurdere, om de økonomiske ressourcer, der er afsat, er tilstrækkelige og passende for at opfylde systemets krav og mål.</p> <p>1. Ja, eller større: Vælges, hvis budgettet vurderes at være tilstrækkeligt eller endda større end nødvendigt for at opfylde behovene. Der er tilstrækkelige midler til at dække alle nødvendige omkostninger uden at overskride budgettet.</p> <p>2. Ja, i høj grad: Vælges, hvis budgettet vurderes at være meget passende og realistisk i forhold til behovene. Der er rigeligt med midler til at sikre, at alle aspekter af drift, vedligehold og videreudvikling kan håndteres effektivt.</p> <p>3. Nej, lidt lavere: Vælges, hvis budgettet vurderes at være lidt for lavt i forhold til behovene. Der er behov for lidt flere midler for at kunne dække alle nødvendige omkostninger.</p> <p>4. Nej, meget lavere: Vælges, hvis budgettet vurderes at være betydeligt for lavt i forhold til behovene. Der er</p>

		behov for væsentligt flere midler for at kunne dække alle nødvendige omkostninger og sikre systemets optimale funktion.
13	Hvornår blev systemet idriftsat? [Fritekst]	Når man spørger, hvornår et system blev idriftsat, ønsker man at få oplyst den præcise dato eller tidsperiode, hvor systemet officielt blev taget i brug og begyndte at fungere i sin tiltænkte rolle. Idriftsættelse refererer til det tidspunkt, hvor systemet er fuldt implementeret, testet og klar til at blive anvendt af brugerne.

Kodekvalitet

Nr.	Spørgsmål	Svarmuligheder	Forklaring
14	Er systemet udviklet i et eller flere af følgende front-end kodesprog/frameworks: Angluar, Vue, TypeScript, JavaScript, Java?	<ol style="list-style-type: none"> Ikke relevant Ja, og ingen version er ældre end 1 år Ja, og ingen version er ældre end 3 år Nej, der benyttes andre kodesprog, ingen versioner er ældre end 2 år Ja, og andre sprog der ikke er på listen Nej, og/eller kodesprogets version er ældre end 2 år. Ved ikke 	<p>I besvarelsen af spørgsmålet kan der med fordel konsulteres en ledende arkitekt eller udvikler.</p> <p>Når man spørger, om systemet er udviklet i et eller flere af de nævnte front-end kodesprog eller frameworks, ønsker man at vide, hvilke teknologier der er brugt til at bygge systemets brugergrænseflade.</p> <ol style="list-style-type: none"> Ikke relevant vælges, hvis spørgsmålet om kodesprog eller frameworks ikke er relevant for systemet. Måske fordi systemet ikke har en front-end komponent eller bruger andre teknologier. Ja, og ingen version er ældre end 1 år vælges, hvis systemet er udviklet i et eller flere af de nævnte kodesprog eller frameworks, og at alle versioner, der anvendes, er opdaterede og ikke ældre end 1 år. Ja, og ingen version er ældre end 3 år vælges, hvis systemet er udviklet i et eller flere af de nævnte kodesprog eller frameworks, og at alle versioner, der anvendes, er opdaterede og ikke ældre end 3 år. Nej, der benyttes andre kodesprog, ingen versioner er ældre end 2 år vælges, hvis systemet bruger andre kodesprog end de nævnte, men at alle

		<p>versioner, der anvendes, er opdaterede og ikke ældre end 2 år.</p> <p>5. Ja, og andre sprog der ikke er på listen vælges, hvis systemet er udviklet i et eller flere af de nævnte kodesprog eller frameworks, samt andre kodesprog, der ikke er nævnt på listen.</p> <p>6. Nej, og/eller kodesprogets version er ældre end 2 år vælges, hvis systemet ikke er udviklet i de nævnte kodesprog eller frameworks, eller at de versioner, der anvendes, er ældre end 2 år.</p>
<p>15 Er systemet udviklet i et eller flere af følgende back-end kodesprog/frameworks: c#, .net, .net framework, Java15?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ikke relevant 2. Ja, og ingen version er ældre end 1 år 3. Ja, og ingen version er ældre end 3 år 4. Nej, der benyttes andre kodesprog, ingen versioner er ældre end 2 år 5. Ja, og andre sprog der ikke er på listen 6. Nej, og/eller kodesprogets version er ældre end 2 år. 7. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om systemet er udviklet i et eller flere af de nævnte back-end kodesprog eller frameworks, ønsker man at vide, hvilke teknologier der er brugt til at bygge systemets server-side komponenter.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ikke relevant vælges, hvis spørgsmålet om kodesprog eller frameworks ikke er relevant for systemet. Måske fordi systemet ikke har en back-end komponent eller bruger andre teknologier. 2. Ja, og ingen version er ældre end 1 år vælges, hvis systemet er udviklet i et eller flere af de nævnte kodesprog eller frameworks, og at alle versioner, der anvendes, er opdaterede og ikke ældre end 1 år. 3. Ja, og ingen version er ældre end 3 år vælges, hvis systemet er udviklet i et eller flere af de nævnte kodesprog eller frameworks, og at alle versioner, der anvendes, er opdaterede og ikke ældre end 3 år. 4. Nej, der benyttes andre kodesprog, ingen versioner er ældre end 2 år vælges, hvis systemet bruger andre kodesprog end de nævnte, men at alle versioner, der anvendes, er opdaterede og ikke ældre end 2 år. 5. Ja, og andre sprog der ikke er på listen vælges, hvis systemet er udviklet i et eller flere af de nævnte kodesprog eller frameworks, samt andre kodesprog, der ikke er nævnt på listen. 6. Nej, og/eller kodesprogets version er ældre end 2 år vælges, hvis

		systemet ikke er udviklet i de nævnte kodesprog eller frameworks, eller at de versioner, der anvendes, er ældre end 2 år.
16	Indeholder systemet COTS?	<p>Når man spørger, om et system indeholder COTS (Commercial Off-The-Shelf) produkter, ønsker man at vide, om systemet anvender kommercielt tilgængelige software- eller hardwareprodukter, der er udviklet og markedsført til en bred kundebase.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemet indeholder COTS-produkter. Det vil sige, at dele af systemet er baseret på kommercielt tilgængelige løsninger, som er købt og integreret i systemet. 2. Nej vælges, hvis systemet ikke indeholder COTS-produkter. Alle komponenter i systemet er enten udviklet internt eller specifikt tilpasset til organisationens behov. 3. Ja, og produkterne er ældre end 3 år vælges, hvis systemet indeholder COTS-produkter, og at disse produkter er ældre end 3 år. Det kan indikere, at der kan være behov for opdateringer eller udskiftning af forældede komponenter.
17	Vurderes det at nøgler, passwords og certifikater håndteres jf. bedste praksis?	<p>Når man spørger, om nøgler, passwords og certifikater håndteres i overensstemmelse med bedste praksis, ønsker man at vurdere, om sikkerhedsforanstaltningerne omkring disse kritiske elementer er tilstrækkelige og følger anerkendte standarder.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis nøgler, passwords og certifikater håndteres fuldt ud i overensstemmelse med bedste praksis. Alle nødvendige sikkerhedsforanstaltninger er implementeret og overholdes konsekvent. 2. I høj eller nogen grad vælges, hvis nøgler, passwords og certifikater håndteres i overensstemmelse med bedste praksis i høj eller nogen grad. Der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring, men generelt er sikkerhedsforanstaltningerne solide. 3. Næsten ikke vælges, hvis nøgler, passwords og certifikater kun i

		<p>begrænset omfang håndteres i overensstemmelse med bedste praksis. Der er flere områder, hvor sikkerhedsforanstaltningerne ikke lever op til standarderne, og der er behov for væsentlige forbedringer.</p> <p>4. Nej vælges, hvis nøgler, passwords og certifikater ikke håndteres i overensstemmelse med bedste praksis. Sikkerhedsforanstaltningerne er utilstrækkelige, og der er betydelige risici forbundet med håndteringen af disse elementer.</p>
18	<p>Vurderes det at koden er struktureret jf. bedste praksis?</p>	<p>Når man spørger, om koden er struktureret i overensstemmelse med bedste praksis, ønsker man at vurdere, om kodens opbygning og organisering følger anerkendte standarder og principper for god kodning.</p> <p>1. Ja vælges, hvis koden fuldt ud er struktureret i overensstemmelse med bedste praksis. Alle nødvendige principper og standarder for god kodning er fulgt, hvilket sikrer høj kvalitet og vedligeholdelsesvenlighed.</p> <p>2. I høj eller nogen grad vælges, hvis koden i høj eller nogen grad er struktureret i overensstemmelse med bedste praksis. Der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring, men generelt er kodens struktur solid og følger de fleste anerkendte principper.</p> <p>3. Næsten ikke vælges, hvis koden kun i begrænset omfang er struktureret i overensstemmelse med bedste praksis. Der er flere områder, hvor kodens struktur ikke lever op til standarderne, og der er behov for væsentlige forbedringer.</p> <p>4. Nej vælges, hvis koden ikke er struktureret i overensstemmelse med bedste praksis. Kodens opbygning og organisering er utilstrækkelig, hvilket kan føre til problemer med vedligeholdelse og kvalitet.</p>
19	<p>Vurderes det at koden er læsbar, nem at forstå?</p>	<p>Når man spørger, om koden er læsbar og nem at forstå, ønsker man at vurdere, om kodens opbygning og skrivestil gør det let for andre udviklere at læse, forstå og vedligeholde den.</p>

		<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis koden er meget læsbar og nem at forstå. Den følger klare og konsistente kodningsstandarder, har god dokumentation og kommentarer, og er struktureret på en måde, der gør det let for andre at følge med. 2. I høj eller nogen grad vælges, hvis koden i høj eller nogen grad er læsbar og nem at forstå. Der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring, men generelt er koden godt struktureret og forståelig. 3. Næsten ikke vælges, hvis koden kun i begrænset omfang er læsbar og nem at forstå. Der er flere områder, hvor kodens struktur og dokumentation ikke lever op til standarderne, hvilket gør det svært for andre at forstå og vedligeholde koden. 4. Nej vælges, hvis koden ikke er læsbar og nem at forstå. Den mangler klare kodningsstandarder, dokumentation og kommentarer, hvilket gør det meget udfordrende for andre at arbejde med koden.
20	<p>Vurderes det at koden er vedligeholdelsesbar?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. I høj eller nogen grad 3. Næsten ikke 4. Nej 5. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om koden er vedligeholdelsesbar, ønsker man at vurdere, om koden er skrevet og struktureret på en måde, der gør det nemt at opdatere, fejlrette og udvide den i fremtiden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis koden er meget vedligeholdelsesbar. Den er godt struktureret, følger klare kodningsstandarder, og er let at forstå og arbejde med for andre udviklere. 2. I høj eller nogen grad vælges, hvis koden i høj eller nogen grad er vedligeholdelsesbar. Der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring, men generelt er koden nem at vedligeholde. 3. Næsten ikke vælges, hvis koden kun i begrænset omfang er vedligeholdelsesbar. Der er flere områder, hvor kodens struktur og dokumentation ikke lever op til standarderne, hvilket gør det svært at vedligeholde koden. 4. Nej vælges, hvis koden ikke er vedligeholdelsesbar. Den mangler klare

		<p>kodningsstandarder, dokumentation og kommentarer, hvilket gør det meget udfordrende at opdatere og fejlrette koden.</p>
21	<p>Er der implementeret unittest?</p>	<p>Når man spørger, om der er implementeret unittests, ønsker man at vide, om der er skrevet automatiserede tests, der verificerer, at individuelle enheder af koden (f.eks. funktioner eller metoder) fungerer korrekt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis unittests er fuldt implementeret for systemet. Alle relevante dele af koden er dækket af tests, som regelmæssigt køres for at sikre, at koden fungerer som forventet. 2. Ja, men ikke tilfredsstillende vælges, hvis unittests er implementeret, men de opfylder ikke alle krav eller standarder. Der kan være mangler i testdækningen, eller kvaliteten af testene kan være utilstrækkelig. 3. Nej vælges, hvis der ikke er implementeret unittests for systemet. Ingen dele af koden er dækket af automatiserede tests, hvilket kan øge risikoen for fejl og problemer ved ændringer.
22	<p>Er der implementeret redundant kode?</p>	<p>Når man spørger, om der er implementeret redundant kode, ønsker man at vide, om der findes gentagne eller overflødige kodeblokke i systemet, som ikke er nødvendige for dets funktion. Redundant kode kan gøre vedligeholdelse vanskeligere og øge risikoen for fejl.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nej vælges, hvis der ikke er implementeret redundant kode i systemet. Koden er optimeret og fri for unødvendige gentagelser, hvilket gør den mere effektiv og lettere at vedligeholde. 2. Delvist vælges, hvis der er noget redundant kode i systemet, men det er ikke udbredt. Der kan være enkelte tilfælde af gentagne eller overflødige kodeblokke, som kan forbedres. 3. Ja vælges, hvis der er implementeret en betydelig mængde redundant kode i systemet. Gentagne eller overflødige kodeblokke er almindelige, hvilket kan gøre systemet mindre effektivt og sværere at vedligeholde.

<p>23 Vurderes det, at koden er modulær og genanvendelig med komponenter, der gentages og anvendes flere steder?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. I høj eller nogen grad 3. Næsten ikke 4. Nej 5. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om koden er modulær og genanvendelig, ønsker man at vurdere, om koden er skrevet på en måde, der gør det muligt at genbruge komponenter flere steder i systemet. Modulær kode er opdelt i mindre, selvstændige enheder, der kan kombineres og genbruges, hvilket gør vedligeholdelse og udvidelse lettere.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis koden er meget modulær og genanvendelig. Komponenter er designet til at blive brugt flere steder i systemet, hvilket fremmer genbrug og effektivitet. 2. I høj eller nogen grad vælges, hvis koden i høj eller nogen grad er modulær og genanvendelig. De fleste komponenter er designet til at blive brugt flere steder, men der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring. 3. Næsten ikke vælges, hvis koden kun i begrænset omfang er modulær og genanvendelig. Der er flere områder, hvor komponenter ikke er designet til genbrug, hvilket kan gøre vedligeholdelse og udvidelse mere udfordrende. 4. Nej vælges, hvis koden ikke er modulær og genanvendelig. Komponenter er ikke designet til at blive brugt flere steder, hvilket kan føre til ineffektivitet og vanskeligheder med vedligeholdelse.
--	---	--

It-arkitektur

Nr.	Spørgsmål	Svarmuligheder	Forklaring
24	Vurderes det at systemet overholder styrelsens It-arkitekturrammевærk?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Ikke relevant 3. I høj eller nogen grad 4. Næsten ikke eller nej 5. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om et system overholder styrelsens IT-arkitekturrammевærk, ønsker man at vurdere, om systemet er designet og implementeret i overensstemmelse med de retningslinjer og standarder, der er fastsat af en styrende myndighed eller organisation.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemet fuldt ud overholder styrelsens IT-arkitekturrammевærk. Alle relevante retningslinjer og standarder er fulgt, hvilket

		<p>sikrer, at systemet er i overensstemmelse med de fastsatte krav.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Ikke relevant vælges, hvis spørgsmålet om overholdelse af IT-arkitekturrammeverket ikke er relevant for systemet. Måske fordi systemet ikke er omfattet af disse retningslinjer eller standarder. 3. I høj eller nogen grad vælges, hvis systemet i høj eller nogen grad overholder styrelsens IT-arkitekturrammeverk. De fleste retningslinjer og standarder er fulgt, men der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring. 4. Næsten ikke eller nej vælges, hvis systemet kun i begrænset omfang eller slet ikke overholder styrelsens IT-arkitekturrammeverk. Der er flere områder, hvor systemet ikke lever op til de fastsatte retningslinjer og standarder.
25	Vurderes det at systemet overholder principperne i Fælles offentlige arkitektur standard (FDA)?	<p>Når man spørger, om et system overholder principperne i Fælles Offentlige Arkitektur Standard (FDA), ønsker man at vurdere, om systemet er designet og implementeret i overensstemmelse med de fælles retningslinjer og standarder, der er fastsat for offentlige it-systemer i Danmark.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemet fuldt ud overholder principperne i FDA. Alle relevante retningslinjer og standarder er fulgt, hvilket sikrer, at systemet er i overensstemmelse med de fastsatte krav. 2. Delvis vælges, hvis systemet delvis overholder principperne i FDA. De fleste retningslinjer og standarder er fulgt, men der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring. 3. Nej vælges, hvis systemet ikke overholder principperne i FDA. Der er flere områder, hvor systemet ikke lever op til de fastsatte retningslinjer og standarder.
26	Benyttes der fælleskomponenter?	<p>Når man spørger, om der benyttes fælleskomponenter, ønsker man at vide, om systemet anvender standardiserede komponenter, der er udviklet til at blive brugt på tværs af flere systemer eller løsninger. Fælleskomponenter kan hjælpe med at sikre</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Nej, løsningen har ikke behov for at benytte fælleskomponenter

	<ol style="list-style-type: none"> 3. Nej, der findes ikke fælleskomponenter 4. Nej, løsningen benytter ikke de tilgængelige fælleskomponenter 5. Ved ikke 	<p>konsistens, reducere udviklingstid og omkostninger, samt forbedre interoperabilitet.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemet benytter fælleskomponenter. Det vil sige, at det anvender standardiserede komponenter, som er designet til at blive brugt på tværs af flere systemer. 2. Nej, løsningen har ikke behov for at benytte fælleskomponenter vælges, hvis systemet ikke benytter fælleskomponenter, fordi det ikke er nødvendigt for denne specifikke løsning. Systemet kan være designet til en meget specifik opgave, der ikke kræver brug af fælleskomponenter. 3. Nej, der findes ikke fælleskomponenter vælges, hvis systemet ikke benytter fælleskomponenter, fordi der ikke findes relevante fælleskomponenter, der kan anvendes til denne løsning. 4. Nej, løsningen benytter ikke de tilgængelige fælleskomponenter vælges, hvis systemet ikke benytter fælleskomponenter, selvom der findes relevante fælleskomponenter, der kunne anvendes. Dette kan skyldes forskellige årsager, såsom tekniske begrænsninger eller beslutninger om at bruge andre løsninger.
<p>27 Vurderes det overordnet at systemets nuværende arkitektur er fremtidssikret (+5 år)?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Ikke relevant 3. I høj eller nogen grad 4. Næsten ikke eller nej 5. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om systemets nuværende arkitektur er fremtidssikret, ønsker man at vurdere, om arkitekturen er designet til at kunne håndtere fremtidige krav og teknologiske udviklinger over de næste fem år. Dette inkluderer fleksibilitet, skalerbarhed og evnen til at integrere nye teknologier.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemets nuværende arkitektur er fuldt ud fremtidssikret. Den er designet til at kunne håndtere fremtidige krav og teknologiske udviklinger uden større ændringer. 2. Ikke relevant vælges, hvis spørgsmålet om fremtidssikring ikke er relevant for systemet. Måske fordi systemet ikke forventes at skulle opdateres eller ændres væsentligt i fremtiden. 3. I høj eller nogen grad vælges, hvis systemets nuværende arkitektur i høj eller nogen grad er fremtidssikret. Den er designet til at kunne håndtere de fleste fremtidige krav og teknologiske

		<p>udviklinger, men der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring.</p> <p>4. Næsten ikke eller nej vælges, hvis systemets nuværende arkitektur kun i begrænset omfang eller slet ikke er fremtidssikret. Der er flere områder, hvor arkitekturen ikke lever op til de forventede fremtidige krav og teknologiske udviklinger.</p>
--	--	---

Vurderes det at systemet er baseret på en markedsstandard og bedste praksis for:

28 zero-trust principper	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Ikke relevant 3. I høj eller nogen grad 4. Næsten ikke eller nej 5. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om et system er baseret på en markedsstandard og bedste praksis for zero-trust principper, ønsker man at vurdere, om systemet følger anerkendte sikkerhedsstandarder og principper, der sikrer, at ingen enheder eller brugere automatisk får tillid, uanset om de befinder sig inden for eller uden for netværket.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemet fuldt ud er baseret på markedsstandarder og bedste praksis for zero-trust principper. Alle relevante sikkerhedsforanstaltninger er implementeret for at sikre, at ingen enheder eller brugere får automatisk tillid. 2. Ikke relevant vælges, hvis spørgsmålet om zero-trust principper ikke er relevant for systemet. Måske fordi systemet ikke kræver denne type sikkerhedsforanstaltninger. 3. I høj eller nogen grad vælges, hvis systemet i høj eller nogen grad er baseret på markedsstandarder og bedste praksis for zero-trust principper. De fleste relevante sikkerhedsforanstaltninger er implementeret, men der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring. 4. Næsten ikke eller nej vælges, hvis systemet kun i begrænset omfang eller slet ikke er baseret på markedsstandarder og bedste praksis for zero-trust principper. Der er flere områder, hvor systemet ikke lever op til de fastsatte sikkerhedsstandarder.
29 container based deployment	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Ikke relevant 3. I høj eller nogen grad 4. Næsten ikke eller nej 	<p>Når man spørger, om et system er baseret på en markedsstandard og bedste praksis for containerbaseret deployment, ønsker man at vurdere, om systemet anvender</p>

	<p>5. Ved ikke</p>	<p>anerkendte teknologier og metoder til at implementere og administrere applikationer i containere. Containerbaseret deployment gør det muligt at pakke applikationer og deres afhængigheder i en enkelt enhed, hvilket sikrer konsistens på tværs af forskellige miljøer.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemet fuldt ud er baseret på markedsstandarder og bedste praksis for containerbaseret deployment. Alle relevante teknologier og metoder er implementeret for at sikre effektiv og konsistent deployment. 2. Ikke relevant vælges, hvis spørgsmålet om containerbaseret deployment ikke er relevant for systemet. Måske fordi systemet ikke kræver denne type deploymentmetode. 3. I høj eller nogen grad vælges, hvis systemet i høj eller nogen grad er baseret på markedsstandarder og bedste praksis for containerbaseret deployment. De fleste relevante teknologier og metoder er implementeret, men der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring. 4. Næsten ikke eller nej vælges, hvis systemet kun i begrænset omfang eller slet ikke er baseret på markedsstandarder og bedste praksis for containerbaseret deployment. Der er flere områder, hvor systemet ikke lever op til de fastsatte standarder.
<p>30 cloud computing</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Ikke relevant 3. I høj eller nogen grad 4. Næsten ikke eller nej 5. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om et system er baseret på en markedsstandard og bedste praksis for cloud computing, ønsker man at vurdere, om systemet anvender anerkendte teknologier og metoder til at implementere og administrere applikationer og tjenester i skyen. Cloud computing-principper omfatter skalerbarhed, fleksibilitet, sikkerhed og effektiv ressourceudnyttelse.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemet fuldt ud er baseret på markedsstandarder og bedste praksis for cloud computing. Alle relevante teknologier og metoder er implementeret for at sikre effektiv og sikker cloud-baseret drift. 2. Ikke relevant vælges, hvis spørgsmålet om cloud computing ikke er

		<p>relevant for systemet. Måske fordi systemet ikke anvender cloud-teknologier.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. I høj eller nogen grad vælges, hvis systemet i høj eller nogen grad er baseret på markedsstandarder og bedste praksis for cloud computing. De fleste relevante teknologier og metoder er implementeret, men der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring. 4. Næsten ikke eller nej vælges, hvis systemet kun i begrænset omfang eller slet ikke er baseret på markedsstandarder og bedste praksis for cloud computing. Der er flere områder, hvor systemet ikke lever op til de fastsatte standarder.
31 datadrevet arkitektur	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Ikke relevant 3. I høj eller nogen grad 4. Næsten ikke eller nej 5. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om et system er baseret på en markedsstandard og bedste praksis for datadrevet arkitektur, ønsker man at vurdere, om systemet anvender anerkendte teknologier og metoder til at indsamle, behandle og analysere data for at understøtte beslutningstagning og forbedre ydeevnen. Datadrevet arkitektur fokuserer på at udnytte data som en central ressource.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemet fuldt ud er baseret på markedsstandarder og bedste praksis for datadrevet arkitektur. Alle relevante teknologier og metoder er implementeret for at sikre effektiv datahåndtering og analyse. 2. Ikke relevant vælges, hvis spørgsmålet om datadrevet arkitektur ikke er relevant for systemet. Måske fordi systemet ikke kræver denne type arkitektur. 3. I høj eller nogen grad vælges, hvis systemet i høj eller nogen grad er baseret på markedsstandarder og bedste praksis for datadrevet arkitektur. De fleste relevante teknologier og metoder er implementeret, men der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring. 4. Næsten ikke eller nej vælges, hvis systemet kun i begrænset omfang eller slet ikke er baseret på markedsstandarder og bedste praksis for datadrevet arkitektur. Der er flere områder, hvor systemet ikke lever op til de fastsatte standarder.

<p>32 anden markedsstandard (skal overholde Gartners)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Ikke relevant 3. I høj eller nogen grad 4. Næsten ikke eller nej 5. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om et system er baseret på en markedsstandard og bedste praksis for anden markedsstandard, ønsker man at vurdere, om systemet følger anerkendte standarder og metoder, som defineret af Gartner. Gartner er en førende forsknings- og rådgivningsvirksomhed inden for informationsteknologi, og deres anbefalinger bruges ofte som retningslinjer for at sikre, at systemer og processer er effektive og opdaterede.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemet fuldt ud er baseret på markedsstandarder og bedste praksis ifølge Gartner. Alle relevante teknologier og metoder er implementeret for at sikre effektivitet og overholdelse af standarder. 2. Ikke relevant vælges, hvis spørgsmålet om overholdelse af Gartners standarder ikke er relevant for systemet. Måske fordi systemet ikke kræver denne type vurdering. 3. I høj eller nogen grad vælges, hvis systemet i høj eller nogen grad er baseret på markedsstandarder og bedste praksis ifølge Gartner. De fleste relevante teknologier og metoder er implementeret, men der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring. 4. Næsten ikke eller nej vælges, hvis systemet kun i begrænset omfang eller slet ikke er baseret på markedsstandarder og bedste praksis ifølge Gartner. Der er flere områder, hvor systemet ikke lever op til de fastsatte standarder.
<p>33 Har systemet bindinger til specifik underliggende hardware?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nej 2. Ja 3. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om et system har bindinger til specifik underliggende hardware, ønsker man at vurdere, om systemet er afhængigt af bestemte hardwarekomponenter for at fungere korrekt. Dette kan påvirke fleksibiliteten og skalerbarheden af systemet.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nej vælges, hvis systemet ikke har bindinger til specifik underliggende hardware. Det kan køre på forskellige hardwareplatforme uden problemer, hvilket giver større fleksibilitet og mulighed for at vælge hardware efter behov.

		<p>2. Ja vælges, hvis systemet har bindinger til specifik underliggende hardware. Det kræver bestemte hardwarekomponenter for at fungere korrekt, hvilket kan begrænse fleksibiliteten og skalerbarheden.</p>
34	<p>Kører systemet på eller anvendes hardware, der er proprietær til én leverandør?</p>	<p>Når man spørger, om et system kører på eller anvender hardware, der er proprietær til én leverandør, ønsker man at vurdere, om systemet er afhængigt af hardware, som kun kan leveres af en bestemt producent. Dette kan påvirke fleksibiliteten, omkostningerne og mulighederne for at skifte leverandør.</p> <p>1. Nej vælges, hvis systemet ikke anvender hardware, der er proprietær til én leverandør. Det kan køre på hardware fra forskellige producenter, hvilket giver større fleksibilitet og mulighed for at vælge hardware efter behov og pris.</p> <p>2. Ja vælges, hvis systemet anvender hardware, der er proprietær til én leverandør. Det kræver specifik hardware fra en bestemt producent for at fungere korrekt, hvilket kan begrænse fleksibiliteten og potentielt øge omkostningerne.</p>

Dokumentation og Viden

Nr.	Spørgsmål	Svarmuligheder	Forklaring
47	Er brugerbehov dokumenteret (Funktionelle krav) og aktuelle?	<p>1. Ja</p> <p>2. Ja, men ikke aktuelle</p> <p>3. Delvist</p> <p>4. Nej</p> <p>5. Ved ikke</p>	<p>Når man spørger, om brugerbehov er dokumenteret og aktuelle, ønsker man at vurdere, om de funktionelle krav, der beskriver brugernes behov og forventninger til systemet, er klart beskrevet og opdaterede. Dette er vigtigt for at sikre, at systemet opfylder de nuværende behov og krav.</p> <p>1. Ja vælges, hvis brugerbehov er fuldt ud dokumenteret og aktuelle. De funktionelle krav er klart beskrevet og opdaterede, så de afspejler de nuværende behov og forventninger.</p> <p>2. Ja, men ikke aktuelle vælges, hvis brugerbehov er dokumenteret, men de er ikke længere aktuelle. De funktionelle krav er beskrevet, men de</p>

		<p>afspejler ikke de nuværende behov og forventninger.</p> <p>3. Delvist vælges, hvis brugerbehov delvist er dokumenteret. Nogle funktionelle krav er beskrevet og opdaterede, men der mangler dokumentation eller opdatering i visse områder.</p> <p>4. Nej vælges, hvis brugerbehov ikke er dokumenteret. Der mangler væsentlig dokumentation af de funktionelle krav, hvilket kan føre til uklarheder og ineffektivitet i systemudviklingen.</p>
48	<p>Er tekniske behov dokumenteret (Ikke-funktionelle krav) og aktuelle?</p>	<p>Når man spørger, om tekniske behov er dokumenteret og aktuelle, ønsker man at vurdere, om de ikke-funktionelle krav, der beskriver systemets tekniske behov og præstationskrav, er klart beskrevet og opdaterede. Dette er vigtigt for at sikre, at systemet opfylder de nødvendige tekniske standarder og præstationsmål.</p> <p>1. Ja vælges, hvis de tekniske behov er fuldt ud dokumenteret og aktuelle. De ikke-funktionelle krav er klart beskrevet og opdaterede, så de afspejler de nuværende tekniske behov og præstationskrav.</p> <p>2. Ja, men ikke aktuelle vælges, hvis de tekniske behov er dokumenteret, men de er ikke længere aktuelle. De ikke-funktionelle krav er beskrevet, men de afspejler ikke de nuværende tekniske behov og præstationskrav.</p> <p>3. Delvist vælges, hvis de tekniske behov delvist er dokumenteret. Nogle ikke-funktionelle krav er beskrevet og opdaterede, men der mangler dokumentation eller opdatering i visse områder.</p> <p>4. Nej vælges, hvis de tekniske behov ikke er dokumenteret. Der mangler væsentlig dokumentation af de ikke-funktionelle krav, hvilket kan føre til uklarheder og ineffektivitet i systemudviklingen.</p>
49	<p>Vurderes systemets tekniske dokumentation til at gøre det let at udføre vedligeholdelse,</p>	<p>Når man spørger, om systemets tekniske dokumentation gør det let at udføre vedligeholdelse, videreudvikling, fejlsøgning m.m., ønsker man at vurdere, om dokumentationen er tilstrækkelig detaljeret og klar til at</p>

<p>videreudvikling, fejlsøgning m.m.?</p>		<p>støtte disse aktiviteter. God teknisk dokumentation er afgørende for at sikre, at systemet kan vedligeholdes og udvikles effektivt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis den tekniske dokumentation fuldt ud gør det let at udføre vedligeholdelse, videreudvikling, fejlsøgning m.m. Dokumentationen er omfattende, klar og detaljeret. 2. I høj eller nogen grad vælges, hvis den tekniske dokumentation i høj eller nogen grad gør det let at udføre vedligeholdelse, videreudvikling, fejlsøgning m.m. De fleste aspekter er godt dokumenteret, men der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring. 3. Mangelfuld vælges, hvis den tekniske dokumentation er mangelfuld. Der er flere områder, hvor dokumentationen mangler detaljer eller klarhed, hvilket gør det sværere at udføre vedligeholdelse, videreudvikling og fejlsøgning. 4. Nej vælges, hvis den tekniske dokumentation ikke gør det let at udføre vedligeholdelse, videreudvikling, fejlsøgning m.m. Dokumentationen er utilstrækkelig og mangler væsentlige oplysninger.
<p>50 Er systemet vurderet dokumenteret på en måde, der gør det nemt og forståeligt for en systemejer at administrere det?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. I høj eller nogen grad 3. Mangelfuld 4. Nej 5. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om systemet er dokumenteret på en måde, der gør det nemt og forståeligt for en systemejer at administrere det, ønsker man at vurdere, om dokumentationen er tilstrækkelig klar og detaljeret til at støtte systemejereren i at forstå og administrere systemet effektivt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemet er fuldt ud dokumenteret på en måde, der gør det nemt og forståeligt for en systemejer at administrere det. Dokumentationen er omfattende, klar og detaljeret. 2. I høj eller nogen grad vælges, hvis systemet i høj eller nogen grad er dokumenteret på en måde, der gør det nemt og forståeligt for en systemejer at administrere det. De fleste aspekter er godt dokumenteret, men der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring.

		<p>3. Mangelfuld vælges, hvis dokumentationen er mangelfuld. Der er flere områder, hvor dokumentationen mangler detaljer eller klarhed, hvilket gør det sværere for systemejereren at administrere systemet effektivt.</p> <p>4. Nej vælges, hvis systemet ikke er dokumenteret på en måde, der gør det nemt og forståeligt for en systemejer at administrere det. Dokumentationen er utilstrækkelig og mangler væsentlige oplysninger.</p>
<p>51 På en skala fra 1-4, hvor 4 er meget høj, hvordan vurderes niveauet af nødvendig implicit viden om systemet?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 0 2. 1 3. 2 4. 3 5. 4 6. Ved ikke 	<p>Når man spørger om niveauet af nødvendig implicit viden om systemet, ønsker man at vurdere, hvor meget uformel eller uudtalt viden, der kræves for at kunne forstå og arbejde med systemet effektivt. Implicit viden kan omfatte erfaringer, rutiner og forståelse, som ikke nødvendigvis er dokumenteret.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 0 vælges, hvis der slet ikke kræves implicit viden for at forstå og arbejde med systemet. Al nødvendig information er klart dokumenteret og tilgængelig. 2. 1 vælges, hvis der kræves meget lidt implicit viden for at forstå og arbejde med systemet. De fleste nødvendige oplysninger er dokumenteret, men der kan være enkelte områder, hvor erfaring eller uformel viden er nyttig. 3. 2 vælges, hvis der kræves en moderat mængde implicit viden for at forstå og arbejde med systemet. En del information er dokumenteret, men der er flere områder, hvor erfaring og uformel viden er nødvendig. 4. 3 vælges, hvis der kræves en høj grad af implicit viden for at forstå og arbejde med systemet. Mange nødvendige oplysninger er ikke dokumenteret, og det kræver betydelig erfaring og uformel viden at arbejde effektivt med systemet. 5. 4 vælges, hvis der kræves en meget høj grad af implicit viden for at forstå og arbejde med systemet. De fleste nødvendige oplysninger er ikke dokumenteret, og det kræver omfattende erfaring og uformel viden at kunne arbejde med systemet.

52 På en skala fra 1-4, hvor 4 er meget høj, hvad er din generelle vurdering af hvor nemt det er at vedligeholde systemet?	<ol style="list-style-type: none"> 1. 0 2. 1 3. 2 4. 3 5. 4 6. Ved ikke 	<p>Når man spørger om den generelle vurdering af, hvor nemt det er at vedligeholde systemet, ønsker man at få en vurdering af, hvor brugervenligt og effektivt systemet er i forhold til vedligeholdelse. Dette inkluderer faktorer som dokumentation, tilgængelighed af værktøjer, og hvor intuitivt systemet er at arbejde med.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 0 vælges, hvis det slet ikke er nemt at vedligeholde systemet. Vedligeholdelse er meget besværlig og kræver betydelig indsats og tid. 2. 1 vælges, hvis det er meget vanskeligt at vedligeholde systemet. Der er mange udfordringer og hindringer, som gør vedligeholdelse tidskrævende og kompliceret. 3. 2 vælges, hvis det er moderat nemt at vedligeholde systemet. Der er nogle udfordringer, men generelt kan vedligeholdelse udføres uden større problemer. 4. 3 vælges, hvis det er relativt nemt at vedligeholde systemet. De fleste vedligeholdelsesopgaver kan udføres effektivt og uden større besvær. 5. 4 vælges, hvis det er meget nemt at vedligeholde systemet. Vedligeholdelse er enkel, hurtig og kræver minimal indsats.
--	---	--

Forretningsunderstøttelse

Nr.	Spørgsmål	Svarmuligheder	Forklaring
53	Er it-systemets nuværende understøttelse af forretningsbehovene tilfredsstillende?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. I høj eller nogen grad 3. Delvist 4. Nej 5. Ved ikke 	<p>Når man spørger, om it-systemets nuværende understøttelse af forretningsbehovene er tilfredsstillende, ønsker man at vurdere, om systemet effektivt opfylder de krav og behov, som forretningen har i øjeblikket. Dette inkluderer, om systemet understøtter de nødvendige processer, funktioner og mål.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis it-systemet fuldt ud understøtter forretningsbehovene. Systemet opfylder alle krav og behov effektivt og uden problemer. 2. I høj eller nogen grad vælges, hvis it-systemet i høj eller nogen grad understøtter forretningsbehovene. De fleste krav og behov opfyldes, men der kan

		<p>være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring.</p> <p>3. Delvist vælges, hvis it-systemet delvist understøtter forretningsbehovene. Nogle krav og behov opfyldes, men der er flere områder, hvor systemet ikke lever op til forventningerne og kræver forbedringer.</p> <p>4. Nej vælges, hvis it-systemet ikke understøtter forretningsbehovene. Systemet opfylder ikke de nødvendige krav og behov, hvilket kan påvirke forrettningens effektivitet og mål.</p>
54	<p>Forventes it-systemet i sin nuværende form, at kunne understøtte alle relevante forretningsprocesser om tre år?</p>	<p>Når man spørger, om it-systemet i sin nuværende form forventes at kunne understøtte alle relevante forretningsprocesser om tre år, ønsker man at vurdere, om systemet er tilstrækkeligt fremtidssikret og fleksibelt til at håndtere de forventede udviklinger og krav i forretningen over de næste tre år.</p> <p>1. Ja</p> <p>2. Nej</p> <p>3. Ved ikke</p> <p>1. Ja vælges, hvis it-systemet i sin nuværende form forventes at kunne understøtte alle relevante forretningsprocesser om tre år. Systemet er tilstrækkeligt robust og fleksibelt til at håndtere fremtidige krav og udviklinger uden behov for større ændringer.</p> <p>2. Nej vælges, hvis it-systemet i sin nuværende form ikke forventes at kunne understøtte alle relevante forretningsprocesser om tre år. Systemet vil sandsynligvis kræve væsentlige opdateringer eller ændringer for at kunne håndtere fremtidige krav og udviklinger.</p>
55	<p>Sker der ofte uplanlagte ændringer til systemet?</p>	<p>Når man spørger, om der ofte sker uplanlagte ændringer til systemet, ønsker man at vurdere, hvor hyppigt systemet ændres uden forudgående planlægning. Uplanlagte ændringer kan påvirke systemets stabilitet og pålidelighed.</p> <p>1. Nej</p> <p>2. Nogle gange</p> <p>3. Ofte</p> <p>4. Altid</p> <p>5. Ved ikke</p> <p>1. Nej vælges, hvis der sjældent eller aldrig sker uplanlagte ændringer til systemet. Ændringer er normalt planlagte og kontrollerede, hvilket sikrer systemets stabilitet.</p> <p>2. Nogle gange vælges, hvis der af og til sker uplanlagte ændringer til systemet. Mens de fleste ændringer er planlagte, opstår der lejlighedsvis behov for uplanlagte justeringer.</p> <p>3. Ofte vælges, hvis der regelmæssigt sker uplanlagte ændringer til systemet. Der er hyppige behov for</p>

		<p>justeringer, som ikke var forudset, hvilket kan påvirke systemets stabilitet.</p> <p>4. Altid vælges, hvis der konstant sker uplanlagte ændringer til systemet. Ændringer er næsten aldrig planlagte, hvilket kan føre til betydelige stabilitetsproblemer.</p>
56	<p>Vurderes det, at ændringer kan implementeres let, uden at påvirke systemets overordnede kvalitet?</p>	<p>Når man spørger, om ændringer kan implementeres let uden at påvirke systemets overordnede kvalitet, ønsker man at vurdere, hvor nemt det er at foretage ændringer i systemet uden at forringe dets funktionalitet, stabilitet eller ydeevne.</p> <p>1. Ja vælges, hvis ændringer kan implementeres meget let og uden at påvirke systemets overordnede kvalitet. Systemet er designet til at håndtere ændringer effektivt og uden problemer.</p> <p>2. I høj eller nogen grad vælges, hvis ændringer i høj eller nogen grad kan implementeres let og uden at påvirke systemets overordnede kvalitet. De fleste ændringer kan foretages uden større problemer, men der kan være enkelte tilfælde, hvor det kræver mere opmærksomhed.</p> <p>3. Delvist vælges, hvis ændringer kun delvist kan implementeres let og uden at påvirke systemets overordnede kvalitet. Nogle ændringer kan foretages uden problemer, mens andre kan påvirke systemets funktionalitet eller stabilitet.</p> <p>4. Nej vælges, hvis ændringer ikke kan implementeres let og ofte påvirker systemets overordnede kvalitet. Ændringer kan føre til problemer med funktionalitet, stabilitet eller ydeevne.</p>
57	<p>Er systemet underlagt oppetider/tilgængelighed pba. af andre systemer eller forretningsbehov?</p>	<p>Når man spørger, om systemet er underlagt oppetider eller tilgængelighed baseret på andre systemer eller forretningsbehov, ønsker man at forstå, om systemets drift og tilgængelighed er afhængig af eksterne faktorer.</p> <p>1. Ja vælges, hvis systemets oppetid og tilgængelighed er afhængig af andre systemer eller forretningsbehov. For eksempel kan systemet være integreret med andre systemer, som det er afhængigt af for at fungere korrekt, eller det kan være nødvendigt at være tilgængeligt i bestemte tidsrum for at opfylde forretningskrav.</p> <p>2. Nej vælges, hvis systemets oppetid og tilgængelighed ikke er afhængig af andre systemer eller forretningsbehov. Systemet fungerer uafhængigt og</p>

		kræver ikke integration med andre systemer eller specifikke forretningskrav for at være tilgængeligt.
58	Vurderes systemets svartider at være tilfredsstillende i forhold til brugerbehovet?	<p>Når man spørger, om systemets svartider er tilfredsstillende i forhold til brugerbehovet, ønsker man at vurdere, hvor godt systemet opfylder brugernes forventninger til responstid.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemets svartider er fuldt ud tilfredsstillende og opfylder brugernes behov og forventninger uden problemer. 2. I høj eller nogen grad vælges, hvis systemets svartider i høj eller nogen grad er tilfredsstillende. De fleste brugere vil finde responstiderne acceptable, men der kan være enkelte situationer, hvor svartiderne kunne være bedre. 3. Mangelfuld vælges, hvis systemets svartider er utilstrækkelige og ikke helt opfylder brugernes behov. Brugere kan opleve forsinkelser, som påvirker deres oplevelse negativt. 4. Nej vælges, hvis systemets svartider ikke er tilfredsstillende og ofte ikke opfylder brugernes behov. Brugere vil sandsynligvis opleve betydelige forsinkelser, som gør systemet svært at bruge effektivt.

Fejlhåndtering

Nr.	Spørgsmål	Svarmuligheder	Forklaring
59	Hvor mange nedbrud på over 10 minutter har systemet haft i løbet af de sidste 12 måneder?	<ol style="list-style-type: none"> 0-2 3-6 Mere end 6 Ved ikke 	<p>Dette spørgsmål handler om at vurdere systemets pålidelighed ved at tælle antallet af nedbrud, der har varet mere end 10 minutter, inden for det seneste år.</p> <ol style="list-style-type: none"> 0-2 vælges, hvis systemet har haft mellem 0 og 2 nedbrud på over 10 minutter i løbet af de sidste 12 måneder. Dette indikerer en høj grad af pålidelighed og stabilitet. 3-6 vælges, hvis systemet har haft mellem 3 og 6 nedbrud på over 10 minutter i løbet af de sidste 12 måneder. Dette indikerer en moderat grad af pålidelighed, hvor der er plads til forbedring. Mere end 6 vælges, hvis systemet har haft mere end 6 nedbrud på over

		10 minutter i løbet af de sidste 12 måneder. Dette indikerer en lav grad af pålidelighed, og der er behov for væsentlige forbedringer for at sikre stabil drift.
60	Er systemet underlagt standardiseret fejlhåndtering (f.eks. ITIL)?	<p>Dette spørgsmål handler om at vurdere, om systemet følger en standardiseret metode til fejlhåndtering, såsom ITIL (Information Technology Infrastructure Library), som er en samling af bedste praksis for IT-service management.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja vælges, hvis systemet fuldt ud følger en standardiseret metode til fejlhåndtering, som ITIL. Alle processer og procedurer for fejlhåndtering er formaliserede og følger de bedste praksis. 2. Delvist vælges, hvis systemet delvist følger en standardiseret metode til fejlhåndtering. Nogle processer og procedurer er formaliserede og følger bedste praksis, men der er områder, hvor standarderne ikke er fuldt implementerede. 3. Nej vælges, hvis systemet ikke følger en standardiseret metode til fejlhåndtering. Fejlhåndteringsprocesserne er ikke formaliserede og følger ikke nødvendigvis de bedste praksis.
61	Hvor mange sev 1 og 2 fejlrapporter igennem de sidste 12 måneder?	<p>Dette spørgsmål handler om at vurdere antallet af alvorlige fejlrapporter (severity 1 og 2) i systemet over det seneste år. Severity 1 fejl er kritiske fejl, der påvirker hele systemet eller vigtige funktioner, mens severity 2 fejl er alvorlige fejl, der påvirker vigtige funktioner, men ikke hele systemet.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mindre end 3 vælges, hvis der har været færre end 3 severity 1 og 2 fejlrapporter i løbet af de sidste 12 måneder. Dette indikerer en høj grad af systemstabilitet og pålidelighed. 2. Mellem 3 og 10 vælges, hvis der har været mellem 3 og 10 severity 1 og 2 fejlrapporter i løbet af de sidste 12 måneder. Dette indikerer en moderat grad af systemstabilitet, hvor der er plads til forbedring. 3. Flere end 10 vælges, hvis der har været mere end 10 severity 1 og 2

		fejlrappporter i løbet af de sidste 12 måneder. Dette indikerer en lav grad af systemstabilitet, og der er behov for væsentlige forbedringer for at sikre en mere stabil drift.
--	--	---

Sikkerhed

Nr.	Spørgsmål	Svarmuligheder	Forklaring
62	Fortages der regelmæssige opdateringer af it-systemets risikovurdering, og vurderes sikkerhedsniveauet på denne baggrund at være tilfredsstillende?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja, og sikkerheden vurderes tilfredsstillende 2. Ja, og sikkerheden vurderes utilfredsstillende 3. Nej risikovurdering er ikke opdateret, men den seneste risikovurdering var tilfredsstillende 4. Nej, systemet er ikke blevet risikovurderet 5. Ved ikke 	<p>Dette spørgsmål handler om at vurdere, om it-systemets risikovurdering opdateres regelmæssigt, og om sikkerhedsniveauet anses for at være tilfredsstillende baseret på disse opdateringer.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja, og sikkerheden vurderes tilfredsstillende vælges, hvis it-systemets risikovurdering opdateres regelmæssigt, og at sikkerhedsniveauet anses for at være tilfredsstillende baseret på disse opdateringer. Systemet er godt beskyttet mod potentielle trusler. 2. Ja, og sikkerheden vurderes utilfredsstillende vælges, hvis it-systemets risikovurdering opdateres regelmæssigt, men at sikkerhedsniveauet anses for at være utilfredsstillende. Der er behov for forbedringer for at sikre tilstrækkelig beskyttelse mod potentielle trusler. 3. Nej, risikovurdering er ikke opdateret, men den seneste risikovurdering var tilfredsstillende vælges, hvis it-systemets risikovurdering ikke er blevet opdateret for nylig, men at den seneste risikovurdering anså sikkerhedsniveauet for at være tilfredsstillende. Der kan være en vis risiko for, at nye trusler ikke er blevet adresseret. 4. Nej, systemet er ikke blevet risikovurderet vælges, hvis it-systemet ikke har gennemgået en risikovurdering. Der er ingen formel vurdering af sikkerhedsniveauet, hvilket kan udgøre en betydelig risiko.
63	Er der gennemført en IT-system sikkerhedsvurdering (f.eks. OWASP) inden for de sidste 12 måneder?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja, og sikkerheden vurderes tilfredsstillende 2. Ja, og sikkerheden vurderes utilfredsstillende 3. Nej, systemet er ikke blevet sikkerhedsvurderet 	<p>Dette spørgsmål handler om at vurdere, om der er blevet udført en sikkerhedsvurdering af it-systemet inden for det seneste år, og hvad resultatet af denne vurdering var.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ja, og sikkerheden vurderes tilfredsstillende vælges, hvis der er blevet gennemført en sikkerhedsvurdering af it-systemet inden for de sidste 12 måneder, og at sikkerhedsniveauet

	4. Ved ikke	<p>anses for at være tilfredsstillende. Systemet er godt beskyttet mod potentielle trusler.</p> <p>2. Ja, og sikkerheden vurderes utilfredsstillende vælges, hvis der er blevet gennemført en sikkerhedsvurdering af it-systemet inden for de sidste 12 måneder, men at sikkerhedsniveauet anses for at være utilfredsstillende. Der er behov for forbedringer for at sikre tilstrækkelig beskyttelse mod potentielle trusler.</p> <p>3. Nej, systemet er ikke blevet sikkerhedsvurderet vælges, hvis der ikke er blevet udført en sikkerhedsvurdering af it-systemet inden for de sidste 12 måneder. Der er ingen formel vurdering af sikkerhedsniveauet, hvilket kan udgøre en betydelig risiko.</p>
64	Er alle relevante sikkerhedsopdateringer og patches implementeret?	<p>Dette spørgsmål handler om at vurdere, om systemet har modtaget og implementeret alle nødvendige sikkerhedsopdateringer og patches for at beskytte mod kendte sårbarheder.</p> <p>1. Ja, og opdateret vælges, hvis alle relevante sikkerhedsopdateringer og patches er blevet implementeret, og systemet er fuldt opdateret. Systemet er beskyttet mod de nyeste kendte trusler.</p> <p>2. Ja, men ikke opdateret vælges, hvis alle relevante sikkerhedsopdateringer og patches er blevet implementeret på et tidspunkt, men systemet er ikke længere fuldt opdateret. Der kan være nyere opdateringer, som endnu ikke er blevet installeret.</p> <p>3. Nej vælges, hvis ikke alle relevante sikkerhedsopdateringer og patches er blevet implementeret. Systemet kan være sårbart over for kendte trusler, og der er behov for at installere de manglende opdateringer for at forbedre sikkerheden.</p>
65	Vurderes det at adgangskontrol og rollestyring er på et tilfredsstillende niveau?	<p>Dette spørgsmål handler om at vurdere, om systemets adgangskontrol og rollestyring er tilstrækkelige til at beskytte data og sikre, at brugere kun har adgang til de ressourcer, de har brug for.</p> <p>1. Ja vælges, hvis adgangskontrol og rollestyring er fuldt ud tilfredsstillende. Systemet har effektive mekanismer på plads for at sikre, at brugere kun har adgang til de nødvendige ressourcer, og at sikkerheden er høj.</p> <p>2. I høj eller nogen grad vælges, hvis adgangskontrol og rollestyring i høj</p>

		<p>eller nogen grad er tilfredsstillende. De fleste sikkerhedsforanstaltninger er på plads og fungerer godt, men der kan være enkelte områder, hvor der er plads til forbedring.</p> <p>3. Mangelfuld vælges, hvis adgangskontrol og rollestyring er utilstrækkelige. Der er flere områder, hvor sikkerhedsforanstaltningerne ikke er tilstrækkelige, hvilket kan føre til sikkerhedsrisici.</p> <p>4. Nej vælges, hvis adgangskontrol og rollestyring ikke er tilfredsstillende. Systemet mangler de nødvendige mekanismer for at sikre, at brugere kun har adgang til de relevante ressourcer, hvilket kan udgøre en betydelig sikkerhedsrisiko.</p>
66	<p>Foreligger der relevante beredskabsplaner for systemet?</p>	<p>Dette spørgsmål handler om at vurdere, om der findes beredskabsplaner for systemet, og om disse planer er opdaterede. Beredskabsplaner er vigtige for at sikre, at systemet kan håndtere nødsituationer og hurtigt komme tilbage i drift efter en hændelse.</p> <p>1. Ja, og opdateret vælges, hvis der findes relevante beredskabsplaner for systemet, og at disse planer er opdaterede. Systemet er godt forberedt på nødsituationer, og planerne er ajourførte med de nyeste oplysninger og procedurer.</p> <p>2. Ja, men ikke opdateret vælges, hvis der findes relevante beredskabsplaner for systemet, men at disse planer ikke er opdaterede. Planerne eksisterer, men de kan mangle nyere oplysninger eller procedurer, hvilket kan påvirke deres effektivitet i en nødsituation.</p> <p>3. Nej vælges, hvis der ikke findes relevante beredskabsplaner for systemet. Der er ingen formelle planer på plads for at håndtere nødsituationer, hvilket kan udgøre en betydelig risiko for systemets drift og sikkerhed.</p>
67	<p>Overholdes kravene for logning på internetvendte tjenester og centrale interne it-systemer?</p>	<p>Dette spørgsmål handler om at vurdere, om systemet opfylder de nødvendige krav til logning (registrering af hændelser og aktiviteter) for både internetvendte tjenester og centrale interne it-systemer. Logning er vigtig for sikkerhedsovervågning, fejlfinding og overholdelse af lovgivning.</p> <p>1. Ja vælges, hvis systemet fuldt ud overholder alle krav til logning for både internetvendte tjenester og centrale interne it-systemer. Alle</p>

		<p>nødvendige hændelser og aktiviteter registreres korrekt og systematisk.</p> <p>2. I høj eller nogen grad vælges, hvis systemet i høj eller nogen grad overholder kravene til logning. De fleste nødvendige hændelser og aktiviteter registreres, men der kan være enkelte områder, hvor logningen kan forbedres.</p> <p>3. Mangelfuld vælges, hvis systemets logning er utilstrækkelig. Der er flere områder, hvor nødvendige hændelser og aktiviteter ikke registreres korrekt, hvilket kan påvirke sikkerhed og overholdelse af lovgivning.</p> <p>4. Nej vælges, hvis systemet ikke overholder kravene til logning. Der er ingen eller meget begrænset registrering af hændelser og aktiviteter, hvilket udgør en betydelig sikkerhedsrisiko og kan føre til manglende overholdelse af lovgivning.</p>
68	<p>Har drift- og vedligeholdelsesleverandøren modtaget sikkerheds træning inden for de sidste 12 måneder?</p>	<p>Dette spørgsmål handler om at vurdere, om leverandøren, der står for drift og vedligeholdelse af systemet, har modtaget den nødvendige sikkerhedstræning inden for det seneste år. Sikkerhedstræning er vigtig for at sikre, at leverandøren er opdateret med de nyeste sikkerhedsprocedurer og bedste praksis.</p> <p>1. Ja vælges, hvis drift- og vedligeholdelsesleverandøren har modtaget sikkerhedstræning inden for de sidste 12 måneder. Leverandøren er derfor opdateret med de nyeste sikkerhedsprocedurer og bedste praksis, hvilket bidrager til en sikker drift af systemet.</p> <p>2. Nej vælges, hvis drift- og vedligeholdelsesleverandøren ikke har modtaget sikkerhedstræning inden for de sidste 12 måneder. Der kan være en risiko for, at leverandøren ikke er opdateret med de nyeste sikkerhedsprocedurer og bedste praksis, hvilket kan påvirke systemets sikkerhed.</p>
69	<p>Har de interne ressourcer modtaget IT-sikkerhedstræning inden for de sidste 12 måneder?</p>	<p>Dette spørgsmål handler om at vurdere, om de interne medarbejdere, der arbejder med it-systemet, har modtaget den nødvendige sikkerhedstræning inden for det seneste år. Sikkerhedstræning er vigtig for at sikre, at medarbejderne er opdateret med de nyeste sikkerhedsprocedurer og bedste praksis.</p> <p>1. Ja vælges, hvis de interne ressourcer har modtaget IT-sikkerhedstræning inden for de sidste 12 måneder. Medarbejderne er derfor opdateret med de nyeste sikkerhedsprocedurer og bedste</p>

		<p>praksis, hvilket bidrager til en sikker drift af systemet.</p> <p>2. Nej vælges, hvis de interne ressourcer ikke har modtaget IT-sikkerhedstræning inden for de sidste 12 måneder. Der kan være en risiko for, at medarbejderne ikke er opdateret med de nyeste sikkerhedsprocedurer og bedste praksis, hvilket kan påvirke systemets sikkerhed.</p>
--	--	--