

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 12. januar 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 215/22

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1966

Autoriserede cand.jur. Christina Johnsen

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 10. februar 2022 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-1217-2021).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpeelse.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i 3 år frakendes retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn og unge under 18 år, jf. kriminallovens § 165, stk. 2, 1. pkt., jf. stk. 1, og § 165, stk. 3.

T har påstået stadfæstelse og dermed frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Videoafhøring af F1, F3, F2, F4, F5, V5, V6, V7, V8 og V9 afspillet under sagen suppleret af rapporter og fotos.

Forklaringer

T og vidnerne V2 og V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er endvidere afgivet forklaring af V3 og V4.

T har supplerende forklaret, at han har undervist alle de forurettede piger siden 4. klasse, hvor han startede i september 2017. Han blev ansat til at klare en vanskelig klasse, og det er muligt, eleverne til tider synes han var skrap og kunne råbe højt. Han underviste klassen ca. 25 timer hver uge i næsten alle fag, herunder personlig udvikling. I den sammenhæng havde han opsat en plakat i klassen fra Foreningen Grønlandske Børn med et telefonnummer de kunne ringe til. Der var i klassen 21-26 elever fra han startede med den og til han fratrådte 15. januar 2021. I klassen var der bl.a. 3 grupperinger af piger, der ikke altid havde det godt med hinanden. Det er korrekt, at han i marts og april 2019 samt i april 2020 blev indskærpet ikke at have pigerne på skødet, og i sidstnævnte tilfælde førte det til kontakt fra politiet. Han er i tvivl om, hvorvidt det var 7.B som det pædagogiske analyseinstitut MISI vurderede, men han havde i én af sine klasser et fint forløb med MISI.

Til de enkelte videoafhøringer fastholdt tiltalte sine forklaringer afgivet for kredsretten med mindre supplerende bemærkninger.

Til de personlige forhold har tiltalte vedstået oplysningerne i personundersøgelsen af 16. august 2021 og supplerende oplyst, at han det seneste år har undervist i engelsk for voksne.

V2 har supplerende forklaret, at 7.B var en urolig klasse med udfordringer, og under Corona havde den været delt op i 2. Tiltalte var en professionel og stabil lærer, men da flere piger fra 7.B i januar 2021 fortalte om episoder, hvor tiltalte havde haft elever siddende på skødet, blev tiltalte 15. januar 2021 bortvist. Han havde ikke grund til at tro, at én eller flere af pigerne løj om episoderne.

V1 har supplerende forklaret, at hun 13. januar 2021 havde besøg af flere piger fra 7.B på sit kontor, og at de var oprørte over tiltalte. Hun troede på pigerne, og det udtalte ønske om ikke at blive berørt eller befølt. Tiltalte var en tydelig og god lærer, men tiltalte tog ikke pigernes klager alvorligt, hvorfor hun inddrog inspektøren. Hun havde tidligere skrevet notaterne fra 2019 om piger på skødet hos tiltalte.

V3 har forklaret, at han er far til F1, og at han 15. januar 2021 er afhørt til sagen af politiet. F1 havde ikke derhjemme talt om berøringer eller andet fra tiltalte.

V4 har forklaret, at hun er mor til V9, der var med til at ringe til børnetelefonen. V9 har ikke hjemme omtalt krænkelser, og hun har haft et fint forhold til tiltalte. V9 har det skidt med, hvad der er sket med tiltalte, som følge af de ringede til børnetelefonen. Det var vel 1/3 af forældrene, der stod bag klagen over tiltalte fra 15. januar 2021.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten bemærker indledningsvis, at alle 8 forhold efter beskrivelserne er begået enten i klasseværelset eller på en lejrskole for den pågældende klasse 7.B, og at alle forhold skulle være begået i nærvær af en stor del af eleverne.

Landsretten finder alle de afgivne forklaringer troværdige og udtryk for, hvad den enkelte opfatter at have oplevet. Der er imidlertid betydelig divergens mellem, hvad der forklares om de enkelte episoder – ikke blot i forhold til tiltaltes forklaring men også indbyrdes mellem vidneforklaringerne. Landsretten finder således ikke, at der i nogen af forholdene er entydige vidneforklaringer, som med tilstrækkelig sikkerhed kan fastlægge, hvad der er begået.

På den baggrund og i mangel af objektive beviser finder landsretten ikke, at der er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for tiltaltes skyld, hvorfor Qeqqa Kredsrets dom af 10. februar 2022 stadfæstes og tiltalte dermed frifindes.

THI KENDES FOR RET:

Qeqqa Kredsrets dom af 10. februar 2022 stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Christian Lundblad

DOM

afsagt af Qeqqa Kredsret den 10. februar 2022

Rettens nr. 1217/2021

Politiets nr. 5505-97377-00017-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1966

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. oktober 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.

Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i december 2020 på Atuarfik Hans Lynges, Hans Lynges vej [...] i Nuussuaq, i klasselokalet tilknyttet 7.b, under sit virke som skolelærer, at have krænket blufærdigheden hos eleven F1, født den [...] 2008, idet han befølte hende på ballerne, men hun stod ved kateteret.

2.

Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i det første halvår af 7. klasse i 2020 på Atuarfik Hans Lynges, Hans Lynges vej [...] i Nuussuaq, i klasselokalet tilknyttet 7.b, under sit virke som skolelærer, at have krænket blufærdigheden hos eleven F1, født den [...] 2008, idet han befølte hende på ballerne, men hun stod ved kateteret.

3.

Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i december 2020 på Atuarfik Hans Lynges, Hans Lynges vej [...] i Nuussuaq, i klasselokalet tilknyttet 7.b, under sit virke som skolelærer, at have krænket blufærdigheden hos eleven F2, født den [...] 2008, idet han befølte hende på ballerne, mens hun sad på skødet af tiltalte.

4.

Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse

ved i august 2019 i fjorden Itinnera i Nuuk under et ophold på en lejrskole, under sit virke som skolelærer, at have krænket blufærdigheden hos eleven F3, født den [...] 2008, idet tiltalte med sin ene hånd klemte F3s ene balle uden på tøjet.

5.

Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i december 2020/2021 på Atuarfik Hans Lynges, Hans Lynges vej [...] i Nuussuaq, i klasselokalet tilknyttet 7.b, under sit virke som skolelærer, at have krænket blufærdigheden hos eleven F3, født den [...] 2008, idet han befølte hende på inderlåret nær skridtet uden på bukserne, men hun stod ved kateteret.

6.

Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i december 2017/2018 eller 2018/2019 på Atuarfik Hans Lynges, Hans Lynges vej [...] i Nuussuaq, i klasselokalet tilknyttet 7.b, under sit virke som skolelærer, at have krænket blufærdigheden hos eleven F4, født den [...] 2008, idet han med begge hænder befølte hende på låret og maven, mens hun lå på et bord.

7.

Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i december 2017/2018 eller 2019/2020 på Atuarfik Hans Lynges, Hans Lynges vej [...] i Nuussuaq, i klasselokalet tilknyttet 7.b, under sit virke som

skolelærer, at have krænket blufærdigheden hos eleven F4, født den [...] 2008, idet han flere gange klappede hende på ballerne.

8.

Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse

ved i januar 2021 på Atuarfik Hans Lyng, Hans Lyng vej [...] i Nuussuaq, i klasselokalet tilknyttet 7.b, under sit virke som skolelærer, at have krænket blufærdigheden hos eleven F5, født den [...] 2008, idet han befølte hende på bagdelen.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

-Anbringelse i anstalt i 4 måneder

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere påstand om rettighedsfortabelse i 2 år gældende fra endelig dom, jf. kriminallovens § 165, stk. 2,1. pkt. jf. stk. 1, og § 165, stk. 3

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F1 (Forhold 1-2) påstand om erstatning/godtgørelse for 7.500 kr.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F2 (Forhold 3) påstand om erstatning/godtgørelse for 5.000 kr.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F3 (Forhold 4-5 påstand om erstatning/godtgørelse for 7.500 kr.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F4 (Forhold 6-7) påstand om erstatning/godtgørelse for 7.500 kr.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F45 (Forhold 8) påstand om erstatning/godtgørelse for 5.000 kr.

T har nægtet sig skyldig til samtlige forhold.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1, V2.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 10. februar 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V1, V2 har afgivet forklaring den 10. februar 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er fra Qasigiannnguit. Han har 2 døtre og en søn, alle er voksne.

Han er næst yngste i 8 søskende. Han har god kontakt med dem alle.

Han er uddannet som politimand og som lærer.

I sin fritid jæger han og læser bøger.

I dag arbejder han i sin ønskejob på KTI, hvor han underviser voksne i sprogskole.

Han er 55 år gammel.

Han lider af diskoprolaps siden 2008.

Han kan nyde et glas vin til nytår, men ellers bryder han sig ikke om alkohol.

Han spiser medicin til sin forbigående hjerneblødning.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet er dateret den 3. august 2021 og modtaget i retten den 21. oktober 2021

Retterns begrundelse og afgørelse

Blufærdighedskrænkelser

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte har nægtet sig skyldigt til samtlige 8 forhold.

Tiltalte fik tilbudt, om at få en stilling i Atuarfik Hans Lyng til en meget høj konfliktfyldig klasse.

Hvor lærerne hopper ud efter 14 dage og 3 uger. Da han er uddannet som kan håndtere konfliktklasser, takkede han til jobbet. Klassen havde stort behov for omsorg, da over halvdelen af elever er skilsmissebørn. Og da han kom, var klassens problemer velkrevet.

Efter han fik klassen, fik eleverne tillid, hvor de kan komme til ham og sætte sig på hans skød, og kom til han, når de har brug for hjælp. Samt at nogen af eleverne kan betroede ham i at fortælle ham familiens problemer.

Klassen er en åben klasse, hvor man via store vinduer kan se ind samt at der var 25 – 27 elever i klassen.

Klassen havde han i 25 – 26 lektioner om ugen.

Forhold 1 og 2

F1 forklarede, at hun var blevet befølt på sin baller 2 gange af T.

F1 forklarede endvidere at hun aldrig havde sat sig på T skød og har hellere ikke givet ham kram.

Til gengæld, havde klassekammeraterne F2, V5 og V9 havde set F1 sad på skød og gav T kram.

Retten finder F1s forklaring utroværdig og derfor frifinder T til forhold 1 og 2.

Forhold 3

F2 forklarede, at hun var blevet befølt af T da de gik i 6. klasse.

Retten bemærker, at der ikke var vidner der havde set befølingen selv om dette skulle have sket i klassen, har retten ingen beviser og derfor frifinder T forhold 3.

Forhold 4

F3 forklarede, at da hun gik i 6 klasse havde hun af T blevet klemmt på sin ene balle under lejrskole på vej ind i huset.

Vidnet F1 havde set T rørt på F3s balle inde i huset ved vinduet.

Retten finder forklaringerne uoverens med hinanden hvor for T frifindes til forhold 4.

Forhold 5

T forklarede, at mens F3 ikke ville aflevere sin mobil, havde han taget den, hvor F3 gemte den mellem sine ben. Der regler, at al mobiltelefoner skal afleveres til kontoret.

Hvorfor T frifindes til tiltalen.

Forhold 6

F4 forklarede, at mens hun lå på bordet havde T befølt hende på sin ryg og på benene.

Da forklaringen og anklagen er uoverens med hinandens frifindes T for forhold 6.

Forhold 7.

F4 forklarede, at hun var blevet klappet på sin baller flere gange.

Da klap på ballerne ikke anses som seksuel anlagt frifindes T til forhold 7.

Forhold 8.

F5 forklarede at mens hun var gemt under bordet, blev de jaget ud af T, hvor han befølte hende på sin baller.

T forklarede, at da alle elever skal være ude i frikvartererne uanset vejrforholdet ville nogen elever ikke, hvorfor han var nødsaget til at give dem skub for at kunne låse klasse.

Retten finder T forklaring passende til forholdet, og frifinder ham til forhold 8.

Der er stort sandsynlighed for at pigerne indbyrdes havde talt om befølingerne.

Rette spørger ligesom T, hvor er drengene?

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Louise Skifte
Kredsdommer

Den 10. februar 2022 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret offentlig retsmøde i Sisimiut
Kredsdommer Louise Skifte behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1217/2021

Politiets nr. 5505-97377-00017-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1966

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at han er glad for at han fik mulighed for at afgive forklaring. Han har været lærer siden 1995. Han blev læreruddannet i 2008. Hans funktion i skolen var at knuse problemer i klassen som har vanskeligheder. Derfor har han været med til specielle kurser Nordisk unge sex konference i Nuuk i 2013. I 2014 gennemgik han kursus i bekymrings barometer, hvis der er nogen der er blevet krænket, som lærer skulle de lave forebyggelse via de pædagogiske

materielle, blandt andet konfliktløsning, hvor det indebærer elevernes egne behov og andres behov. Dette forløb i 3 år. Han brugte det til de forskellige klasser. Han været i udlandet i 3 år og underviste i engelsk som internationalt engelsk lærer frem til 2017. Efter skolestart 2017-18 blev han ringet op fra X1, hvor hun foreslog at han skulle søge arbejde i Atuarfik Hans Lyng. Her skulle han have et problem klasse, som de kaldes, der går i 3 klasse. Der havde lærerne været afhoppere, f.eks. var der en lærer der holdt i 14 dage og en anden der holdt i 3 uger. Allerede i 4 klassen var der en, to, tre som ellers startede som lærer, hvor de så trådte fra, fordi der var for mange konflikter i den klasse.

Han dertil den 5. september 2017 til Nuuk, hvor han skulle prøve at rette 4 klasse op. I klassen var der konflikter både hos piger og drenge. De overfaldt hinanden i frikvarterne og de var respektløse til medmenneskerne. Klassen var sammensat af stærke familier og socialt udsatte familier. En enkelt bor på døgninstitution. Da han startede, havde han glædet sig til at arbejde med ledelsen. Da han startede, havde nogle af eleverne været ude under timerne. Til at starte med var der 21 elever. Senere blev det til 25-26 elever. Da han havde fået succes, med den klasse, blev han den ene lærer i klassen. Han underviste i dansk, grønlandsk, matematik, personlig udvikling og engelsk og tilbragte mange timer med dem i de år. God 25-26 lektioner om ugen. Hans opgave var at styrke de enkelte elevers behov og andres behov. I løbet af ugen kan han snakke om værdier og skolens regler, f.eks. skulle elevernes mobiltelefoner lægges i kassen og skal afleveres til kontoret. Bare det havde givet konflikter, fordi eleverne ellers vil beholde deres mobiltelefoner.

Der var tiltag hvor han ud over madlavningsgruppen, havde han med forældrene aftalt at der skal være en lektie gruppe. Samt aftalt hvis en elev havde haft konflikt i frikvarterne eller i klassen, som vold eller drilleri, så skulle han lave aftale med forældrene og indkaldelse forældrene til at de skal tage barnet med til skolen dagen efter klokken 8, så de kan snakke med eleven, om de foregående ting. Han blev ved med at lave de ting, som andre lærer ikke havde formodet at gøre. Han havde et godt samarbejde med forældrene. I samarbejde med forældrene havde han også haft tiltag til forældre aftener, hvor de så har gjort det 2-3 gange om året. Der kunne forældrene og lærerne snakke om tiltag, der er sket i løbet af året og eventuelt næst kommende planer. Han havde altid følt at han havde et godt samarbejde med forældrene, eleverne og ledelsen samt hans håndtering i klassen af eleverne.

I 2017, da han kom kunne man i klassens log, se hvad lærerne havde skrevet, hvad de under frikvarterne har observeret, i form af drillerier. Efter han havde fået klasse, kan skolegårdsvagterne komme over til ham og fortælle ham, hvad hans elever har lavet i frikvarterne. Da lærerne ved at eleverne var hans elever. Der var både drenge og piger der kom til ham, han er omsorgsfuld. F.eks. når en dreng græder kan han holde om ham. Pigerne kan komme og sætte sig på hans skød, når de er kede af det. Det gjorde de især, da de var mindre. I klassen sidder han, fordi han har diskusprolaps.

Han har lavet aftale med V2 i 2020, at han skal fortælle sin klasse, at de ikke skal komme til ham og sidde på hans skød, fordi de er blevet større. Men en pige i klassen F1, som var den mindste i klassen, og er udadvendt og var bagud i forhold til sine klassekammerater, kom tit til ham og sætter sig på sit skød, når hun græder og fortæller hvad der var sket. Der var nogle af eleverne, der har behov for at blive trøstet. Det var hans funktion da han arbejdede der som klasselærer. Han er bevist og viser at børn er børn. Han er afhængig af X2s bog, der hedder "Gør aldrig børn fortræd." Han er selv opvokset, hvor hans forældre var lægdommere og han har selv været politimand og han er tilhænger af lovgivning.

I 2019 havde MISI fået 2 psykologer til at observere hans undervisning i den klasse, der har problemer. Den skulle vare i 2 måneder. Behandlingen tog et halvt år for MISI. Opstartsfasen var efteråret september og midtvejs evalueringen i januar og afsluttende evaluering i marts måned. Psykologerne observerede børn og deres adfærd. MISI meddelte hvordan hans adfærd var, det var i positiv retning. MISI er psykologisk pædagogisk rådgivning som tidligere hed PPR.

Da han kom til skolen, var han var han godt klar over, at han skal håndtere elever der har behov for voksne. De børn blev ellers kaldt problem klasse, men hans motto er, at det er børn der har behov for voksne.

I 4 år har han arbejdet i Danmark som lærer, i Skive omegn. Han kan lide at arbejde der.

På et tidspunkt da X3 var på visit i Nuuk, havde Nalakkersuisut besluttet at de skal finde en klasse som hun kan besøge. Han blev valgt. I forbindelse med besøget fik han X4s gave.

Ugen efter fik han et nyt job i syv forskellige europæiske lande, hvor han skal lede et projekt, i Sicilien, Tyrkiet, Tyskland, England, Danmark, Polen, Letland og Lithuanien. Der skulle han rejse rundt 3 måneder ad gangen.

2017 kom han til Nuuk, hvor han giver eleverne, ros når de har lavet noget positive ting.

I samarbejde med forældrene aftalte de, at eleverne skal tage en bamse med til skolen, som kan bruges til at lære at formulere elevernes tale. Han lærte sin klasse at de skal stå op stille sig bag stolen når voksne kommer i klassen. Eleverne lærte også, når samtlige skole skal til samling, holder hans elever i hånd i hånd, i en kolonne, hvor alle andre elever løber rundt til samlingen og skubber til hinanden. Hans klasse bliver bemærket, og alle ønsker at deres elever skulle lærer det samme.

I starten af 5.- 6. klassen havde viceskoleinspektør kommet til hans klasse og har sagt til dem, at de ikke skal stå op når nogen kom. Viceskoleinspektøren havde ikke selv gået over til X5 og fortalte de, men det var så hans elever der forklarede hvad hun havde sagt.

Vedrørende en bamseordning var der så en tidligere klasselærer der havde sagt sin klasse, at de skal lade være med at bruge bamse fordi de ligner pattebørn. Læreren havde heller ikke sagt det til ham, men direkte til sine elever. Han syntes at det der gav positivt resultat fik han modspil af andre lærer. Alle kender ham, deres klasse er indrettet hvor der er kæmpe vinduer ud mod gangen, klassen er central og er åben som påstås at være gerningsstedet. Alle kan kigge ind fra gangen. Alle klasser har vinduespartier ud mod gangen.

Efter han er blevet sigtet, havde han ellers bedt om at få udskrift af klasse log, men blev forklaret at den er blevet slettet efter et halvt år.

Da han kom, var det typisk piger der driller hinanden og F1 var den mindste og andre var større end hende, så hun blev drillet. Han har talt med F1, at i stedet for at gå over til ham, skal hun sige det til dem der driller hende. Dengang da der var slagsmål mod hinanden kunne de rive tøj på hinanden, nogle kan være spontant gale og smide Ipad på gulvet. Da han kom til klassen, kunne han tage elever og klappe på deres skulder eller røre dem, når der ikke er konflikter og dette ved forældrene godt.

Han var meget sammen med eleverne, og kollegaerne har nok bemærket og har set X5 havde elev på sit skød. Eleverne kommer op og giver ham kram og andre skoleelever som han ikke har, i klassen kan også komme og give ham kram. Selv kollegaerne kan også give ham kram.

I 2020 hvor han aftalte med V2 at de skal lade være med at have børn på skødet, havde han også bedt om at lade være med at give sin kollegaer kram, men det var kollegaerne der kom og gav ham kram og siger tak til ham. Kram kom efter behov.

Han følte at han var mere sammen med eleverne end deres forældre gjorde, fordi han havde 25 eller 26 lektioner om ugen med dem. Børn havde tiltro til ham og ser op til ham, hvorfor de kan læne op til ham.

Da han kom til skolen, var eleverne 9 år gamle og hans sidste arbejdsdag var 5. januar 2021, der var de 12 år gamle. Han har ikke bemærket noget problemer hos eleverne, men pigernes tankegange blev ændret, de var lidt mere fremme i forhold til drengene. Ændring hos pigerne kan sagtens være at de er i puberteten.

Da han blev uberettiget fyret havde han ikke henvendt sig til sin fagforening, han har ikke reageret på fyringen idet han på politistationen havde set elevernes forklaringer. Han blev fyret den 1. marts 2021, og vil gerne se sagen udfald før han kontakter sin fagforening.

Da han takkede til at skulle til at tage klassen i 2017, en klasse der har behov, var noget for ham som han havde haft før, forebyggende tiltag både i socialt og fagligt niveau. Da han kom til klassen så han velbeskrevet af klassen som har behov for pædagogisk tiltag.

Da han kom til skolen, kendte han et par stykker af kollegaerne, som han har været kollega med en anden skole. I skolen var lærerne ikke på lige fod med hinanden, nogle stoler på hinanden og nogle gør ikke, hvorfor de ikke kan sidde sammen. Der er andre lærer som han har godt samarbejde med og nogle ikke. Der var også nogle af lærerne der ikke kan kapere eleverne. De fleste kollegaer er kvindelige lærer. I den klasse er han den eneste mandlige lærer. Hvis han havde været kvinde, er

dette ikke sket. Og hvis han var kvinde, tror han at han stadig ville være lærer i Atuarfik Hans Lyngø.

[...]

V2 skoleinspektør i Atuarfik Hans Lyngø forklarede på dansk blandt andet, at T var ansat som lærer i Atuarfik Hans Lyngø. Han arbejdede som underviser. Efter nytår fik de at vide at i hans klasse, der gik i 7. klasse, var der et forhold i klassen der var opstemt uoverensstemmelser blandt eleverne, som andre elever også kan have. I dette tilfælde er det 7.b. Derfor skulle han holde møde med eleverne, omkring det der skete, og for at udbrede noget som de så skal gøre bagefter. Børnemødet var delt op i to, fordi der var corona. Pigehold og et drengehold. Først holdt de møde med pigerne, om onsdag formiddag, den 13. januar, hvor de havde personlig udvikling, i gamle dage hed det klassens time. Under mødet med pigerne, på sit kontor, sammen med, på daværende tidspunkt en social rådgiver. Her spurgte de frem til klassen hvor der var problemer. En af pigerne nævnte at de ikke kunne lide at læreren klapper dem på bagdelen. Denne blev skrevet på listen, hvor han skal noterede hvad de ikke kan lide eller hvad de gerne vil tage op. Efterfølgende var det et møde med drengene som havde andre missioner som drilleri i klassen. Efter mødet med børnene holdt han møde med T og spurgte lidt til det børnene kom frem med. Udgangspunktet var klap i numsen. Han kan ikke huske hvad T svarede. Han ville have haft møde med pigerne, og høre dem, hvad der var sket og hvordan det var sket.

Så var der en misforståelse mellem pigerne og ham. Da pigerne ville ind til ham, havde han haft døren lukket. Hvorefter pigerne tog ind til viceskoleinspektøren V1s kontor, hvor de fortalte hende, at V2 har sagt, at de var deres egen skyld, som de ikke kan lide. Da døren blev åbnet, fik han de uddybet, her forklarede han at, de drejer sig om en lærer har hævet sin stemme, når eleverne ikke kan høre efter. Det er dertil, han har sagt, at det er deres skyld.

Om onsdagen fik han et brev fra forældregruppen, der klagede om en lærer, for det forhold, der er sket i klassen. Han læste ikke klagen. Bagefter var der møde i kommunen med ledelsen. Efter mødet, kom direktøren hen til ham, og sagde, om han kendte noget til klagen om anmeldelsen til politiet vedrørende T. Om fredagen, blev der meldt fra politiet, at der er en undersøgelse, er i gang til T. Efter det talte han med T og fritog ham foreløbigt i 2 uger. Han kender ikke til sagen, da politiet overtog det.

Før han skulle snakke med T, havde han om onsdagen været i klassen og observerede hans undervisning. Det var ikke misforhold. Ud fra observering af klassen, kan han ikke genkende noget af det der var blevet klaget over, hvor T kan være streng i sin undervisning.

Da han holdt møde med T, kunne han ikke genkende det klagede. Der var blevet klaget over, at undervisningen var kørt på hårdt og striks måde, hvor læreren kan råbe ad elever og snakke højt. Han havde ikke selv anmeldt klap i numsen til politiet. Det var nok Mælkebøtten der anmeldte T vedrørende klap i numsen.

Da han holdt møde pigerne om klap i numsen, havde han sagt til dem, at han vil vende tilbage til det punkt senere og sagt til dem at, ingen skal klappe på numsen.

Han kan huske, at det var F1, der under mødet der nævnte klap i numsen. Hvor hun sagde: ”Ilinniar-titsitsisoq nulukkut patitsisassanngilaq!” (læreren skal ikke klappe en på numsen)

V2 blev skoleinspektør i Atuarfik Hans Lyngø 1. december 2018, hvor T allerede var ansat. Han kendte ikke T og havde ikke arbejdet sammen med ham før.

Efterhånden, som han kom i skolen, og ind i drift, vidste han ikke at T var ansat specifikt til en klasse. Men efterhånden, fik han mere kendskab til at, i den klasse T var i, hvor 6. klasse drengene, bestemte elever, går fra undervisningen og deltog ikke aktivt i undervisningerne. Den klasse var anderledes end andre klasser. Om de er mere kræsne end andre ved han ikke 100 %.

I dag har Atuarfik Hans Lyngø 490 – 495 elever. Da de var højest, var de over 500 elever.

Fra sit kontor har han 2 vinduer, der vender ud til gangen. F1 var ikke en der forlader klassen, men hun er ikke 100 % aktiv i klassen. Det kan han se ud fra protokol de får. Men hun er ikke den der kommer over til ham i utider.

Når han kikker tilbage til mødet med pigerne, og hvis det er i dag, de nævner klap i numsen, vil han handle hurtigere og eventuel fritage T fra arbejdet og opstarte en undersøgelse.

I dag har de fået lavet en brochure, til hvis der er krænkelse. En handlevejledning på papir, step by step skrevet.

Hvis sagen drejer sig om en kvindelig lærer, skal alle instrukser følges, om det er kvinde eller en mand.

T har været ansat som sikkerhedsrepræsentant i skolen.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

V1 forklarede på dansk blandt andet, at hun blev ansat som viceskoleinspektør i Atuarfik Hans Lynge 1. maj 2018.

Vedrørende sagen, startedes der i 2020, lige efter nytår, en af de første dage, hvor der i første frikvarter har været slåskamp i frikvarter, mellem 7.a og 7.b drenge. I forbindelse med det, var der nogen der har filmet med deres mobiltelefoner. Det var F1 og F3 og X6 fra 7. b havde filmet det. Da F1 tabte sin mobil, tog X6 og filmede videre og sendte filmen via socialmedierne. Derefter gik de op til klassen og spurgte dem, hvad der var sket og hvorfor de sloges.

I forbindelse med filmning, havde de snakket med F1 og F3 og forklarede dem, at de ikke må filme, sådanne episoder, selv om de har hørt det før. Hun kan ikke huske, hvordan pigerne havde det.

Fordi hele skolen var op og køre og kaotisk og nogen var ked af det. Samme dag kom, F3 til hende i trin 2, og forklarede at F1 var ked af det og græd ned i toiletterne. Så gik hun sammen med F3 ned til F1. Hun bankede til F1 og kan høre hende græde. Hun sagde til F1, at hun kan åbne døren, og tale om det, hun er ked af for. F3 fortalte, at de er bedste veninder, men hun ved ikke, hvorfor F1 græd. Så sagde F1, at hun ikke havde lyst til at snakke og hun vil ikke sige noget om det, da ingen vil hjælpe hende. Hun sagde til F1, at hun skal sætte ord på det, fortælle, hvad der var sket. Hvis hun ønsker hjælp, kan hun fortælle det. Så kan de voksne træde til. Men F1 græd stadigvæk. Så foreslog hun, at F3 kunne komme ind til hende og snakke om det, men hun er udenfor. F1 gik med til det. F3 gik ind. Hvor hun ventede udenfor. Pigerne snakkede sammen, men hun kunne ikke høre, hvad de talte om. Efter ca. 15 minutter, åbnede de døren. Så gentog hun det hun nævnte før, at det var vigtigt, at F1 sætter ord på det hun er ked af det for, og hvis hun har brug for hjælp, kan de voksne træde til.

Da det var inde i toiletterne, var det trængt, hvor F1 sad på gulvet og F3 sad på toiletkummen. F1 var grædefærdigt og sagde, hvis hun siger det, ville det ikke hjælpe. Så sagde hun tilbage til hende, at hvis hun har oplevet noget dårligt, er det vigtigt at sige det. Og sagde til hende: ”Vi er der for Jer.” Så sagde F1, at hvis hun siger det, ville hun blive skældt ud af sin mor. Det var hun ikke glad for. F3 sagde til hende, at hun skal sige det. F1 sagde igen, at hun var bange for at sige det der hjemme. Så sagde V1 til hende, at hvis F1 fortæller om det, og det er for at hjælpe hende, ville hun fortælle hendes forældre det. Og fortalte, hvis hun fortæller forældrene, tror hun ikke, at hun vil blive skældt ud, men i stedet for kan hun få støtte. Så sagde F1, at hun ikke kan lide at blive af T. Spurgt hvordan han tager i hende, svarede hun: ”Tiguinnapajullunga ingitsittaraminga.” (tog mig bare og få mig til at side). V1 var ikke klar over, om det drejer sig om samme dag, det skete som hun fortalte om. Han tager hende at sætte hende på sin skød. Ved siden af var F3 der bekræftede F1s fortælling idet hun har været vidne til, hvor T tog F1 på sin skød. F3 sagde videre, at T havde taget om på andre piger som han gjorde ved F1. Samtalen foregik lige før frokost. Så var der frokost, hvor hun bad F1 og F3 komme op til kontoret ind til V2, og fortælle ham, hvad de har fortalt hende. Det gjorde det så. Efter hun talte med dem, havde hun sagt til dem, at hun er glad for, at de kunne komme fortælle om det.

Så var der børnemøder, for nogen klasser. Hvor de vil have, at børnene fortæller, hvordan det går i klassen. Hvad kører godt og hvad kan ændres. Hun var ikke selv med til børnemødet, da hun var på uddannelse. Det var V2 og socialrådgiveren X7, der afholdt mødet.

Da hun kom på arbejdet, fik hun det at vide af V2, hvad de talte om. Han fortalte, at møderne var blevet delt i pigehold og i drengehold. Hvor det blev arrangeret på forskellige tidspunkter. Pigerne havde sagt, at T skal stoppe med at røre dem. V2 uddybede senere, hvor de havde forklaret, at T havde taget pigerne på sit skød og rørte dem på ryggen.

De pigerne kom og fortæller om var en uge efter børnemødet. Så ville de undersøge sagen, vedrørende F1 og T. Efter frokost skrev hun det der blev oplyst. Mens hun skrev, kom F1 og F3 ind igen med en anden pige, F4. De vil fortælle noget til hende. F4 fortalte, at T havde fået hende til at sætte sig på hans skød og rørte ved hendes ben og ryg. Så spurgte hun dem, hvor længe berøringer har været. Svarede de, at allerede da de gik i 5. klasse startede det. Om det har fortalt det til andre, svarede de at det ikke havde gjort det. Efterfølgende kom der mange piger ind til sit kontor, mens de 3 piger var indenfor. Alt der var skrevet havde hun sendt til politiet. Det drejer sig om 7-8 piger, der bekræftede hinandens fortællinger. De har fortalt, at F1 og F4 var blevet tit taget af T. De synes det er ulækkert, og kunne ikke lide det. Og kunne ikke fortælle det til andre. Det bekræftede F4. F4 fortalte også, da det var på lejrskole, op på fjeldet havde T sat sig ved siden af hende og begyndte at røre ved hendes ben. Og det kunne hun ikke lide, hvor hun så gik til de andre.

Hun kender T som en stabil medarbejder. Han er lærer. Og er ivrigt i at give læring til eleverne. Såsom til klasseregler, struktur og synlighed.

Efter hun blev viceskoleinspektør, har hun set T havde F1 på sin skød. F1 sad på tværs af Ts ben. De grinte og T viftede hende ned og fik hende op igen.

Hvor hun så gik indt til ham, og bad ham om at han kommer ud, og sagde til ham, at han skal lade vær med det, hvis andre ser det, kan der opstå misforståelser. Så har T sagt, at det er pigerne der selv sætte sig på hans skød. Så sagde hun at det kan godt være pigerne gjorde det, men han skal lade være med det. Og sagde til ham, at han ikke skal agere sådan, når de er professionelle. Det er ikke normalt at lade pigerne sidde på skødet. Da reglerne sig, at de ikke skal. Han tog snakken stille og roligt. Dette var før blevet nævnt under lærernes pædagogiske møder. Man kan røre ved elever, hvis de selv beder om det, fordi de er ked af det. Lærerne skal ikke tage initiativ til at give kram.

F2 havde fortalt at en anden pige havde siddet på skød af T, hvor pigen har sagt, at han skal stoppe med det.

Hvad F1, F3 og F4 brugte til berøringerne, har det sagt: "Nulukkut patitsinneq." (smæl i røven) V1 har ikke selv set berøringerne. Men en anden lærer havde set, hvor T smækkede en på numsen. Men ville ikke anmelde det, da hun ikke kan lide, at der skal ske anmeldelse af sin kollega. Der skete ret meget i januar 2021, hos 7. klasserne. Og når der er sket konflikt, blev det taget op. Hun kan godt huske, at hun på et tidspunkt har undervist T klasse. Drengene var udfordrende. Det var klassesammensætningen der var udfordrende. I klassen havde T gode samarbejde med forældrene.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at V1 forklarede som 3. person. Dette eneste hun har iagttaget, var hvor T viftede F1 på sin skød.

Sagen skal fortsætte 11. februar kl. 9.00

Sagen udsat

Retten hævet kl. 16.38

Louise Skifte

Kredsdommer

Den 11. februar 2022 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i Sisimiut Kredsdommer Louise Skifte behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1217/2021
Politiets nr. 5505-97377-00017-21

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1966

[...]

Forhold 1 og 2

T forklarede på dansk blandt andet, at vedrørende F1 om optagelse med Ipad. Da han under 1. politiafhøring, havde han nævnt at, V9 filmede da F1 gav han kram, mens han var ved at hænge noget på opslagstavlen. Hun gav han bare en spontant kram bagfra. Hvor han kunne se, at F1 fik V5 og V9 til at filme det.

F1s forklaring er helt ved siden af, hvad der skete. Hun sagde at hun var inde hos 7. a, det var hun ikke. Det var hende der fik det filmet. Hvorfor han har fået genafhørt F1 med hensyn til filmningen. Han har på nogen måder ikke berørt børnenes numser. Fordi han normal sidder midt i klassen. Hvor der ikke er kateder. I klassen er der 17 drenge og 8 piger. Hvorfor skal han røre pigerne, når de er så synlige i klasseværelset? Hvorfor skal han røre ved dem?

Den klasse har ekstra ordinært behov for nærkontakt. Andre lærer giver også kram. Han er ikke værre end de 2 kvindelige lærere.

Han bemærker, at hvis F1 bliver spurgt, tænker hun meget over, hvad hun skal sige. Og hun kom med en historie.

Hun er den er tit kommer hen til ham spontant, og kan sætte sig på hans skød og fortæller ham, hvad der var sket.

I klassen var der dansksprogede og grønlandsksproget piger, hvor der tit kan opstå konflikter.

Han har ikke berørt nogen på numsen. Når pigerne kommer til ham, kan han nok røre dem på kroppen ikke på numsen. Sådan når de er så tæt, for at hjælpe dem.

Det hun forklarer køre i cirkel.

Vedrørende F3 og lejrskolen, kan han ikke komme i tanke om, han har rørt F3. De var jo 3 lærere, der var på lejrskolen. Hvor de næsten altid er sammen. Og der var hele tiden folk omkring sig, både børn og lærere. Han har ikke rørt F3 ved vinduet i lejrskolen. Det han husker er, at han ikke havde haft nærkontakt til F3.

Forhold at sin forklaring, forhold 1, bilag C-1-1, side 5, 3. afsnit:

”Afhørte forklarede omkring F1, at hun begyndte at komme til ham og sætte sig oven på hans skød, hvor hun kom med fortrolige oplysninger om hendes forældres dårlige forhold eller lignende. Dette havde hun gjort i alt to-tre gange.

F1 var mere udadvendt end andre af sine klassekammerater.”

Sådan havde han afgivet forklaring.

Når F1 kom til ham, og sætter sig på hans skød, har hun fortroligt fortællinger. Hun har nogen sårbare fortællinger om sin forældres problemer.

F1 er talerør i klassen, fordi hun er dobbeltsproget. Og var hele tiden klammet til de dansktalende og til de grønlandsktalende. Hun er mest den der har nærkontakt til ham. Han kan ikke forestille sig, at han har rørt ved hendes numse. Han har jo selv døtre og en kone. Hvorfor skal han røre ved dem, når han er specialiseret i den klasse.

X8 kender han ikke. Hellere ikke den F1 forklarede om.

Efter juleferien i januar, havde han ikke lagt mærke noget til F1. Hun er meget oplysende. Og han har ikke lagt mærke til noget. Hvis der er noget, har han som lærer pligt til at underrette, hvis der er sket noget.

Han har ikke snakket med F1 om at hun ikke skal sige noget til andre.

Han bemærkede til første afhøring af F1, at han havde trukket hende til sig. Han har aldrig trukket elever til sig på den måde. Og det hun fortæller, passer ikke.

[...]

Forhold 3

T forklarede på dansk blandt andet, at den eneste nærkontakt til F2 var, før et frikvarter. Han har nævnt at klassen er udfordrende.

På et tidspunkt, efter spisetid, skulle samtlige elever ud. Når de har frikvarter i godt vejr, regnvejr og i snevejr skal alle ud. Og han kan huske, at nogle af elever ville ikke komme ud, hvor de gemte sig under bordet, under vasken og bag ved skabet. Han jog dem ud. Så fandt han F2 bag skabet, og får at få hende ud, skubbede han hende nærmest ud ad døren, så han kan komme ud og være gårdvagt. Andre elever skubbede den modsatte vej, for at kunne komme ind i klasseværelset.

Han kan ikke genkende, at hun forklarede, at hun var blevet hevet til sig.

F2 er en der er tilbageholdende.

Det hun forklarede, at hun skulle have set, at han befølte F1 på hendes bryster. Hvorfor skal han beføle hende på hendes bryster og baller, når der er 27 elever der er i klassen.

F2 er i dansktalende gruppe. Han kan huske, at da han havde skole- hjem samarbejde, hvor de skulle snakke om Angusakka, hvor han var den eneste lærer, som hold møde via zoommøde, hvor F2s mor ytre sig over, hvor F2 sammen med sine forældre var til stede, før han nævnte hendes karakter, der havde moderen sagt, at F2 er glad for at have T som lærer. Der er jo altid info mellem lærer og forældre med daglige meddelelser.

[...]

Forhold 4 og 5

T forklarede på dansk blandt andet, at forskellige ord under F3s forklaring, var der noget forkert oversættelser, hvor berørt og rørt blev oversat forkert. Hvor berøring blev til beføling. Han mener ud fra oversættelsen var der ledende spørgsmål.

Da de var i Itinnera på lejrskole, hvor de spillede rundbold, hvor han løb, alt hvad han kunne, så drengene lige skal se, hvor meget han kan, så løb han rundt. F3 hun stod bagerst i køen, hvor han på grund af ujævn grund, kom til at snuble, og rørte ved F3. Det var det eneste berøring han havde da han snublede. Han tænkte ikke længere på det der skete. Det kan sagtens have været en anden person der stod bagerst i køen.

F3 hun er tilbageholdende elev ligesom F2.

Som F3 har fortalt, havde F3 ikke siddet på hans skød. Hun startede som ny elev, da klassen gik i 6. klasse. Han kan ikke genkende, at hun har siddet på hans skød.

F3 er god til at beholde sin mobiltelefon. Det hun nævnte i sin forklaring, at pigerne havde set det, nævnte hun ikke resten af eleverne, som er på 27 som er i klassen. Han mener det er opspil historie.

Skolen har en regel, hvor alle skal lægge deres mobiltelefoner i en kasse, som skal afleveres til kontoret. Da hun ikke vil aflevere sin mobiltelefon, så har hun lagt den mellem sine ben. Da han har sagt, at det 117 gange, vil han ikke give op. Fordi den skal afleveres, og da F3 ikke skal forskelsbehandles, tog han bare mobiltelefonen mellem hendes ben, og lagde den i kassen.

Da F3 kom til klassen, som ny, var hun ustabil i læring, selv om hun er enorm faglig dygtigt. Hun er ugideligt, og er socialt. Hun er F2-agtigt, der holder for sig selv.

Da hun kom, havde han mistanke om hende. Det viste sig, at når de holdt møde, med hendes mor, stedfar og hendes far, til skole-hjem-samarbejde, socialsamtale, ekstraordinære møder, eventuel omfattende tilfælde, hvor de skal komme til skolen, var stedfaderen altid med til møderne, og styre F3s mor og F3 uden at sige noget. De havde kæmpe sociale problemer. Senere da han snakkede med F3 far, fandt han ud af, at stedfaderen var blevet anmeldt, idet han havde udnyttet F3 seksuelt. Han var blevet dømt til anstaltsanbringelse. Det var det han havde observeret da hun startede i klassen.

Under F1s afhøring om lejrskolen, forklarede, at hun har set T rørte F3 inde ved vinduet, hvor F3 havde natbukser på. I lejrskolen havde de dagligdags tøj på og ekstra tøj med, der passer til den årstid. Da de spillede rundbold jublede de og andre tabte. Stemningen var god, og det var en kanon oplevelse for alle. Alle var glade.

[...]

Forhold 6

T forklarede på dansk blandt andet, at af F4s forklaring bemærkede han, at den ved bordet, hvor eleverne var samlet og så noget på Ipad, hvor F4 lå på bordet. Eleverne er godt klar over at, han ikke vil se, at elever ligger på bordet. Da han så, at F4 lå på bordet, så gik han forbi hende, og tog fat i hende underben og skubbede dem ned, sådan hun skal ned af bordet.

Han kan ikke genkende det hun forklarede, hvor hun sagde at han trækker dem til at sidde på Ts skød.

F4 er en pige, der mere er sammen med F3 og F1. Når F3 og F1 gjorde noget, så er hun dumbogtigt, som efteraber F1 og F3. Hun har set F1 og F3 sidde på Ts skød, så kan han huske, at hun på et tidspunkt kom for at gøre noget lignende og sat sig på sin skød. Og da andre elever kaldte på ham, skubbede han hende på ryggen, sådan hun skal rejse sig op. Det var det han huskede.

Den klasse har, som han tidligere nævnte, har pædagogiske behov. Behov for omsorg, og når eleverne beder om hjælp og kommer til sig, så rører han dem lidt på deres skulderne, og spørger, hvad han kan hjælpe dem med. Den måde han gør det på, har han fået anerkendt fra psykologer fra MISI, at det var i orden at han gør det.

At han skulle berøre F4 mellem ballerne, kan han ikke genkende. Han har ikke rørt hende sådan.

Vedrørende lejrskole/rundbold. Til lejrskole var der 2 yderligere lærer med. Hvorfor skal han røre ved en, nå alle lærer er i nærheden? Andre lærer havde ikke kommenteret noget, hellere ikke til da han kom til at støtte på F3. Lærerne var X9 og X10.

Når han ser på de påsigtede, hvor er drengene henne? De er jo mange i klassen.

I den klasse er halvdelen af elevernes forældre fraskilt. Som F4 tilfælde. Hun har en stedfar, som de lever sammen med.

Han har i de sidste dage, tænkt på noget, og fik flashback, hvor han er lidt bekymret over F4, hvor hun har nævnt sin stedfar, lige før T fratrådte fra sin stilling, så han, at F4 viste et papir til F1 og måske til F3, hvor der i papiret var 200 kr. seddel og hvor der stod skrevet: "Asavakkit." (jeg elsker dig) og et stort hjerte. Det var stedfaderen der havde givet hende det om morgenen. Nu bekymrer han for F4. Han kan ikke huske efternavnet på hendes stedfar der hedder X11. Moderen har med sine problemer. Det er ikke det bedste hjem i det forhold de har. Han har haft mange møder med moderen tidligere, og hun har fortalt, at de ikke har så mange penge til gode. Her nu tænker han, at stedfaren havde givet hende mange penge. De har en ængsteligt hjemmeligt forhold.

[...]

Forhold 7

T forklarede på dansk blandt andet, at bemærkede til F5s forklaring. Når de har haft morgensamling i skolen, så siger de godmorgen til eleverne og røre dem lidt på skulderne, som alle andre.

Berøring på ballerne eller ved numsen, kunne han ikke genkende.

F5 er tilbageholdende og stille. Hun er stor fodboldspiller. Og går meget op i det.

F5 elsker at forskrække T, som nogle gange han kan blive irriteret over. Hun forskrækker ham som drengene også kan gjorde.

F5 har en storebror, som går i 10. klasse. Han plejer også lede efter T og forskrække ham, nok fordi F5 har fortalt at hun gør det ved ham. De har velfungerende forældre. Og mens forældrene så på, havde broderen også forskrækket ham. Når F5 giver forskrækkelse i klassen, kan han finde på at tage om hendes hals, og sige: "Tassa!" (stop med det).

Det med, at han skulle have rørt ved hendes baller efter hun gemte sig under bordet. Det var i anledning af andre vil ind, og han vil låse døren, hvor han skubbede til hende bagfra, så kan forlade klassen og han kan låse døren.

[...]

Forhold 8

T forklarede på dansk blandt andet, at til V5s forklaring bemærkede han, at da han opdagede, at nogen vil filme ham, var det en krænkende følelse han havde, hvorfor han tog det op. At den måde de vil filme ham, forstod han, det som om det er bagholdsangreb.

Selv om der ikke blev fundet noget optagelser af det har V5 nu forklaret, at de filmede.

V5 er i de dansktalende pige grupper.

F1 og V5 er som to poler, men ud af 200 dage kan der være én dag hvor V5 kan synes om at F1 er sød.

T forklarede på dansk blandt andet, at V9s forklaring, at V9 er den mest stabil i klassen. Hun følger godt med i undervisningerne, hvorimod mange andre kan have fravær.

[...]

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 15.45

Louise Skifte
Kredsdommer