

DOM

Afsagt den 25. februar 2021 af Østre Landsrets 15. afdeling
(landsdommerne Anne Thalbitzer, Kåre Mønsted og Anna Rudolf (kst.) med nævninger).

15. afd. N nr. S-642-20:

Anklagemyndigheden

mod

1) T2

(cpr.nr. ...93-...)

(advokat Mette Grith Stage, besk.)

2) T

(cpr.nr. ...94-...)

(advokat Mai-Brit Storm Thygesen, besk.)

Retten på Frederiksbergs dom af 25. februar 2020 er anket af T2 med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse, og af T med endelig påstand om frifindelse i forhold 1 og 2 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

B, der er far til afdøde F, har som for byretten nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum skal betale 210.000 kr. i erstatning. Kravet er opgjort således:

Godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a	100.000 kr.
Begravelsesudgifter, jf. erstatningsansvarslovens § 12	<u>110.000 kr.</u>
I alt	<u>210.000 kr.</u>

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse bortset fra 45.000 kr. til dækning af begravelsesudgifter som også fastsat af byretten.

G, der er barn af afdøde F, har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 419.500 kr. i erstatning. Kravet er opgjort således:

Forsørgertabserstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 14	319.500 kr.
Godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a	<u>100.000 kr.</u>
I alt	<u>419.500 kr.</u>

H, der er barn af afdøde F, har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 310.000 kr. i erstatning. Kravet er opgjort således:

Forsørgertabserstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 14	210.000 kr.
Godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a	<u>100.000 kr.</u>
I alt	<u>310.000 kr.</u>

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft bemærkninger til erstatningskravenes størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne V1, V2 (navneforbud), V4, anonymt vidne (nr. 6), V5 (navneforbud) og specialkonsulent V8. Der er endvidere afgivet forklaring af V9 og V10.

De i byretten af vidnerne politiassistent V3, kriminaltekniker V6 og vicesstatsobducent V7 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret blandt andet, at den Passat, han rådede over, er blå og ikke sort. Den anden bekendte, som han har forklaret om, vist sælger hash på Nørrebro, hedder ikke T, men V9.

Han bor permanent hos sin mor i Brøndby. Han ved ikke, hvor ofte T er hos sine forældre, der også bor i Brøndby. Han ved, at T er medlem af Satudarah, og politiet og måske også T selv

har fortalt, at T er blevet fuldgyldigt medlem. Han ved ikke, om T fortalte om en særlig grund til, at han blev fuldgyldigt medlem af Satudarah.

På X i Glostrup den 19. november 2018 om eftermiddagen kan de have talt om alle mulige dagligdags ting, og de talte i hvert fald om, at de skulle klippes. Det var tilfældigt, at de kørte i Ts kærestes Skoda. Han ved ikke, om T kom til X fra sin kæreste, V5, der bor i Høje Gladsaxe.

Han så ikke T på Circle K i Brøndby. Han havde aftalt med A, at han skulle hente ham på Circle K og køre ham til IKEA. Han havde allerede på det tidspunkt en aftale med en kammerat om at hente Viagrapiller. Han havde ikke aftalt at mødes med T senere.

Det er rigtigt, at T den 19. november 2018 ringede til ham kl. 18:44:44. Det kan godt passe, at han var i Høje Gladsaxe på det tidspunkt. Han kan ikke huske, om han sagde til T, at han var i det nabolag, hvor T ofte opholdt sig hos sin kæreste. Han havde en aftale om at hente en kammerat, for at de sammen skulle hente Viagrapiller. Han vil stadig ikke oplyse navnet på kammeraten, og han ved ikke præcist, hvor kammeraten bor eller boede. Kammeraten har nok givet ham sin adresse, og så har han fundet den via GPS. Det var kammeraten, der havde kontakten til den, der ville sælge Viagrapiller. Det var derfor, at kammeraten skulle med. Det er helt normalt. Det er et godt spørgsmål, hvorfor kammeraten ikke bare købte pillerne selv og tog dem med til tiltalte.

Han kan ikke forklare, hvorfor T samtidig, som han og kammeraten den 19. november 2018 kl. 18:58 kørte gennem Frederikssundstunnellen, gik på en telemast meget tæt på tunnellen. Det må have været kammeraten, der viste vej. Han kan ikke huske, hvorfor han parkerede, præcis hvor han gjorde på Vibevej, men det har nok også været efter kammeratens anvisning. Han havde sagt til kammeraten, at han skulle bruge ca. 350 Viagrapiller. Han tjente 2.000 kr. på videresalget af pillerne. Kammeraten fik ikke pengene med til sælgeren i første omgang. Det er helt normalt. Han undersøgte pillerne i bilen, inden han gav pengene til kammeraten, så han kunne betale for pillerne. Han kan ikke huske, om kammeraten foretog et telefonopkald fra bilen, efter at han var kommet tilbage med pillerne. Det, man kan se på videoovervågningen, lige inden kammeraten steg ud af bilen, og han selv flyttede bilen, er, at han inde i bilen pegede mod det sted, hvor han ville flytte bilen hen på grund af det

overvågningskamera, han havde fået øje på ved kiosken. Han glemte at tænde lyset på bilen, da han flyttede den. Han kan ikke på overvågningsvideoen af det sted, hvor han holdt parkeret til sidst, se, at hans kammerat steg ind i bilen, lige inden han kørte væk fra stedet. Han vil mene, at kammeraten satte sig ind på passagersædet foran. Han mener, at han blinkede ud, da han kørte fra Vibevej. Han havde ikke indtryk af, at kammeraten havde løbet hen til bilen. Han virkede hverken forpustet oprevet eller nervøs. Han kan ikke huske, om kammeraten gik foran eller bagom bilen for at sætte sig ind på forreste passagersæde. Han kan ikke huske, om kammeraten talte i telefon fra bilen. Han ringede til sin ven, D, fra bilen, mens han ventede på kammeraten, ligesom han vist også skrev med sin kæreste. Han har ikke nogen forklaring på, hvorfor Ts telefon nogenlunde samtidig også gik på en mast omkring Hejrevej. Han kan ikke huske, hvilken vej han kørte fra Vibevej og ud til motorvejen til Brøndby, men det har nok igen været efter kammeratens anvisninger. Han kørte først hjem og derefter til Avedøre. Kammeraten var også med de to steder. Det var et industriområde i Avedøre, hvor han skulle møde den, der skulle købe Viagrapiillerne af ham. Han kan ikke identificere den person, der købte Viagrapiillerne af ham. Han vidste ikke, at T nogenlunde samtidig også var i både Brøndbyområdet og Avedøreområdet. Han tror, at han kørte hjem fra Avedøre, og at han derefter kørte kammeraten hjem et sted i området ved Høje Gladsaxe. Han ved ikke, hvorfor Ts telefon nogenlunde samtidig også gik på en mast i Høje Gladsaxe.

Han kan ikke huske, hvor han var henne, da han læste Ekstra Bladets artikel om drabet på F. Han læste artiklen flere gange over flere dage, da den i lang tid stod fremhævet med gult som breaking news, og da den blev opdateret løbende. Der ringede ikke nogen klokke, for han havde ikke tænkt over, at han havde været det samme sted på tidspunktet for drabet. Han læste også andre artikler. Han står normalt op ved 6-tiden om morgenen på hverdage, og det første han gør efter at have sat kaffe over er at læse Ekstra Bladet.

”J” er en jævnaldrende bekendt. Han ved ikke, hvad ”J” hedder. T kender også ”J”.

Han ved ikke, hvorfor hans kæreste skrev til ham, da han holdt på Vibevej, at politiet holdt øje med, om man kørte over for gult eller rødt.

Han kender ikke K.

Han havde ikke skiftet nummerplader på sin bil, selvom han vidste, at der findes automatisk nummerpladegenkendelse. Han ved også, at man ikke skal tage sin telefon med, hvis man vil begå noget kriminelt.

Han ved, at T for nogle år siden var ude for en trafikulykke og slog en flig af sin hofte. T gik med krykker i et år efter ulykken. T går af samme grund lidt sjovt og er heller ikke den store løber. På det tidspunkt var T lidt tyk. Han er selv 183 cm høj og er lidt højere end T. Han bekendt skiftede T ikke tøj den pågældende dag. Samtalen på X vedrørte ikke planlægningen af noget kriminelt udover salget af Viagrapiller.

Vedrørende rumaflytningen fra Helsingør Arrest den 21. december 2018 kl. 11:20:49 opfattede han Ts bemærkning ”Bare rolig, jeg skal nok få dig ud herfra” som en opmuntrende kommentar. Han vidste ikke på det tidspunkt, at hans celle blev aflyttet. Det fandt han først ud af i februar året efter. Han havde ikke tidligere været varetægtsfængslet. Det var oprigtigt, da han sagde til sin cellekammerat, at han ikke vidste, om T havde skudt nogen. Han ville have sagt det, hvis han havde vidst med sikkerhed, at T havde skudt en person.

Vedrørende rumaflytningen fra Helsingør Arrest den 14. januar 2019 kl. 14:00:46 var den person, han talte med, en, han havde fællesskab med. Det var ikke en, han stolede på, men han regnede ikke, at det ville nævnt udenfor cellen. Han ville ikke betro sig til dem, han havde fællesskab med. Han havde kun kendt dem i en måned på det tidspunkt. Han nævnte kun T, fordi det var, hvad politiet havde fortalt ham. Han vil og ville heller ikke dengang sige, hvem der kørte med i hans bil. Det er A, der har sagt, at der var en økse i den pose, som man på overvågningen kan se, at han på Circle K lagde ind i tiltaltes bil. Han vidste ikke selv, at der blev lagt en pose med en økse i bilen. Hverken T eller A har talt om en økse. Han tror, at A tog posen ud af bilen igen ude ved IKEA. Det ved han fra politiets afhøring af A, som han har læst. Han ved ikke, hvorfor A skulle lægge en økse ind i hans bil. Han havde ikke brug for en økse. Han ved ikke, om A havde brug for en økse. Den dag var anden gang han mødte A. Han har heller ikke kendskab til, at T havde brug for en økse.

Politiet fortalte allerede, da de anholdte ham, at de godt vidste, at det var T, der havde kørt med i bilen og dræbt F. Politiet spurgte ham, hvorfor han holdt hånden over T. Hertil svarede

han, at det gjorde han heller ikke. Han troede ikke og tror stadig ikke på, at det var T, der dræbte F.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 7. februar 2019 kl. 19:55:57 kan det godt være, at de var mere end to på cellen. De andre gjorde grin med, at hans celle blev aflyttet, da han på et tidspunkt skulle skifte celle blot for en dag, hvorefter han kom tilbage til sin oprindelige celle.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 12. december 2018 kl. 13:54:45 er det J, han talte med. Det var sandheden, han sagde til J.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 15. december 2018 kl. 14:02:50 betød forældremyndighedssagen, at han ikke ville involvere sig i alvorlig kriminalitet. Han havde lige set videooptagelser fra gerningsstedet, og han kunne simpelthen ikke se, hvordan T eller nogen anden skulle have kunnet nå at komme tilbage til bilen. Personen, der kom tilbage til bilen, var ikke præget af et adrenalinsus.

Vedrørende rumaflytningen fra Helsingør Arrest den 17. december 2018 kl. 18:48:27 er det udtryk for, at han var og er bange for at blive uskyldigt dømt.

Vedrørende rumaflytningen fra Helsingør Arrest den 21. december 2018 kl. 11:15:47 drejer det sig om, at han havde talt med sin advokat om, at han gerne ville til afhøring hos politiet. Der er mange i fængslet, der er af den opfattelse, at man ikke skal udtale sig til politiet. Det var han ligeglad med. Han ville fortælle det, som det var.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 26. december 2018 kl. 14:24:58 er det udtryk for, at han var usikker på, om han havde været i København NV den 19. november 2018.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 31. december 2018 kl. 12:51:13 er det udtryk for, at han slet ikke vil dømmes for noget i denne sag.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 31. december 2018 kl. 12:56:14 er det igen udtryk for, at han ikke kan forstå, hvordan det tidsmæssigt kan hænge sammen, og at det ville være tåbeligt at tage sin egen telefon med og køre i sin egen bil. Kammeraten skulle jo også aflevere penge til sælgeren af Viagrapillerne.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 13. januar 2019 kl. 09:51:55 havde han den opfattelse, at politiet ikke mente, at han havde noget med drabet at gøre.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 13. januar 2019 kl. 09:56:57 talte han om den kniv, han er tiltalt for i forhold 3. Han har solgt både hash og Viagra, men mest Viagra, og han solgte ikke hash på anholdelsestidspunktet. Det er meget normalt, at ingen vil udtale sig til politiet. Det er nok heller ikke velset, at man taler med andre i fængslet om en sag, der involverer andre. Dem, han talte om, der pressede ham, var politiet, der prøvede at få ham til at sige noget.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 13. januar 2019 kl. 10:01:58 talte han med en cellekammerat, og han refererede noget, politiet har sagt til ham. Det kamera, han nævnte i samtalen, havde han også nævnt forinden for politiet.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 13. januar 2019 kl. 14:43:36 gjorde han det under samtalen klart, at han aldrig ville medvirke til eller blot acceptere at have en pistol i sin bil.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 14. januar 2019 kl. 14:05:47 refererede han også til, hvad han har sagt til politiet, og at han har videresolgt sin hashforretning. Det er T, han ville blive rasende på, hvis det skulle vise sig, at det var T, der havde slået F ihjel.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 16. januar 2019 kl. 16:51:36 var det oprindeligt tanken, at han gerne ville udtale sig, men det endte med, at politiet ”trak det i halen” og brugte det mod ham, at han ikke havde udtalt sig.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 19. januar 2019 kl. 12:38:08 var det bare teorier, han talte om, og som politiet har fortalt ham om. Selvom han ikke tror, at det var T, der skød F, har han i perioder været i tvivl.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 19. januar 2019 kl. 12:43:09 var både A og T sigtet i sagen på dette tidspunkt.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 29. januar 2019 kl. 15:26:17 er det udtryk for hans frustration over den situation, han var blevet bragt i.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 8. februar 2019 kl. 14:11:06 er det igen udtryk for hans frustration over den situation, han var blevet bragt i.

Tiltalte T har supplerende forklaret blandt andet, at han i november 2018 havde adresse hos sine forældre i Brøndby, men han opholdt sig nok mest hos sin eks-kæreste V5, i Høje Gladsaxe. T2 boede i Brøndby ca. 5 minutter fra tiltaltes forældre. Hans daværende forsvarer rådede ham til ikke at udtale sig til politiet og i grundlovsforhøret. Han kan ikke huske, hvad han talte med T2 og A om på X den 19. november 2018 om eftermiddagen. Han kan ikke huske, om han mødte T2 på Circle K-tanken i Brøndby den 19. november 2018 ved 18-tiden. Han har efter at have set videoen fundet ud af, at A på tanken gik fra den Skoda, han og A kørte i, og hen til T2s Passat. Lacostejakken, han havde på på X, er i sorte og grå farver i et plettet mønster. Han kan ikke huske, hvad samtalen med T2 den 19. november 2018 kl. 18:44 drejede sig om. Han ved ikke, hvorfor hans telefon den 19. november 2018 kl. 18:58 gik på en mast tæt ved Frederikssundstunnellen samtidig med, at T2 kørte gennem tunnelen, men det lader til, at han måske var med i T2s bil. Det kan ikke udelukkes, at han har været med T2 ude at købe piller i Nordvest. Det har han været før. Han kan ikke huske, at han var i Fuglekvarteret i Nordvest den 19. november 2018 ved 19-tiden, men det er der noget, der tyder på. Han er ikke så god til at finde vej inde i byen. Industrikvarteret på Avedøre Holme ligger tæt på hans forældres bopæl, men han kan ikke huske, at han var der den 19. november 2018 ved 20-tiden. Han kan ikke huske, om T2 kørte ham hjem til V5 i Høje Gladsaxe den 19. november 2018 omkring kl. 21, men det kan bestemt ikke udelukkes. Han kan heller ikke huske, om og i givet fald hvorfor han ca. 20 minutter senere var i Rødovre for 20 minutter derefter igen at være tilbage i Høje Gladsaxe.

Han var glad den 5. december 2018, fordi han var blevet fuldgyldigt medlem af Satudarah. Den 5. december 2018 talte han i telefon med ""J"", der er identisk med hans ven, J. J har ingen relation til Satudarah. Han skulle tale med J, fordi tiltalte havde snydt en for hash, hvilket J vidste og havde talt om til en fest. Det drejede sig om 20-30 kilo hash, som tiltalte havde fået af en pusher uden at betale for det. Det kunne give ham problemer både i forhold til pusheren og i forhold til klubben. Det ville han ikke tale om over telefonen. Det er derfor, han ville skrive til J på Wickr. Han skrev derfor til J på Wickr ca. kl. 20.15 samme aften. Han nævner "16 år" i betydningen 16 års fængsel. Det var i sammenhæng med de 20-30 kilo hash. K er hans ven. Han vidste ikke, hvem F var, før efter at han blev dræbt. Han er ikke blevet bedt om at gøre noget for at blive fuldgyldigt medlem af Satudarah. K er med til at beslutte, hvem der kan blive fuldgyldigt medlem af Satudarah. Han har udstået sin tid som prospect. Man skal ikke gøre noget specielt, men man skal gøre sig fortjent til det, f.eks. ved at gøre rent og tage vagter i klubhuset. Man skal også have en motorcykel, for det er en motorcykelklub.

Hans ekskæreste V5 har efterfølgende fortalt ham, at hun kendte F i hvert fald som ven, da de var yngre. Det må være, fordi V5 læste i bogen "Rødder" om F, at bogen blev fundet ved ransagningen hos V5.

Han havde adgang til V5s iPad, men han havde også sin egen iPad og iPhone. Han havde ikke kendskab til, at V5 delte et opslag på Facebook vedrørende F skrevet af Bandidos den 23. november 2018, eller at hun søgte på F den 21. november 2018.

Han kan godt løbe, men hverken hurtigt eller langt, og han kan ikke spille en fodboldkamp. Han kan ikke huske, hvorfor han ikke deltog i et genoptræningsforløb efter den trafikulykken, han var involveret i i 2014, men det skyldes nok, at han var doven.

Han tog stærk smertestillende medicin i månederne op til, at han blev anholdt, og han fik abstinenser, da han som følge af varetægtsfængslingen ikke længere kunne tage medicinen. Det er derfor, men også på grund af hele situationen, at han på nogle rumaflytninger græder. Han fik at vide af politiet, at det var Ks skyld, at han var blevet anholdt og varetægtsfængslet. Hans forsvarer sagde også, at de havde fundet krudtpartikler på hans tøj, men det fik de pillet fra hinanden.

Han er suspenderet fra Satudarah i en periode på grund af denne sag. Han har ikke kendskab til, om denne sag har haft betydning for K.

I november - december 2018 solgte han hash. Han havde venner i og udenfor Satudarah, men der var ingen kobling mellem de to vennekredse. Han talte ikke med T2 om Satudarah, der ikke ønskede at have noget med Satudarah at gøre. Han var flere gange om ugen sammen med T2, og de var fortrolige, selvom der var ting, han ikke talte med T2 om. T2 vidste godt, at han solgte hash. Han både hentede og leverede hash selv. T2 kunne godt være sammen med ham i den forbindelse. Den 19. november 2018 ligner alle andre dage i den periode. Han plejede at gå til frisør torsdag eller fredag. Dengang havde han kortere hår end i dag navnlig i siderne. Han havde også topmave og var i dårlig fysisk form. Han spiste ikke sundt. Han røg også hash dagligt dengang. Han ville ikke kunne spurte på samme måde som de politibetjente, der deltog i rekonstruktionen. Han har en speciel måde at løbe på. Han har navnlig mange smerter i vinterhalvåret. De piller, han tog i efteråret 2018, havde han købt sort. Han har også nogle gange taget V5s smertestillende piller.

Han plejede ikke at skifte tøj i løbet af dagen, medmindre der var en særlig grund til det. Han brugte det tøj, han havde hos V5, og ikke det tøj, han havde hos sine forældre.

Han kan godt se nu, at det giver meget god mening og er meget sandsynligt, at det var ham, der var i bilen sammen med T2 den 19. november 2018 om aftenen. Det gjorde det ikke, da han blev anholdt. Han har ikke sagt noget om det, fordi han ikke kan huske det. Den person, han kan se på overvågningsvideoen fra området omkring Vibevej/Hejrevej, ligner ham dog hverken i statur, gå- eller løbestil.

Som prospect i Satudarah skal man have styr på sine ting og gøre rent efter sig. Han har altid haft interesse for motorcykler. Han blev reelt fuldgyldigt medlem af Satudarah allerede i oktober 2018.

Vedrørende rumaflytning fra Politigårdens Arrest den 24. januar 2019 kl. 16.16:30 drejede det sig om, at E havde bestilt tid til tatovering med logo og "1%", som han først kunne få, når han var blevet fuldgyldigt medlem af Satudarah. Det må være den 9. november 2018, han taler

om. Hvis han ikke var blevet syg, var han officielt blevet fuldgyldigt medlem i slutningen af oktober eller starten af november 2018.

Vedrørende rumaflytning fra Politigårdens Arrest den 12. december 2018 kl. 10:10:29 kan han godt huske, at han talte med en socialrådgiver.

Han fandt efterfølgende ud af, at F havde været med i en dansk krimiserie.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at han havde en god kollegial relation til F. F har fortalt ham om sin fortid i Ballerup, men ikke om navngivne personer. F fortalte om det tidligere overfald på ham, og hvad der skete, da han forlod bandemiljøet. Han vil tro, at der var ca. 20 personer til receptionen, da han kom. Da han forlod receptionen, var der kun få personer tilbage. Den person, han så, stod ca. 20 meter fra receptionslokalet. Personen stod stille. Han gik selv på samme side som receptionslokalet, mens den person, han så, stod på modsatte side. Man kunne med sikkerhed se ind i receptionslokalet fra gaden. Man kunne se, hvilke mennesker der var i lokalet. Det lagde han mærke til, da han kom til receptionen. Han ved ikke, om den person, han så, fra det sted personen stod, kunne se ind i receptionslokalet. Han lagde ikke mærke til, om den person, han så, havde skæg. Personen havde trukket hættens så langt op over hovedet, at han var nødt at have hovedet lænet meget tilbage for at kunne se ud. Det var det, der gav personen et arrogant udtryk. Han lagde ikke mærke til, om personen havde kasket på indenunder hættens.

Vidnet V2 (navneforbud) har supplerende forklaret blandt andet, at han havde kendt F i 6 år. De var fortrolige, men F fortalte ham ikke, at han havde været udsat for trusler. Han hjalp F med at læsse nogle bøger og nogle flasker champagne ind i Fs bil. F holdt parkeret i venstre side af Hejrevej modsat receptionslokalet. På det tidspunkt lagde han ikke mærke til personen. Da han forlod receptionen, gik han over i venstre side af Hejrevej i retning mod Glentevej. Personen, som han lagde mærke til, stod også i venstre side af Hejrevej set i retning mod Glentevej. Han kan ikke sige præcist, hvor personen stod, men personen stod, så han kunne se ind i receptionslokalet uden at dreje hovedet. Han kunne se personens øjne og hans skæg.

Vidnet V4 har supplerende forklaret blandt andet, at automekanikeren ligger på hjørnet af Hejrevej og Ørnevej. Den person, han så på Hejrevej, stod helt stille. Han så personen i den

tid på ca. 30 sekunder, som det tog ham at gå mod og forbi personen. Den bil, han så med bagagerummet åbent, holdt ligeledes parkeret i højre side af Hejrevej set i retning mod Ørnevej lige efter vejtræet og tæt ved automekanikerens parkeringsplads. Person, han så, stod lænet op ad husfacaden og kiggede mod den modsatte side af Hejrevej. Han kunne ikke se personens ansigt, men han kunne se, at det var en mand. Han mener, at han så, at personen havde skæg, men han kan ikke beskrive det nærmere. Han er ret sikker på, at personen havde lyse Adidasbukser med striber langs siden på, og at striberne gik helt op til bukselinningen. Han er ikke sikker på, om han var til crossfit kl. 18 eller kl. 19 den pågældende dag, men der gik allerhøjest et kvarter fra han så personen på gaden, til han fra sin lejlighed så politi på gaden, men han hørte hverken skud eller brag.

Anonymt vidne (nr. 6) har supplerende forklaret blandt andet, at han kiggede efter en parkeringsplads i højre side af Hejrevej set mod Glentevej, da han hørte lyden af et pistolskud, hvorefter han kiggede ligefrem og så en person pege med en pistol mod en bil, der holdt i modsatte side af Hejrevej. Han så også mundingsild fra pistolen. Han kunne ikke se den person, der sad inde i bilen. Han kørte forbi stedet og så derefter den person, der havde skudt, bag sig i bilens bakspejl på både Hejrevej og Glentevej. Han kan ikke huske, om han sidste gang så personen, der havde skudt, da han var inde i eller på vej ud af rundkørslen Glentevej/Vibevej. Han er helt sikker på, at det er hans bil, man kan se på videosekvensen fra rundkørslen Glentevej/Vibevej. Han er også helt sikker på, at personen, der havde skudt, drejede til venstre ad Vibevej, da han selv kørte ud af rundkørslen Vibevej/Glentevej. Personen, der havde skudt, krydsede på et tidspunkt Glentevej, så personen løb i venstre side i retning mod Vibevej. Han var ikke bange for, at personen, der havde skudt, var efter ham, men han var bange for, at personen skulle se hans ansigt. Han mener ikke, at personen, der havde skudt, løb med sine hænder i lommerne. Han kan ikke huske, om afstanden mellem ham og den person, der havde skudt, blev øget eller formindsket hen over strækningen. Personen, der havde skudt, løb hverken meget hurtigt eller meget langsomt. Han kan ikke nærmere beskrive den hue, personen, der skød, havde på, men den var mørk. Grunden til, at han mener, at personen, der skød, havde arabisk eller tyrkisk udseende, var, at personen hverken var hvid eller sort. Han kan ikke huske, hvilke bukser personen, der skød, havde på, men de var hverken røde eller hvide.

Vidnet V5 (navneforbud) har supplerende forklaret blandt andet, at det var meningen, at hun og T skulle have været i biografen den 19. november 2018 om aftenen. Det kunne godt være filmen Journal 64, de skulle have set inde i byen formentlig i biografen ved Fisketorvet. Hun var lidt irriteret over, at T ikke kom hjem til tiden. Hun spurgte ikke T, hvad han lavede, eller hvor han var henne. Det gjorde hun aldrig. Hun vidste godt, at T nok alligevel ikke ville sige noget. Hun vidste godt, at T havde relationer til Satudarah. T var ikke hjemme for derefter at gå igen. Da T kom hjem den aften, blev han hjemme. Hun spurgte ikke, hvad han havde lavet. Hun kan ikke huske, hvornår den 19. november 2018 hun fik sin bil tilbage. T fik sin Satudarah-vest 3-4 uger før, han blev anholdt. Han fik vesten, blandt andet fordi han i flere år havde holdt vagt og sovet i Satudarahs klubhus. Da T fik vesten, lå han syg hjemme hos hende i op mod 14 dage. Hun kendte F fra Skottegården i Ballerup, da hun var 11-12 år gammel, og de havde samme bekendtskabskreds i 2-3 år, da de var unge. Hun har aldrig været kæreste med F, men derimod med hans kammerat. Hun købte bogen om F, da hun gerne ville læse, hvad der blev skrevet om ham. Hun kan ikke huske præcist, hvornår hun købte bogen. Efter det hun hørte, var F ikke helt ude af kriminalitet. Hun mener, at T ikke brød sig om, at F var så åben, og at der var skrevet en bog om ham. En veninde nævnte for hende på Facebook, at hun var inviteret til receptionen i anledning af udgivelsen af bogen om F, og veninden spurgte, om hun ville med. Det skrev hun på sin iPad om med sin veninde. Hun nævnte det ikke for T. Hun havde ikke kode på sin iPad. T læste nogle gange Ekstra Bladet på hendes iPad, og han læste måske også ind imellem, hvad hun skrev om med mandlige kollegaer og andre mandlige bekendte. T kunne godt have set hendes Facebookopslag igennem, men det tror hun ikke, at han gjorde. Hun har sikkert nævnt, at der var forsøg på knivstikkeri på F, hvilket stod i bogen. Det er nok rigtigt, at T har sagt, at det er ”skidefarligt” at skrive om sådan noget. Når man er i en klub, må man ikke gå og snakke. Hun var sikker på, at T ikke brød sig om, at F var så åben. Det er jo et regelsæt inden for rockerklubberne. Det er rigtigt, at hun nogle dage efter drabet på F delte et opslag fra Bandidos om F. Hun kendte ... fra Bandidos, der har skrevet opslaget. Hun har givetvis også søgt på F på Facebook efter drabet på ham. Hun var kæreste med T i ca. ½ år, og de havde kendt hinanden 1 år før da. T boede hos hende i ca. 3-4 måneder, inden han blev anholdt og fængslet, og han havde også flyttet sine ting, og han flyttede også sin adresse til hende. Hun var meget tæt med T og Ts familie. Hun vidste godt, at T solgte hash. Hun kendte ikke T2, men hun vidste, at T2 var Ts barndomsven, og at T2 ikke syntes, at det, T lavede med Satudarah, var så godt. Hun kunne intet mærke på T, da han kom hjem om aftenen den 19. november 2018. Hun er sikker på, at

hun ville have mærket det på T, hvis han kort forinden havde likvideret F. Hun har aldrig talt med T om F forud for drabet på ham.

Vidnet specialkonsulent V8 har supplerende forklaret blandt andet, at masteplaceringer typisk er mere præcise i bymæssig bebyggelse end på landet. I områder med mange mobilmaster kan en telefon godt "springe" fra en mast til en anden, også selvom telefonen ikke flytter sig. Mobiltelefoner kan godt gå på hver deres mast, selvom telefonerne befinder sig samme sted. Foreholdt mastekort vedrørende de tiltaltes færden og masteoplysningerne for Ts telefon kl. 19.37 og kl. 19.38, vil han mene, at der sandsynligvis er tale om en mobiltelefon i hurtig bevægelse formentlig i en bil, når en telefon skifter master med større indbyrdes afstand på kort tid.

Vidnet V9 har forklaret blandt andet, at han kender T2, der er hans fætter. De er tætte. Han var til stede nogle af dagene under byretssagen, og han har også talt med T2 under varetægtsfængslingen. Han har købt Viagrapiiller af T2, og han ved, at T2 har solgt Viagrapiiller til flere. Det var almindeligt kendt, at T2 kunne skaffe Viagrapiiller. T2 fik Viagrapiillerne fra folk, der havde fået dem hos lægen. Det var ikke meget, T2 tjente på at sælge Viagrapiiller formentlig ikke mere end 2.000 kr. om måneden. Han har ikke hørt om, at T2 også har solgt hash.

Vidnet V10 har forklaret blandt andet, at han er barndomsven med T2. T2 er en tæt kammerat. Han har været med under byretssagen, og han har også besøgt T2 i fængslet. Han er bekendt med, at T2 solgte Viagrapiiller. Han har måske også selv ved en enkelt lejlighed købt Viagrapiiller af T2. Det var almindeligt kendt i deres omgangskreds, at T2 kunne skaffe Viagrapiiller. Han ved ikke, hvor T2 skaffede Viagrapiillerne fra. Han er ikke bekendt med, at T2 også solgte hash.

Personlige oplysninger

Begge de tiltalte har under anken været fortsat varetægtsfængslet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

T

T har for landsretten forklaret, at han godt kan se nu, at det giver meget god mening og er meget sandsynligt, at det var ham, der var i bilen sammen med T2 den 19. november 2018 om aftenen.

Herefter, og i øvrigt af de af byretten anførte grunde, tiltrædes det, at det kan lægges til grund, at den kammerat, som T2 samlede op og kørte sammen med til Vibevej omkring kl. 19:00 den 19. november 2018, var T, og at det tilsvarende kan lægges til grund, at T var med i bilen, da T2 kort efter gerningstidspunktet kørte væk fra området.

Det anonyme vidne har også for landsretten forklaret, at han er helt sikker på, at den person, han umiddelbart inden havde set skyde med en pistol mod en bil på Hejrevej, løb i samme retning, som vidnet kørte ad Hejrevej og Glentevej, og at den pågældende herefter løb til venstre ad Vibevej, da vidnet selv kørte ud af rundkørslen Vibevej/Glentevej. Dette understøttes af videoovervågning fra Hejrevej og Glentevej frem til rundkørslen Vibevej/Glentevej umiddelbart efter gerningstidspunktet. På denne baggrund sammenholdt med videoovervågning af T2s bil, der på dette tidspunkt netop holdt parkeret der, hvor den løbende person drejede til venstre af Vibevej, og hvor der på videoovervågningen ses skyggen af en person og lys i en refleks som på indersiden af en åben bildør, samt i øvrigt af de af byretten anførte grunde, tiltræder alle nævninger og juridiske dommere, at personen, der skød F, var T, og at T efter at have skudt F løb tilbage til T2s bil, hvor han satte sig ind på bagsædet bag førersædet, hvorefter bilen kørte fra stedet. At det var T, der skød F, understøttes efter bevisførelsen for landsretten yderligere af den krypterede besked på Wickr, som T den 5. december 2018 kl. 20:15 skrev til J alias ""J"", herunder det anførte om "16 år", hvilket T har forklaret for landsretten dækkede over 16 års fængsel.

T findes herefter skyldig i forhold 1 i manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 81 b, og skyldig i forhold 2 efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. § 81 b.

T2

T2 har heller ikke for landsretten villet oplyse, hvem den kammerat er, der den 19. november 2018 om aftenen kørte med i hans bil til og fra Vibevej, ligesom T2 har fastholdt, at formålet med turen var at købe Viagrapiller.

Det kan som anført ovenfor lægges til grund, at kammeraten var T, og at T' formål med at køre til området ved Vibevej/Hejrevej var at dræbe F med en pistol. Det kan derfor objektivt lægges til grund, at T2 fungerede som chauffør for T i forbindelse med drabet på F.

Spørgsmålet er herefter, om T2 havde det til domfældelse nødvendige forsæt til, at formålet med at køre med T til området ved Vibevej/Hejrevej var, at T skulle dræbe F med en pistol.

Efter bevisførelsen, herunder videoovervågning og teleoplysninger, kan det lægges til grund, at T2 og T, der er nære venner, på gerningsdagen sammen med en fælles bekendt var på X i Glostrup kl. 16:22, og at de kl. 18:10 samtidig var på

tankstationen Circle K i Brøndby Strand. Det kan endvidere lægges til grund, at de i timerne efter gerningstidspunktet sammen kørte til forskellige steder i Brøndby, Avedøre og Høje Gladsaxe. Ydermere kan det lægges til grund, at T2 på et tidspunkt kort før gerningstidspunktet flyttede sin bil fra Vibevej nord for rundkørslen Vibevej/Glentevej til Vibevej syd for rundkørslen, og at T efter gerningstidspunktet løb hen til bilen, hvor han satte sig ind på bagsædet bag førersædet, hvorefter bilen kørte væk fra området. Endelig kan det lægges til grund, at T2 efter gerningstidspunktet gentagne gange læste på Ekstra Bladets hjemmeside om drabet på F.

T2s forklaring om formålet med turen til Vibevej fremstår utroværdig og konstrueret. Endvidere må T2 have registreret, at T var forpustet, da han satte sig ind på bagsædet af bilen.

5 nævninger og 2 dommere udtaler herefter:

På baggrund af T2s færd og ageren sammen med T på gerningsdagen både forud for og efter gerningstidspunktet sammenholdt med hans viden om T' relation til Satudarah, finder vi, at T2 i hvert fald må have anset det for overvejende sandsynligt, at formålet med at køre T til og fra området omkring Vibevej/Hejrevej ikke var at købe Viagrapiller, men derimod at T skulle dræbe F med den pistol, som må have været med i bilen.

Vi stemmer derfor for at finde T2 skyldig i forhold 1 i manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 81 b, og skyldig i forhold 2 efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. § 81 b.

4 nævninger og 1 dommer udtaler herefter:

Vi finder, at det ikke er bevist, at T2 fra T eller på anden måde var bekendt med, at F på gerningstidspunktet befandt sig i området omkring Vibevej/Hejrevej, ligesom vi finder, at det ikke er bevist, at T2 vidste, at T på turen til området omkring Vibevej/Hejrevej havde en pistol med i bilen. Vi kan derfor ikke se bort fra den mulighed, at T2 først i forbindelse med, at T kom løbende tilbage til bilen og satte sig ind på bagsædet, og T2 derefter begyndte at læse på Ekstra Bladet om drabet på F, blev bekendt med, at T havde skudt F, og at netop det havde været T' formål med at køre til området omkring Vibevej/Hejrevej. Tilsvarende kan vi ikke se bort for den mulighed, at det er denne efterfølgende viden, der er baggrunden for T2s uvilje mod at fortælle, hvem han kørte til og fra området omkring Vibevej/Hejrevej i tidsrummet omkring gerningstidspunktet.

Vi stemmer derfor for at frifinde T2 i forhold 1 og 2.

Alle nævninger og dommere udtaler herefter:

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at T2 er skyldig i forhold 3.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, sidste pkt., frifindes T2 herefter i forhold 1 og 2 og findes skyldig i forhold 3.

T h i b e s t e m m e s:

Tiltalte T findes skyldig i forhold 1 og 2.

Tiltalte T2 frifindes i forhold 1 og 2.

Tiltalte T2 findes skyldig i forhold 3.”

Sanktion

Straffen for T fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 81 b, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. § 81 b, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, bekendtgørelse nr. 1444 af 12. januar 2016 om våben og ammunition mv. § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og 3, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1.

Der er afgivet 16 stemmer for at fastsætte straffen for T til fængsel på livstid og 2 stemmer for fængsel i 20 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen for T fastsættes derfor til fængsel på livstid.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på, at T' drab på F havde karakter af en nøje planlagt likvidering, der blev udført på grov og kynisk måde på åben gade ved brug af skydevåben.

Straffen for T2 fastsættes efter knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Der er afgivet 18 stemmer for at fastsætte straffen for T2 til fængsel i 7 dage.

Straffen for T2 fastsættes derfor til fængsel i 7 dage.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på, at T2 tidligere er straffet for besiddelse af en totenschlæger, der har gentagelsesvirkning i forhold til overtrædelsen af knivloven i denne sag. Det bemærkes, at tiltalen i forhold 3 ikke angiver, at besiddelsen af kniven er sket under skærpende omstændigheder.

Konfiskation

Det tiltrædes, at der er sket konfiskation som bestemt ved byrettens dom.

Erstatning

Efter afgørelsen af skyldspørgsmålet i forhold 1 frifindes T2 for de af B, G og H rejste erstatningskrav.

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at T bortset fra betaling af 45.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. februar 2020 til dækning af rimelige begravelsesudgifter er frifundet for det af B rejste erstatningskrav.

T har ikke bestridt størrelsen af de af G og H for landsretten rejste erstatningskrav, som T efter afgørelsen af skyldspørgsmålet i forhold 1 derfor skal betale med procesrente fra den 5. februar 2021, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

T h i k e n d e s f o r r e t :

T straffes med fængsel på livstid.

T2 straffes med fængsel i 7 dage.

T skal inden 14 dage betale 45.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. februar 2020 til B.

T skal inden 14 dage betale 419.500 kr. med tillæg af procesrente fra den 5. februar 2021 til G.

T skal inden 14 dage betale 310.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 5. februar 2021 til H.

T2 frifindes for de af B, G og H rejste erstatningskrav.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom, for så vidt den er anket

T skal betale de ham vedrørende sagsomkostninger for landsretten.

Statskassen skal for så vidt angår T2 betale sagens omkostninger for både byretten og landsretten.