



# HØJESTERETS KENDELSE

afsagt mandag den 24. oktober 2022

---

**Sag BS-18524/2022-HJR**

LEDproof ApS  
(advokat Morten Hove)

mod

Slejpner A/S  
(advokat Lise Høgh)

I tidligere instans er afsagt kendelse af Østre Landsrets 23. afdeling den 15. december 2021 (BS-27589/2021-OLR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Lars Hjortnæs, Anne Louise Bormann og Kristian Korfits Nielsen.

## **Påstande**

Kærende, LEDproof ApS, har påstået sagen hjemvist til realitetsbehandling ved landsretten.

Indkærede, Slejpner A/S, har påstået stadfæstelse.

## **Sagsfremstilling**

I en sag mellem LEDproof og Slejpner, som angik isoleret bevisoptagelse i form af syn og skøn i en sag om mangler i et løsøre køb, traf Retten på Frederiksberg den 1. juli 2021 afgørelse om, at hver part skulle bære egne omkostninger til advokat, mens udgiften til det i sagen gennemførte syn og skøn skulle betales af Slejpner.

LEDproof kærede denne afgørelse til Østre Landsret.

LEDproof nedlagde i et kæreskrift, som blev indlæst i den digitale sagsportal, påstand om, at LEDproof skulle tilkendes et efter rettens skøn passende beløb i sagsomkostninger til dækning af advokatudgifter, og at byrettens fordeling af udgiften til syn og skøn skulle stadfæstes.

Slejpner nedlagde i et kæresvarskrift, som også blev indlæst i sagsportalen, påstand om, at LEDproof skulle betale udgiften til syn og skøn, og at Slejpner skulle tilkendes et efter rettens skøn passende beløb i sagsomkostninger til dækning af advokatudgifter.

Ved retsbog af 1. oktober 2021 bestemte landsretten, at LEDproof skulle berigtige manglende oplysninger på den digitale sagsportal. Af retsbogen fremgår bl.a.:

”LEDproof ApS har kæret byrettens afgørelsen den 15. juli 2021 ved anvendelse af appelfunktionen på den digitale sagsportal, minretssag.dk, hvorfor kæren anses rettidig, jf. retsplejelovens § 394, stk. 1.

LEDproof ApS’ påstand er ikke angivet i det på sagsportalen automatisk genererede kæreskrift, men fremgår af LEDproof ApS’ kæreskrift, som er indlagt som supplerende sagsoplysninger på sagsportalen. LEDproof ApS meddeles derfor frist til senest den 12. oktober 2021 at berigtige oplysningerne på sagsportalen, således at påstanden i sagsportalen svarer til LEDproof ApS’ påstand ifølge de supplerende sagsoplysninger.

Overholdes fristen ikke, må kæren påregnes afvist.”

Advokatsekretæren for den advokat, som repræsenterede LEDproof under kæresagen, rettede den 4. oktober 2021 henvendelse til landsretten via sagsportalen. I henvendelsen er anført følgende:

”Med henvisning til retsbog af 1. oktober skal kærende herved berigtige oplysningerne på sagsportalen, således påstanden tillige fremgår af det på sagsportalen automatisk genererede kæreskrift samt af påstandshistorikken.

Påstanden er som følger:

Kærende skal af indkærede tilkendes et efter Rettens skøn passende beløb i sagsomkostninger til dækning af advokat.

Rettens fordeling af udgiften til syn og skøn stadfæstes.

Da sagsportalen ikke giver mulighed for at indtaste påstanden igen, anmodes Landsretten om at være behjælpelig hermed.”

Ved kendelse af 15. december 2021 afviste landsretten LEDproofs kæremål med følgende begrundelse:

”Efter retsplejelovens § 393, stk. 3, skal kære ske ved indlevering af et kæreskrift, der skal indeholde den kærendes påstand.

Det følger af retsplejelovens § 148a, stk. 1, at blandt andet sager om optagelse af bevis om borgerlige krav anlægges og behandles ved anvendelse af domstolenes digitale sagsportal (minretssag.dk).

Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 148a, at forpligtelsen til at anlægge og behandle sager på domstolenes sagsportal indebærer, at en retssag skal anlægges digitalt på den måde, som foreskrives på domstolenes sagsportal.

Domstolsstyrelsen har udarbejdet ”Vejledning til minretssag.dk”, som senest er opdateret 3. maj 2021. Vejledningen er tilgængelig på domstol.dk og minretssag.dk. Af vejledningens punkt 31 (side 166ff), der er benævnt ”Kæreskrift til Landsretten”, fremgår under punkt 31.4 (side 170) blandt andet følgende:

”Du skal indtaste din påstand i påstandsfelterne på minretssag.dk. Det er ikke tilstrækkeligt, at din påstand står i et processkrift.”

Det fremgår derudover af vejledningens side 66 og 133, hvordan påstanden kan ændres på sagsportalen.

LEDproof ApS har ikke inden for den af landsretten fastsatte frist fremsat påstand i overensstemmelse med retsplejelovens § 393, stk. 3, jf. § 148a, stk. 1, hvorfor kæren afvises.”

### **Retsgrundlag**

Efter retsplejelovens § 393, stk. 3, skal kære ske ved indlevering af et kæreskrift til den ret, hvis afgørelse kæres. Skriftet skal indeholde den kærendes påstand og om fornødent en angivelse af de grunde, hvorpå kæren støttes.

Det er i retsplejelovens § 148 a bestemt, at bl.a. sager om optagelse af bevis om borgerlige krav anlægges og behandles ved anvendelse af en digital sagsportal, som domstolene stiller til rådighed. § 148 a indeholder i stk. 1, 2 og 9, følgende bestemmelser:

”§ 148 a. Borgerlige retssager, sager om forbud eller påbud i en borgerlig sag og sager om optagelse af bevis om borgerlige krav anlægges og behandles ved anvendelse af en digital sagsportal, som domstolene stiller til rådighed. Enhver skriftlig henvendelse om sagen skal ske på domstolens sagsportal, jf. dog stk. 3-6.

*Stk. 2.* En digital meddelelse anses for at være kommet frem, når den er tilgængelig for retten.

...

*Stk. 9.* Domstolsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om anvendelse af domstolens sagsportal.”

§ 148 a blev indsat i retsplejeloven ved lov nr. 1867 af 29. december 2015. I de almindelige bemærkninger til det pågældende lovforslag fremgår bl.a. (Folketingstidende 2015-16, tillæg A, lovforslag nr. L 22, s. 7):

*”4.2. Den foreslåede ordning*

Det foreslås, at rettens brugere i borgerlige sager fremover udelukkende skal kommunikere digitalt med retten om konkrete sager via en digital sagsportal, som oprettes af domstolene. Brugere skal indlæse stævninger, svarskifter, yderligere processkrifter, bilag samt skriftlige anmodninger til retten digitalt på portalen. Retten tilgår herefter dokumenterne i et digitalt sagsbehandlingssystem.

Dette indebærer, at alle borgerlige retssager fremover som udgangspunkt kun behandles digitalt, og at sagerne hos retterne ikke længere eksisterer på papir. Kravet om, at sagerne skal behandles på domstolens sagsportal, indebærer, at alle sagsskridt foregår via sagsportalen. Alle processkrifter og dokumenter skal således indleveres på sagsportalen, og anmodninger til retten skal fremsættes på sagsportalen. Anke, kære, anmodning om genoptagelse, anmodning om tilladelse til at appellere en afgørelse efter den ordinære appelfrists udløb (oprejsningsbevilling) og anmodning om ekstraordinær genoptagelse og anke skal ligeledes ske ved anvendelse af domstolens sagsportal. Det vil ikke være muligt at sende skriftligt materiale på papir til retten, medmindre der er særlig hjemmel til det.

En del af arbejdet hos domstolene bliver automatiseret, så systemet kommer med forslag, f.eks. til affattelsen af en udeblivelsesdom, som retten så kan godkende eller tilrette. Det forventes, at der fremover vil være væsentligt mindre tastearbejde for retternes sagsbehandlere, der i

stedet skal verificere de oplysninger, brugerne har indtastet, samt efter behov reagere herpå i samarbejde med dommerne.

Rettens domme, kendelser og meddelelser skal på tilsvarende vis tilgå brugerne digitalt.

Det foreslås, at en digital meddelelse anses for at være kommet frem til retten på det tidspunkt, hvor den er tilgængelig for retten. Det vil sige på det tidspunkt, hvor meddelelsen kan behandles eller læses af retten. Det er uden betydning, om retten faktisk læser eller behandler meddelelsen.

#### *4.2.1. Hjælp og vejledning til brugerne af domstolenes sagsportal*

Domstolene skal yde hjælp og vejledning til de borgere, som ikke kan eller har vanskeligheder ved at bruge domstolenes sagsportal. Det forudsættes, at Domstolsstyrelsen sikrer, at domstolenes sagsportal er brugervenlig og tilgængelig, så stadigt flere borgere kan anvende og blive fortrolige med den.”

Af de specielle bemærkninger til § 148 a fremgår bl.a. (Folketingstidende 2015-16, tillæg A, lovforslag nr. L 22, s. 12 ff.):

”Til nr. 5 (§ 148 a)

...

Forpligtelsen til at anlægge og behandle sagerne på domstolenes sagsportal indebærer, at en retssag skal anlægges digitalt på den måde, som foreskrives på domstolenes sagsportal. Det vil således ikke længere være muligt at sende en stævning eller bilag med brev eller email eller at aflevere en stævning eller bilag på rettens adresse. Det vil være en forudsætning for at anlægge sag, at sagsøgeren i forbindelse med sagens anlæg udfylder en række af de oplysninger, som fremgår af den gældende retsplejelovs § 348, stk. 2, samt oplysninger, som fremgår af lovforslagets § 1, nr. 13, direkte på sagsportalen. Det forudsættes fastsat ved bekendtgørelse, at sagsøgeren vil have mulighed for i felter at udfylde alle de oplysninger, som er nødvendige for at danne en stævning, men sagsøgeren vil også fortsat have mulighed for at indlæse et proceskrift som supplement til de udfyldte oplysninger. På tilsvarende vis vil sagsøgte skulle svare på sagsportalen, og alle oplysninger om sagen vil herefter skulle udveksles via sagsportalen. De dokumenter, som parterne påberåber sig, skal indlæses hver for sig på domstolenes sagsportal.

...

Når der i retsplejeloven står, at en part skal sende eller indlevere et dokument til retten, må det fremover i sager, som behandles på domstolernes sagsportal, forstås således, at parten skal indlevere det digitale dokument på domstolernes sagsportal, hvor retten tilgår det. Når der i retsplejeloven står kopi, må dette fremover i sager, som behandles på domstolernes sagsportal, forstås således, at der er tale om en digital kopi.

...

Bemyndigelsesbestemmelsen i forslaget til stk. 9 giver Domstolsstyrelsen bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om anvendelsen af domstolernes sagsportal. Bemyndigelsesbestemmelsen skal ses i sammenhæng med den bemyndigelse, som foreslås indført med forslagets § 1, nr. 15, 18, 27, 30 og 42, hvorefter Domstolsstyrelsen vil udstede en bekendtgørelse, hvori der fastsættes nærmere regler, som skal fastlægge sagsportalens anvendelse, herunder særligt i forhold til hvordan de oplysninger, som en part efter retsplejeloven skal indlevere, skal udfyldes på sagsportalen, og hvilke formater og standarder indleverede dokumenter og beviser kan have. Domstolsstyrelsen kan endvidere nærmere regulere, hvordan dokumenter og beviser, som ikke kan behandles på sagsportalen, skal indleveres og behandles.”

Nærmere regler om anvendelse af sagsportalen er i medfør af bl.a. retsplejelovens § 148 a, stk. 9, fastsat i bekendtgørelse nr. 1173 af 21. september 2016 om anvendelse af domstolernes sagsportal i borgerlige retssager og sager om optagelse af bevis om borgerlige krav. Af bekendtgørelsens § 3 fremgår bl.a.:

”Kapitel 2.

Proceduren for udfyldelse af oplysninger på domstolernes sagsportal

§ 3. Sager anlægges eller indbringes for retten ved, at den part eller myndighed, som anlægger eller indbringer sagen, i felter udfylder de oplysninger, der er nødvendige for, at retten kan behandle sagen. Parten eller myndigheden skal herunder, afhængig af sagen, udfylde oplysninger om:

...

3) partens eller parternes påstande,

...

Parten eller myndigheden skal endvidere enten i et felt udfylde eller som et vedhæftet dokument indlæse en udførlig fremstilling af de faktiske og retlige omstændigheder, hvorpå påstanden støttes, i de tilfælde, hvor dette kræves efter retsplejeloven.

...

*Stk. 3.* Den part, som indleverer svarskrift, processkrift eller anden henvendelse til retten, skal i felter udfylde de oplysninger, der er nødvendige for sagens videre behandling, jf. stk. 1 og 2.

...

*Stk. 5.* Parternes påstande, oplysning om sagens værdi og oplysning om retsafgift, jf. stk. 1, kan kun gyldigt ændres ved, at parten udfylder ændringen i felter på sagsportalen, og kan ikke alene ske i et indlæst processkrift mv.”

Domstolsstyrelsen har udarbejdet en vejledning til sagsbehandling på minretssag.dk, der er den hjemmeside, som private aktører tilgår sagsportalen på. Vejledningen er på 298 sider og ligger offentligt tilgængeligt på Domstolsstyrelsens hjemmeside domstol.dk. Den er endvidere tilgængelig via et link på forsiden af minretssag.dk.

I vejledningens afsnit om kære til landsretten er bl.a. anført følgende (på s. 166 ff.):

#### ”31. KÆRESKRIFT TIL LANDSRETTE

Du kan på minretssag.dk kære en afgørelse, som retten har truffet, til landsretten. Du kærer på sagens forside ved at trykke på knappen ”Op-rett appel” og derefter vælge ”Kære”.

Kæreskriftet indleveres til byretten, som overfører sagen og alle de nødvendige bilag til landsretten. Du kan normalt først kære, når du har fået kæretilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Du kan læse mere om kæretilladelse i afsnit 29.2. Kæretilladelsen skal indleveres som bilag, når du kærer. I de tilfælde, hvor en kæretilladelse ikke er nødvendig, kan du også kære til byretsdommeren under retsmødet. Det kaldes at ”kære til retsbogen”. Når du har kæret til retsbogen, vil byretten sørge for at overføre sagen og alle de nødvendige bilag til landsretten.

Landsretten får automatisk overført de oplysninger, som er registreret på sagen. Hvis nogle af disse oplysninger er forkerte eller ikke passer til kæresagen, kan du ændre dem. Når du indtaster dine oplysninger, kan du for hvert trin enten gemme og gå videre ved at trykke på ”fortsæt”, eller du kan gemme som en kladde med henblik på senere at gøre oprettelsen færdig. Når du har godkendt dine oplysninger, dannes automatisk et kæreskrift. Kæreskriftet er altså ikke et dokument, som du sender til byretten, men et dokument som automatisk bliver dannet på baggrund af dine oplysninger. Hvis du har skrevet din sagsfremstilling og dine argumenter vedrørende kæren i et processkrift, kan du indlæse

dette som et "supplement til kæreskriftet". Når du har godkendt kæreskriftet, vil byretten overføre sagen til landsretten. Hvis du ikke betaler retsafgift samtidig med kæreskriftet, vil byretten rykke dig for betaling.

Hvis du ikke betaler inden fristens udløb, må du forvente, at landsretten afviser kæren. Hvis dine indtastede oplysninger ikke er tilstrækkelige, eller der er andre mangler ved kæreskriftet, kan landsretten fastsætte en frist til, at du udbedrer manglerne. Når kæresagen er oprettet, får indkærede adgang til at se kæresagen på minretssag.dk. Hvis indkærede ikke foretager sig noget, inden 10 dage efter kæresagen er overført til landsretten, vil landsretten normalt afgøre sagen ud fra de oplysninger, landsretten har. Indkærede har ikke pligt til at indlevere kæresvarskrift i en kæresag.

...

#### 31.4 PÅSTAND UNDER KÆREN

Påstanden er det resultat, du mener, kæresagen skal have. Du skal indtaste din påstand i påstandsfelterne på minretssag.dk. Det er ikke tilstrækkeligt, at din påstand står i et processkrift."

Om påstande og ændring af påstande er der i vejledningen s. 66f. under afsnittet om overblik og funktioner og s. 133f. under afsnittet om sagens forberedelse anført bl.a.:

##### "10.2.6 Påstande

Oversigten viser parternes påstande i sagen. Påstandene er som udgangspunkt filtreret, så det alene er parternes aktuelle påstande, som vises. Hvis du også ønsker at se de tidligere påstande, skal du fjerne dette filter ved at klikke på det. Påstanden er det resultat, en part ønsker, sagen skal have...

...

Hvis påstanden ikke er formuleret tilstrækkeligt klart, kan retten afvise sagen. Hvis du er i tvivl om, hvordan påstanden skal formuleres, bør du kontakte en advokat.

##### *Funktioner i oversigten*

Hvis du ønsker at ændre din påstand under sagen, skal du indtaste din nye påstand på minretssag.dk. Det er ikke tilstrækkeligt, at din påstand står i et processkrift.

Du ændrer din påstand ved at vælge "Ændre påstand", hvorefter du bliver ført til at indlæse et processkrift, hvor du skal gøre rede for din nye påstand. Du kan også indlæse nye bilag til sagen. Derefter skal du



markere, at du vil ændre din påstand, og indtaste de ændringer, som du ønsker. Din ændrede påstand vil afløse den tidligere påstand.

Du kan læse mere om ændring af påstand i afsnit 24.6.

...

#### 24.6 ÆNDRING AF PÅSTANDEN

Du kan ændre din påstand i forbindelse med, at du indleverer et nyt processkrift, hvor du gør rede for baggrunden for din ændrede påstand.

Dette kan du gøre på to måder:

1. Under fanebladet "Dokumenter og meddelelser" skal du trykke på knappen "Tilføj dokumenter" og vælge "Processkrift". Du vil i denne handling få mulighed for at markere, at du vil ændre din påstand.
2. Under fanebladet "Påstande" skal du trykke på knappen "Ændre påstand". Du vil da komme til handlingen, hvor du tilføjer et processkrift, og få mulighed for at markere, at du vil ændre din påstand.

Når du markerer, at du vil ændre din påstand, får du vist din nuværende påstand. Du skal dernæst indtaste de ændringer, som du ønsker. Din ændrede påstand vil afløse den tidligere påstand.

Din tidligere påstand vil stadig kunne ses under fanebladet påstande. Påstandene er som udgangspunkt filtreret, så det alene er parternes aktuelle påstande, som vises. Hvis du også ønsker at se de tidligere påstande, skal du fjerne dette filter ved at klikke på det.

Parterne kan ikke ændre deres påstande ved alene at anføre den nye påstand i et processkrift. Det vil sige, at du kun gyldigt kan ændre din påstand ved at tilrette den på [minretssag.dk](http://minretssag.dk).

...

##### 24.6.1 Oplys om du vil ændre din påstand

Hvis du vil ændre din påstand, skal du sætte kryds i feltet "Oplys om du vil ændre din påstand". Når du trykker på "fortsæt", vil du få mulighed for at indtaste din nye påstand.

Din ændrede påstand vil afløse den tidligere påstand.

##### 24.6.2 Ændring af påstande

Du ændrer din påstand ved at trykke på blyantsikonet ud for din påstand. Du skal dernæst indtaste din nye påstand. Når du forhøjer din påstand under sagen, vil dette som regel også indebære, at sagens værdi ændres. Du skal indtaste sagens værdi på baggrund af din nye påstand.

Sagens værdi danner grundlag for beregning af retsafgift, og når du forhøjer din påstand, skal du betale yderligere retsafgift. Hvis du nedsætter din påstand, har det ikke betydning for retsafgiften, men kan have betydning for en efterfølgende berammelsesafgift og for beregning af sagsomkostninger.

Din ændrede påstand vil afløse den tidligere påstand.”

### **Anbringender**

LEDproof har anført navnlig, at kæremålet er iværksat rettidigt i henhold til retsplejelovens § 394, stk. 1, jf. § 393, stk. 3, ved indlevering af kæreskrift ved brug af appelfunktionen i domstolens digitale sagsportal i henhold til retsplejelovens § 148 a, stk. 1. Dette er bekræftet i landsrettens retsbog af 1. oktober 2021, hvor det anføres, at kæren anses for rettidig.

Ved den pågældende retsbog fastsatte landsretten frist for LEDproof til den 12. oktober 2021 til at berigtige oplysningerne på sagsportalen, således at påstanden på portalen kom til at svare til LEDproofs påstand ifølge kæreskriftet.

Det var ikke muligt for LEDproof at berigtige oplysningerne i sagsportalen, og der blev derfor rettet henvendelse til landsretten herom inden fristens udløb.

LEDproofs påstand fremgik af selve kæreskriftet, som var indleveret i sagsportalen ved brug af appelfunktionen.

Man bliver som kærende ved benyttelse af appelfunktionen i sagsportalen ikke automatisk anmodet om at indtaste sin påstand, således som portalen anmoder en sagsøger/sagsøgt om at gøre, når man indleverer stævning eller svarskrift. Det er en teknisk uhensigtsmæssighed for brugeren. Der er desuden ikke en funktion i sagsportalen, der tillader, at man kan berigtige enhver ubetydelig/mindre formel mangel. Dette kan kun lade sig gøre ved, at den pågældende ret ”åbner” for adgang til at berigtige det pågældende felt på sagsportalen, som skal berigtiges. Det er bl.a. tilfældet ved et forkert indtastet CVR-nr.

Man kan kun ændre eller berigtige en manglende indtastning af påstand under et kæremål på sagsportalen, hvis der indleveres et nyt processkrift. Fremgangsmåden med at indlevere et nyt processkrift virkede og virker ganske ulogisk og i øvrigt unødvendigt i den konkrete sammenhæng. I sagen skulle der hverken

ændres påstand eller indleveres nyt processkrift, men alene indtastes den påstand, som fremgik af kæreskriftet.

Der er ikke hjemmel til at afvise et kæremål med henvisning til ubetydelige/mindre formelle mangler, når kæremålet på korrekt vis er indledt over appelfunktionen i retssagsportalen, navnlig ikke når kærende har reageret rettidigt inden for den af landsretten fastsatte frist og bedt om assistance.

Der foreligger således ikke en udeblivelse i retsplejelovens forstand, som kan føre til afvisning. Det forekommer tillige tvivlsomt, om der er hjemmel til at afvise en i øvrigt rettidigt iværksat kære på sagsportalens appelfunktion med henvisning til vejledningen til min retssag.dk. Vejledningen omtaler ikke afvisning som sanktion på manglende berigtigelse af formelle forhold omtalt i vejledningen.

Slejpner kan ikke have nogen berettiget forventning om, at der ikke er iværksat et kæremål af LEDproof.

Landsrettens kendelse om afvisning af kæremålet bør på denne baggrund opheves, og sagen bør hjemvises til realitetsbehandling i landsretten.

Slejpner har i det hele henvist til landsrettens meddelelse af 20. maj 2022, hvor landsretten henholder sig til sin afgørelse af 15. december 2021.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Sagen angår, om landsretten med rette har afvist LEDproof ApS' kære af en beslutning fra Retten på Frederiksberg om, at LEDproof og Slejpner A/S hver især skulle bære egne advokatudgifter i forbindelse med en sag om isoleret bevisoptagelse i form af syn og skøn, og at udgiften til syn og skøn skulle betales af Slejpner.

Det fremgår af landsrettens retsbog af 1. oktober 2021, at LEDproof har kæret afgørelsen ved anvendelse af appelfunktionen på den digitale sagsportal, minretssag.dk, hvorfor kæren blev anset for rettidig, jf. retsplejelovens § 394, stk. 1. Af retsbogen fremgår endvidere, at LEDproofs påstand ikke var angivet i det på sagsportalen automatisk genererede kæreskrift, men fremgik af et kæreskrift, som selskabet havde indlagt som supplerende sagsoplysninger på sagsportalen. Landsretten meddelte derfor LEDproof frist til senest den 12. oktober 2021 at berigtige oplysningerne på sagsportalen, således at påstanden i sagsportalen svarede til selskabets påstand ifølge det indlagte kæreskrift. Landsretten anførte, at hvis fristen ikke blev overholdt, måtte kæren påregnes afvist.

Den 4. oktober 2021 anmodede LEDproof via sagsportalen om landsrettens bistand til at rette påstanden, idet sagsportalen ikke gav mulighed for dette.

Landsretten besvarede ikke henvendelsen.

Ved kendelse af 15. december 2021 blev LEDproofs kære afvist med henvisning til, at selskabet ikke inden for den fastsatte frist havde fremsat påstand i overensstemmelse med retsplejelovens § 393, stk. 3, jf. § 148 a, stk. 1.

Efter retsplejelovens § 148 a, stk. 1, skal civile kæresager som den foreliggende anlægges og behandles ved anvendelse af domstolenes digitale sagsportal.

Af forarbejderne til bestemmelsen, af bekendtgørelsen om anvendelse af den digitale sagsportal § 3 og af vejledningen til domstolenes sagsportal pkt. 31 følger, at et kæreskrift, der indgives på den digitale sagsportal, ikke er et dokument, som den kærende udfærdiger og sender til retten, men et dokument, som automatisk bliver dannet på baggrund af de oplysninger, som udfyldes på sagsportalen, og som automatisk dannes, når kærende har godkendt de pågældende oplysninger.

Landsretten har dermed haft grundlag for som sket ved retsbogen af 1. oktober 2021 at meddele LEDproof frist til at indføre sin påstand i påstandsfeltet i sagsportalen, og dette har kunnet ske med afvisningsvirkning, jf. herved principperne i retsplejelovens § 349.

Efter de foreliggende oplysninger, herunder den meddelelse, som LEDproofs advokat den 4. oktober 2021 sendte til landsretten, lægger Højesteret til grund, at LEDproof var indforstået med og forsøgte at afhjælpe den manglende udfyldning af påstandsfeltet i sagsportalen, men ikke teknisk var i stand til det uden bistand fra landsretten.

Højesteret finder, at det ikke efter vejledningen til domstolenes sagsportal er klart, hvad en kærende, som fra begyndelsen ikke har udfyldt påstandsfeltet i sagsportalen, skal gøre for at rette op herpå. Det er ikke anført i vejledningen, at proceduren for ændring af en påstand også skal anvendes i et tilfælde som det foreliggende, hvor en part, efter at kæren er indgivet, uden at ændre påstand skal indtaste en manglende påstand i påstandsfeltet i sagsportalen, og det kan derfor efter Højesterets opfattelse ikke anses for ubegrundet, at LEDproof efterspurgte teknisk bistand fra landsretten.

Som nævnt blev henvendelsen fra LEDproof ikke besvaret af landsretten.

Henset hertil finder Højesteret, at landsretten ikke burde have afvist LEDproofs kære ved kendelsen af 15. december 2021.

Højesteret ophæver derfor kendelsen og hjemviser sagen til fornyet behandling i landsretten.

**THI BESTEMMES:**

Landsrettens kendelse om afvisning af LEDproof ApS' kære ophæves, og sagen hjemvises til landsretten til fornyet behandling.

Ingen af parterne skal betale kæremålsomkostninger for Højesteret til den anden part.

Kæreaafgiften tilbagebetales.