



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt tirsdag den 29. juni 2021

Sagerne BS-8192/2021-HJR, BS-8193/2021-HJR, BS-8195/2021-HJR, BS-8198/2021-HJR, BS-8200/2021-HJR, BS-8201/2021-HJR, BS-8202/2021-HJR, BS-8203/2021-HJR, BS-8204/2021-HJR, BS-8207/2021-HJR, BS-8209/2021-HJR, BS-8210/2021-HJR, BS-8212/2021-HJR, BS-8213/2021-HJR, BS-8214/2021-HJR, BS-8215/2021-HJR, BS-8216/2021-HJR, BS-8217/2021-HJR, BS-8218/2021-HJR, BS-8219/2021-HJR, BS-8220/2021-HJR, BS-8221/2021-HJR, BS-8222/2021-HJR, BS-8223/2021-HJR, BS-8224/2021-HJR, BS-8225/2021-HJR, BS-8226/2021-HJR, BS-8227/2021-HJR, BS-8228/2021-HJR, BS-8229/2021-HJR, BS-8230/2021-HJR, BS-8231/2021-HJR, BS-8232/2021-HJR, BS-8233/2021-HJR, BS-8234/2021-HJR, BS-8235/2021-HJR, BS-8236/2021-HJR, BS-8237/2021-HJR, BS-8239/2021-HJR, BS-8240/2021-HJR, BS-8242/2021-HJR, BS-8244/2021-HJR, BS-8245/2021-HJR, BS-8246/2021-HJR, BS-8247/2021-HJR, BS-8249/2021-HJR og BS-8250/2021-HJR

Danske Bank A/S
(advokat Henriette Gernaa og advokat Jacob Skude Rasmussen)

mod

Schroder Dynamic Multi Asset Fund acting through its Trustee J.P. Morgan Europe Limited,
Schroder Global Multi-Factor Equity Fund acting through its Trustee J.P. Morgan Europe Limited,
Schroder Diversified Growth Fund acting through its Trustee J.P. Morgan Europe Limited,
Schroder European Alpha Plus Fund acting through its Trustee J.P. Morgan Europe Limited,
Schroder International Selection Fund,
Schroder Pension Management Limited,
Schroder Investment Fund Company c/o Schroder Unit Trusts Limited,
Transamerica ETF Trust,
Transamerica Series Trust,

CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the International Equity Growth Pool,
CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for the Sentry Global Monthly Income Fund,
CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the Sentry International Equity Income Private Trust,
CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the Signature Select Canadian Fund,
State Street Global Advisors Trust Company acting in its capacity as trustee for and on behalf of the State Street MSCI ACWI Ex-USA Index Non-Lending Daily Trust,
Northern Trust Fiduciary Services (Ireland) Limited for and on behalf of State Street GRU World ex Euro Index Equity Fund,
CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the Signature Global Income & Growth,
CI Investments Inc., acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the Skylon Growth & Income Trust,
Michael Holland, Patrick Riley, John Costantino, Michael Jessee, Donna Rapacciolo, Richard Shirk, Rina Spence, Bruce Taber, Ellen Needham, and James Ross acting in their capacity as trustees for and on behalf of SSGA Funds,
CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the CI Income Fund,
Mercer Non-U.S. Core Equity Fund, a series of Mercer Funds,
CI Investments Inc., acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the CI Global Fund,
First Asset Investment Management Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the First Asset Msci World Low Risk Weighted ETF,
Frank Nesvet, Bonny Eugenia Boatman, Dwight Churchill, Carl Verboncoeur, Clare Richer, Sandra Sponem, and James Ross acting in their capacity as trustees for and on behalf of SPDR Index Shares Funds,
First Asset Investment Management Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the First Asset Msci Europe Low Risk Weighted ETF,
State Street Global Advisors Trust Company acting in its capacity as trustee for and on behalf of the State Street Global Advisors Trust Company World Index Common Trust Funds,
First Asset Investment Management Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the First Asset Global Financial Sector ETF,
First Asset Investment Management Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the First Asset European Bank ETF,
State Street Global Advisors Trust Company acting in its capacity as trustee for and on behalf of the State Street Global Advisors Trust Company Global Managed Common Trust Funds,

First Asset Investment Management Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the First Asset Msci International Low Risk Weighted ETF,
CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the Signature Canadian Balanced KBSH Institutional,
CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the Signature Canadian Balanced Fund,
CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the Signature Canadian Equity Plus KBSH Institutional,
Skagen AS,
Lokal Puljeinvest,
CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the Signature Income & Growth Fund,
CIBC Mellon Trust Company, acting solely in its capacity as trustee of the WindWise MSCI EAFE Index NL Fund for Exempt Organizations, and not in its personal capacity,
CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the Sentry Global Growth and Income Fund,
CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the Signature Dividend Fund,
Sparinvest SICAV,
First Asset Investment Management Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the First Asset Morningstar International Value Index ETF,
Sparinvest S.A.,
State Street Global Advisors Trust Company acting in its capacity as trustee for and on behalf of the State Street Global Advisors Trust Company Investment Funds for Tax Exempt Retirement Plans,
Kapitalforeningen Sparinvest,
Investeringsforeningen Sparinvest,
HC Capital Trust,
CI Investments Inc. acting in its capacity as manager and trustee for and on behalf of the Signature Global Dividend Fund og
State Street Total Return V.I.S. Fund, a series of the State Street Variable Insurance Series Funds, Inc.
(advokat Lotte Noer, advokat Peter Christian Kierkegaard og advokat Niels Grove Jensen for alle)

I tidligere instanser er afsagt kendelser af Københavns Byret den 26. juni 2020 (BS-3445/2020-KBH, BS-3459/2020-KBH, BS-3475/2020-KBH, BS-3488/2020-KBH, BS-3495/2020-KBH, BS-3499/2020-KBH, BS-3503/2020-KBH, BS-3508/2020-KBH, BS-3512/2020-KBH, BS-12873/2020-KBH, BS-12838/2020-KBH, BS-12806/2020-KBH, BS-12796/2020-KBH, BS-12881/2020-KBH, BS-12883/2020-KBH, BS-

12888/2020-KBH, BS-12908/2020-KBH, BS-12891/2020-KBH, BS-12892/2020-KBH, BS-12894/2020-KBH, BS-12896/2020-KBH, BS-12911/2020-KBH, BS-12898/2020-KBH, BS-12900/2020-KBH, BS-12928/2020-KBH, BS-12903/2020-KBH, BS-12905/2020-KBH, BS-12924/2020-KBH, BS-12906/2020-KBH, BS-12913/2020-KBH, BS-12814/2020-KBH, BS-12818/2020-KBH, BS-12829/2020-KBH, BS-12834/2020-KBH, BS-12915/2020-KBH, BS-12916/2020-KBH, BS-12918/2020-KBH, BS-12920/2020-KBH, BS-12821/2020-KBH, BS-12922/2020-KBH, BS-12827/2020-KBH, BS-12925/2020-KBH, BS-12847/2020-KBH, BS-12852/2020-KBH, BS-12857/2020-KBH, BS-12863/2020-KBH og BS-12871/2020-KBH) og af Østre Landsrets 14. afdeling den 26. november 2020 (BS-33400/2020-OLR, BS-33403/2020-OLR, BS-33411/2020-OLR, BS-33421/2020-OLR, BS-33426/2020-OLR, BS-33433/2020-OLR, BS-33444/2020-OLR, BS-33448/2020-OLR, BS-33450/2020-OLR, BS-33399/2020-OLR, BS-33402/2020-OLR, BS-33406/2020-OLR, BS-33408/2020-OLR, BS-33410/2020-OLR, BS-33412/2020-OLR, BS-33414/2020-OLR, BS-33419/2020-OLR, BS-33415/2020-OLR, BS-33418/2020-OLR, BS-33420/2020-OLR, BS-33422/2020-OLR, BS-33423/2020-OLR, BS-33424/2020-OLR, BS-33427/2020-OLR, BS-33428/2020-OLR, BS-33429/2020-OLR, BS-33432/2020-OLR, BS-33434/2020-OLR, BS-33435/2020-OLR, BS-33438/2020-OLR, BS-33439/2020-OLR, BS-33440/2020-OLR, BS-33442/2020-OLR, BS-33445/2020-OLR, BS-33446/2020-OLR, BS-33447/2020-OLR, BS-33449/2020-OLR, BS-33451/2020-OLR, BS-33452/2020-OLR, BS-33453/2020-OLR, BS-33454/2020-OLR, BS-33455/2020-OLR, BS-33456/2020-OLR, BS-33457/2020-OLR, BS-33458/2020-OLR, BS-33459/2020-OLR og BS-33460/2020-OLR).

Kæremålene er behandlet i forbindelse med hinanden, jf. retsplejelovens § 254, stk. 1.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Lars Hjortnæs, Oliver Talevski og Jan Schans Christensen.

Påstande

Danske Bank har nedlagt påstand om, at sagerne henvises til Østre Landsret, subsidiært at Københavns Byret fremmer sagerne.

Aktionærerne har påstået stadfæstelse af Østre Landsrets kendelse af 26. november 2020.

Sagsfremstilling

Kæremålene angår, om hovedsagerne anlagt ved Københavns Byret, skal behandles af Østre Landsret som 1. instans, jf. retsplejeloven § 226, stk. 1, og, hvis der ikke sker henvisning til landsretten, om sagernes behandling skal udsættes i medfør af retsplejelovens § 345 med henblik på at afvente udfaldet af en række prøvesager, som er henvist til behandling ved Østre Landsret.

Allerede henviste prøvesager

I perioden fra marts 2019 til februar 2021 har 645 aktionærer anlagt i alt 354 sager mod Danske Bank med påstande på samlet ca. 13,2 mia. kr. Samtlige sager vedrører overordnet, om Danske Bank er erstatningsansvarlig over for aktionærene for overtrædelser af hvidvasklovgivningen og den børsretlige regulering i relation til forholdene i Danske Banks estiske filial. Sagerne rejser en række spørgsmål, herunder om muligheden for, at en gruppe aktionærer kan indtale krav for tab som følge af påståede manglende oplysninger til markedet, der har ramt samtlige aktionærer, betydningen af aktionærernes individuelle investeringsstrategier for den enkelte sagsøgers tabsopgørelse, rækkevidden af tabsbegrænsningspligten i et opadgående marked og opgørelse af tab.

Ved Københavns Byrets kendelse af 9. december 2019, som stadfæstet af Østre Landsret den 20. maj 2020, blev 228 sager henvist til landsretten som 1. instans. Heraf verserer nu 208 sager for landsretten, idet 20 sager er hævet.

Afslag på henvisning af de foreliggende sager mv.

Københavns Byret afviste ved kendelse af 26. juni 2020 parternes anmodning om henvisning til Østre Landsret. I kendelsen hedder det bl.a.:

“Ved kendelse af 9. december 2019 henviste retten 228 sager anlagt mod Danske Bank til Østre Landsret. Det fremgår af kendelsen, at søgsmålene vedrører ”spørgsmålet om, hvorvidt aktionærer, som har købt aktier i et børsnoteret selskab, har krav på kompensation for efterfølgende kursudsving på [aktierne] på bekostning af blandt andet andre aktionærer som følge af påståede overtrædelser af offentlig reguleringslovgivning og børsretlige forpligtelser, og uanset om køberen har afhændet sine aktier eller ej.” Sagerne vedrører således samme problemstilling som nærværende sager.

Østre Landsret har ved retsbog af 20. maj 2020 besluttet, at de 228 sager skal behandles ved landsretten. Af retsbogen fremgår videre, at der skal afholdes et forberedende retsmøde, bl.a. med henblik på eventuelt at udvælge prøvesager.

Det fremgår af retsplejelovens § 226, at henvisning til landsretten ... kan ske, hvis sagen er af principiel karakter og har generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller væsentlig samfundsmæssig rækkevidde i øvrigt.

Som fastslået ved rettens kendelse af 9. december 2019, og godkendt af Østre Landsret 20. maj 2020, er de pågældende sager af principiel karakter. Henset til det store antal sager, der på nuværende tidspunkt verserer ved Østre Landsret, finder retten imidlertid ikke, at denne sag, der

i det væsentligste vedrører samme problemstilling, kan antages at have generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller væsentlig samfundsmæssig rækkevidde i øvrigt.

På denne baggrund sættes sagen i bero indtil Østre Landsret træffer afgørelse i de sager, der er godkendt til skulle føres for landsretten som 1. instans. Det bemærkes dog, at retten på et senere stadie i de henviste sagers forløb, er indstillet på – efter anmodning – på ny at tage stilling til, om der blandt nærværende sager skulle være særlige principielle problemstillinger, der kan medføre henvisning.”

Østre Landsret stadfæstede byrettens kendelse ved kendelse af 26. november 2020. I kendelsen hedder det bl.a.:

”Sagerne rejser spørgsmål om, hvorvidt Danske Bank A/S er erstatningsansvarlig for en række tab opgjort af 9 investorer, som i perioden 2013 til 2018 angiver at have ejet aktier i Danske Bank A/S.

Ved kendelse af 9. december 2019 henviste Københavns Byret 228 sager til landsretten, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1. Disse sager er ligeledes anlagt af en række investorer mod Danske Bank med påstand om erstatning for angivelig ansvarspådragende adfærd og undladelser i forbindelse med håndteringen af hvidvaskkontrollen i bankens estiske filial, herunder påståede overtrædelser af offentlig reguleringslovgivning og bankens børsretlige forpligtelser. Byretten anførte i henvisningskendelsen, at problemstillingen i sagerne var af principiel karakter, og at sagerne desuden havde generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller væsentlig samfundsmæssig rækkevidde i øvrigt. Østre Landsret tiltrådte ved retsbog af 20. maj 2020 henvisningen af sagerne, jf. retsplejelovens § 226, stk. 5. Såvel Danske Bank som investorerne i de henviste sager er repræsenteret af de samme advokater, som repræsenterer parterne i de foreliggende kæresager.

Landsretten tiltræder, at de allerede henviste sager repræsenterer en tilstrækkelig variation over sagernes faktiske og retlige omstændigheder, hvorpå påstandene støttes, som muliggør, at der blandt disse sager vil kunne findes egnede prøvesager. Afgørelsen af de pågældende prøvesager, som vil kunne indbringes for Højesteret, må forventes at afklare de principielle retsspørgsmål, der er rejst, således at afgørelsen af de resterende sager beror på en konkret bevismæssig vurdering eller på en skønsmæssig afvejning af en række momenter, hvor denne afvejning er uden vidererækkende betydning.

Henset hertil og til de mål vedrørende Højesterets rolle, der er nævnt i forbindelse med ændringen af retsplejelovens § 226, stk. 1, jf. lov nr. 84 af 28. januar 2014, og da det af Danske Bank i øvrigt anførte ikke kan føre til andet resultat, tiltræder landsretten, at betingelserne i retsplejelovens § 226, stk. 1, for at henvise sagerne til landsretten ikke er opfyldt.

Byretten har, i tilslutning til afgørelsen om at afslå henvisning af sagerne, desuden truffet afgørelse om – indtil videre – at berostille forberedelsen af sagerne. Landsretten finder på nuværende tidspunkt ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte byrettens vurdering af, at det er påkrævet at udsætte forberedelsen af sagerne, jf. retsplejelovens § 345.”

Retsgrundlag

Af forarbejderne til lov nr. 84 af 28. januar 2014 (Sagstilgangen til Højesteret), som bl.a. omfattede ændring af retsplejelovens § 226, fremgår bl.a., jf. FT 2013-14, tillæg A, lovforslag nr. L 96, de almindelige bemærkninger pkt. 1.2:

”Ved domstolsreformen er det forudsat, at centrale elementer i Højesterets opgaver er at sikre retsenheden og at træffe afgørelse i sager, som rejser spørgsmål af generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller i øvrigt er af væsentlig samfundsmæssig rækkevidde. Derimod bør Højesterets ressourcer som udgangspunkt ikke benyttes til at behandle sager, hvis udfald i det væsentlige afhænger af bevismæssige vurderinger, eller som angår retsanvendelse på områder, hvor de principielle retsspørgsmål allerede er afklaret.”

Af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 8 (§ 226, stk. 1) fremgår endvidere:

”Vurderingen af, om en sag har ”principiell karakter”, forudsættes at være den samme som hidtil. Det drejer sig således navnlig om sager, der vedrører lovfortolkning, eller som i øvrigt angår et principielt retligt spørgsmål. ...

Henvisning kan kun ske, hvis sagen ud over sin principielle karakter også har en generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller en væsentlig samfundsmæssig rækkevidde i øvrigt. Der vil efter omstændighederne være tale om en skønspregt vurdering, hvor det navnlig må indgå, om sagen efter sin karakter er egnet til at sikre, at domstolsreformens mål vedrørende Højesterets rolle kan sikres, og derfor bør kunne indbringes for Højesteret som 2. instans uden særlig tilladelse.”

Anbringender

Danske Bank har til støtte for påstanden om henvisning til landsretten anført navnlig, at betingelserne for henvisning er opfyldt, idet sagerne enkeltvis har principiel karakter og generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller væsentlig samfundsmæssig rækkevidde i øvrigt.

De allerede henviste sager er ikke egnede til at afklare samtlige principielle retsspørgsmål i sagskomplekset, idet de er individuelle og adskiller sig på væsentlige punkter fra hinanden, herunder at aktionærene har købt og solgt aktier på forskellige tidspunkter og fulgt forskellige investeringsstrategier, hvilket har betydning for vurderingen af kausalitet og for tabsopgørelsen i de enkelte sager. Ingen af sagerne i sagskomplekset er tilstrækkeligt oplyst til, at det kan fastslås, at de vedrører samme principielle retsspørgsmål som de allerede henviste sager.

Udvælgelse af prøvesager forudsætter, at der skabes klarhed over parternes tvistepunkter, således at prøvesagerne udvælges ud fra kriterier, der sikrer, at alle centrale tvistepunkter repræsenteres. Der er behov for en koordineret fremgangsmåde for udvælgelse af prøvesager på tværs af sagskomplekset af såvel retssikkerhedsmæssige som procesøkonomiske hensyn.

Henvisning af sagerne medfører ikke, at samtlige sager vil kunne indbringes direkte for Højesteret, idet sager, der ikke udvælges som prøvesager, kan hjemvises til byretten, jf. princippet i retsplejelovens § 222. En sådan fremgangsmåde synes også forudsat af landsretten, der foreløbigt har tilladt henvisning af 208 sager med henblik på udvælgelse af prøvesager.

Subsidiært bør sagerne fremmes af byretten og oplyses til et niveau, der muliggør en hurtig og effektiv behandling samt vurdering af anvendelsen af afgørelser i prøvesagerne for den enkelte sag. Oplysning af sagerne er nødvendig for at afklare, om der måtte være principielle problemstillinger, som ikke er afdækket blandt prøvesagerne.

Aktionærene har til støtte for stadfæstelse af landsrettens kendelse anført navnlig, at det er de samme principielle spørgsmål, der går igen i alle de sager, der er anlagt mod banken. Der er ikke grundlag for at henvise yderligere sager om samme principielle spørgsmål i den foreliggende situation, hvor der allerede er henvist 208 ligeartede sager, og der ikke foreligger oplysninger om, at et bestemt principielt spørgsmål ikke kan afklares ved afgørelse af en af disse 208 sager.

Der er ikke hjemmel til, at sagerne efter henvisning til landsretten kan sendes retur efter princippet i retsplejelovens § 222. En kendelse om at henvise en sag til behandling ved landsretten i første instans har ikke karakter af en procesle-

dende kendelse, men er en materiel afgørelse af, at betingelserne for at opnå behandling ved landsretten i første instans er opfyldt.

Danske Banks forslag til proces for udvælgelse af prøvesager er ikke procesbesparende og er ikke stemmende med hensynene bag retsplejelovens § 226. Hovedforhandling af enhver af de 208 sager, som allerede verserer for Østre Landsret, kan afklare de principielle spørgsmål, som har begrundet sagernes henvisning til Østre Landsret, herunder spørgsmålet om, hvorvidt der er et ansvarsgrundlag for banken, spørgsmålet om, hvorvidt der i en sådan sag foreligger et erstatningsrelevant tab, og spørgsmålet om hvorvidt – og i givet fald på hvilken måde – sagsøgernes investeringsstrategi og investeringsbeslutning er af betydning for bedømmelsen af adækvans og kausalitet.

Finder Højesteret, at der er grundlag for at henvise flere sager, bør det være sager, hvor aktionærene repræsenteres af de samme advokater som i prøvesagerne. I 38 af de i den foreliggende sags i alt 47 sager indgår et bilag, som ikke er en del af prøvesagerne, nemlig en sagkyndig erklæring om opgørelse af aktionærernes tab.

De ikke henviste sager bør sættes i bero, da det efter afgørelsen af prøvesagerne vil være klart, hvilke faktuelle oplysninger der er relevante for bedømmelsen af de spørgsmål, som sagerne giver anledning til, og disse vil hurtigt og målrettet kunne tilvejebringes. Hertil kommer, at Danske Bank vil være at frifinde i samtlige sager, såfremt banken får medhold i, at banken ikke er rette sagsøgte, eller såfremt det måtte vise sig, at der ikke foreligger et ansvarsgrundlag. Det er derfor ikke tidsbesparende at procesveksle sagerne yderligere på nuværende tidspunkt.

Højesterets begrundelse og resultat

Henvisning

Efter retsplejelovens § 226, stk. 1, kan byretten efter anmodning fra en part henvise en sag til behandling ved landsret, hvis sagen er af principiel karakter og har generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller væsentlig samfundsmæssig rækkevidde i øvrigt.

Efter forarbejderne til bestemmelsen er det forudsat, at Højesterets ressourcer som udgangspunkt ikke bør benyttes til at behandle sager, hvis udfald i det væsentlige afhænger af bevismæssige vurderinger, eller som angår retsanvendelse på områder, hvor de principielle retsspørgsmål allerede er afklaret.

Højesteret finder, at der ved vurderingen af, om de principielle retlige spørgsmål kan begrunde, at sagen henvises til landsretsbehandling, kan lægges vægt på, om sagen er en del af et større kompleks af sager, der alle omfatter samme

principielle retlige spørgsmål, og at det principielle retlige spørgsmål normalt alene kan begrunde henvisning af den første sag i komplekset. Dette forudsætter dog, at det principielle retlige spørgsmål med stor sandsynlighed vil blive afklaret med afgørelsen i prøvesagen, og at der ikke i øvrigt foreligger sådanne forhold, at det kan anses for hensigtsmæssigt at henvise sagerne.

Der er allerede henvist sager til behandling i landsretten som 1. instans, som angår samme principielle problemstillinger som de foreliggende sager, og Højesteret finder, at det efter de foreliggende oplysninger ikke på nuværende tidspunkt er påkrævet eller hensigtsmæssigt at henvise sagerne.

Udsættelse

Efter retsplejelovens § 345 kan retten udsætte behandlingen af en sag, når dette findes påkrævet, herunder for at afvente en administrativ eller retlig afgørelse, der vil kunne få indflydelse på sagens udfald.

Om udsættelse af en sag i medfør af retsplejelovens § 345 findes påkrævet, beror på en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder hensynet til en hurtig sagsbehandlingstid, procesøkonomiske hensyn og hensynet til, at sagen oplyses bedst muligt, således at der kan opnås en materielt rigtig afgørelse.

Af de grunde, der er anført af landsretten, tiltræder Højesteret, at det er påkrævet at udsætte sagerne på udfaldet af de for landsretten verserende sager.

THI BESTEMMES:

Landsrettens kendelse stadfæstes.

Danske Bank skal i kærremålsomkostninger for Højesteret betale 5.000 kr. til aktionærerne.