

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 11. august 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 150/23

Anklagemyndigheden

mod

t

Født den [...] 1991

Advokat Naja Joelsen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 24. april 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1406-2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har vedrørende forhold 1 påstået domfældelse i overensstemmelse med kredsrettens bevisresultat og formildelse, navnlig således at foranstaltning fastsættes til ét års anbringelse i anstalt.

Anklagemyndigheden har påstået kredsrettens bestemmelse om tortgodtgørelse stadfæstet.

T har påstået frifindelse i sagens forhold 1, subsidiært formildelse og tortgodtgørelsen fastsat efter landsrettens skøn.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger.

Der har under sagen været afspillet videoafhøring af F.

Vidnerne, V1 og V2s, forklaringer for kredsretten har været dokumenteret

Forklaringer

T har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han godt vidste, hvem F var, da han begyndte at skrive med hende. Hun var søster til en gammel klassekammerat. Han har aldrig været venner med F eller talt med hende. Han har kun set hende nogle få gange i forbindelse med, at han som barn besøgte sin klassekammerat. Han har aldrig bemærket, at hun skulle være påfaldende eller unormal. Første gang, han så F, var, da han gik i 5. eller 6. klasse. Han var 10-12 år gammel. Han husker ikke, hvordan hun var. Han så hende bare. Han gik i klasse med hendes bror, men de var ikke tætte venner. Det er mere end 10 år siden, han har set Fs bror. Han flyttede meget rundt som barn og boede i længere perioder ikke i Nuuk, bl.a. boede han hos sin mormor og på et børnehjem i 2 år.

Den 9. marts 2021 tog han bussen ud til F. Da han ankom, stod hoveddøren åben, og han gik derfor ind. Han havde den 9. marts 2021 forud herfor haft kortvarig kontakt med F via sms og telefonopkald. Det var første gang, han talte med hende. Ellers havde de kun skrevet sammen. Fra han ankom, og til de havde samleje, gik der omkring 5 -10 minutter. F gik selv ind i soveværelset. Hun havde lige været i bad og duftede godt og feminint. Hun havde kun shorts og bh på og havde redt sit hår. Hun lagde sig ned på sengen, og han satte sig først ned ved siden af hende. Hun lå og havde gang i sin mobiltelefon. Mens de sad på sengen, kyssede han hende. Hun så ud som om, hun syntes, at han var sød. Efter et lille stykke tid, lagde han sig ved siden af hende. Hun tog nogle billeder af sig selv. Han ved ikke, om hun også tog billeder af dem sammen. De talte ikke sammen, inden de havde samleje. Det var først bagefter. Det var fordi, de begge var generte.

Tiltalte har vedrørende de personlige forhold forklaret, at han er 31 år. Han bor hos sine forældre. Han har igen uddannelse. Han har fast arbejde på et alderdomshjem. Der har han arbejdet i 2 år. Tidligere har han arbejdet i 3 år hos Royal Greenland og forud herfor som køkkenmedhjælper. Han har ikke gennemført folkeskolen. Siden han stoppede med sit hashmisbrug, har han forsørget sig selv. Han er psykisk meget påvirket af sagen. Han har haft angstanfald og ubehagelige tanker. Hans navn har været fremme i medierne. Der er nogen, der har talt om, om han skal tæskes eller slås ihjel, og han har tænkt på selvmord.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen. Tiltalte blev løsladt den 27. juli 2023.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det kan som ubestridt lægges til grund, at tiltalte den 9. marts 2021 havde samleje med F.

Efter indholdet af udtalelse af 10. marts 2021 fra psykiatrisk afdeling, Nuuk, hvoraf fremgår, at F er diagnosticeret med Skizofreni, uspecificeret, og Inferioritas intellektualis/udviklingshæmning og har en mental alder svarende til ca. 12-13 år, lægger landsretten til grund, at F er omfattet af personkredsen omfattet af kriminallovens § 78, stk. 1.

Efter forklaringen afgivet af vidnet, læge V1, lægger landsretten videre til grund, at det for personer, der ikke i forvejen kender F, kan tage noget tid, inden man bliver klar over, at F er anderledes, og at det er stort set umuligt at bemærke hendes mentale alder, da hun hverken er dårligt begavet eller psykotisk.

Det må efter tiltaltes forklaring, der bestyrkes af Fs forklaring lægges til grund, at hun og tiltalte forud for den 9. marts 2021 kun havde set hinanden få gange som børn, og at tiltalte ikke havde noget nærmere kendskab til Fs mentale handicap. Herefter, og da indholdet af den dokumenterede korrespondance og Fs fremtræden ikke kan ændre herved, finder retten, at anklagemyndigheden ikke med den til domfældelse i en straffesag tilstrækkelige sikkerhed har bevist, at tiltalte forud for samlejet var eller burde have været bekendt med Fs mentale handicap og således havde forsæt til overtrædelse af kriminallovens § 78, stk. 1. Landsretten frifinder derfor tiltalte i forhold 1. Den nedlagte påstand om godtgørelse for tort tages herefter ikke til følge.

Landsretten ændrer derfor kredsrettens dom således, at anbringelsen i anstalt nedsættes til 60 dage.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom ændres således, at tiltalte, T, anbringes i anstalt i 60 dage.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Katrine Waagepetersen

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 24. april 2023

Rettens nr. 1406/2022

Politiets nr. 5505-97354-00002-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1991

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. november 2022.

T er tiltalt for overtrædelse følgende:

1.

Kriminallovens § 78 stk. 1 — kønslig udnyttelse af persons sindssygdom

ved den 9. marts 2021 mellem kl. 0900 og kl. 1000 på adressen Qunguleq [...] lej. [...] i Nuussuaq, at have haft samleje med F på 28 år. mod hendes vilje, selv om F af psykiatrisk afdeling A1, Dronning Ingrid's Hospital er diagnoseret med skizofreni og udviklingshæmmet og er vurderet til at have en mental alder svarende til ca. 12-13 år, idet han mod hendes vilje tog tøjet af hende og gennemførte samleje og efterfølgende formåede hende til at masturbere sig til udløsning.

2.

Kriminallovens § 88 — vold

ved den 25 august 2022 mellem ca. kl. 1530 og ca. kl. 1540 på adressen Narsaviaq [...], -[...] at have skubbet F2 ind i en seng samt have drejet og knebet ham kraftigt i venstre Øre, bidt ham i venstre side af kinden, revet ham på halsen, fastholdt ham i sengen i 10-15 minutter og i den forbindelse at have taget halsgreb mod F2 med begge hænder med skader i form af et rødt mærke på venstre kind og på kravebenet, et blå mærke på yderkanten af venstre øregang samt fire kradsemærker på højre side af halsen og ved venstre arms armhule sås blodudtrædninger til følge.

3.

Kriminallovens § 98, — Fremsættelse af trusler

ved den 25. august 2022 mellem ca. kl. 1530 og ca. kl. 1540 på adressen Narsaviaq [...], - [...] ved i forlængelse af forhold 2 og i forbindelse med at have fastholdt F2 i halsgreb på en seng mindst tre gange på grønlandsk at have sagt: "Toquussavakkit" hvilket oversat til dansk betyder: "skal jeg dræbe dig", hvilket hos F2 fremkaldte alvorlig frygt for dennes liv.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om anbringelse i anstalt i 12 måneder, herunder også tort godtgørelse til F på 50.000 kr.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1, og har erkendt sig skyldig i forhold 2 og 3.

T har fremsat påstand om frifindelse i forhold 1, og ubetinget anstaltsanbringelse i 60 dage, hvad angår forhold 2 og 3.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaringer af V2 og V1.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 24. april 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

" T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 1**, at han havde samleje med F. Tiltalte havde kendt F siden de var børn, men kendte hende ikke personligt, og tiltalte havde gået i klasse med Fs storebror V2. Mens tiltalte havde besøgt V2, så havde han set F. Som havde tiltalte besøgt V22 eller 3 gange.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han kendte F fra facebook, og de havde også skrevet sammen. Men nu er de ikke længere venner på facebook.

Adspurgt forklarede tiltalte, at tiltaltes og Fs samleje skete ude i Qinngorput, i Fs hjem. Tiltalte kan ikke huske gadenavnet. Og han bekræftede, at den adresse der står i anklageskriftet godt kunne passe, og bekræftede ligeledes, at dato og tidspunkt i anklageskriftet.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde ringet til F, fordi hans mobil havde meget virus. Tiltalte tog hjem til F. Da tiltalte nåede frem til stedet, havde han ikke banket på døren da døren stod åben. F havde skrevet til tiltalte, at når tiltalte nåede frem, så kunne han bare komme ind. Da tiltalte nåede frem til Fs hjem, der sad F i stuen. I det øjeblik, hvor tiltalte trådte på stuegulvet, gik F hen imod værelset. Da F kom ind i værelset, var hun den første der lagde sig ned på sengen. Først sad tiltalte på sengen. Tiltalte kyssede F og spurgte hende om hun var genert. Det bekræftede F, altså, at hun var genert. Tiltalte sagde til F, at det var dejligere at være genert.

Adspurgt forklarede tiltalte, at inden de havde samleje så rodede F med sin mobil, hun var vist på snapchat, også tog hun fotos af sig selv. Omkring det tidspunkt kyssede tiltalte F, og sagde til hende, at han havde lyst til at have samleje med hende. F ville ikke have samleje med tiltalte. Tiltalte sagde til F, nu er jeg kommet hertil, så vi må gøre det færdigt. F tog selv sine bukser af. Tiltalte spurgte F om hun har kondomer, men Fsagde, at det havde hun ikke. Tiltalte tog sit eget kondom på, men den første han tog på, gik i stykker. Tiltalte sagde til F, at hun skulle være øverst og at hun skulle sutte på ham. Men det ville F ikke. Tiltalte lagde sig over F og havde samleje med hende. Mens tiltalte havde samleje med F, så tog han fat i hendes hår, og sugede og kyssede hende på halsen. Tiltalte spurgte F om hun fik orgasme. Tiltalte lagde mærke til, F opførte sig anderledes, fordi, hendes øjne ændrede sig og blev store. Tiltalte stoppede sit samleje med F og tog sit kondom af. Tiltalte fik ikke udløsning mens han havde samleje med F og fik dermed ikke sædafgang. Tiltalte spurgte F, hun kunne sutte på

hans penis. F sagde til tiltalte, at han skulle tage et nyt kondom på. Tiltalte tog Fs hånd da tiltalte blev træt af at vente. Tiltalte fik udløsning og fik sædafgang. Tiltalte tog kondomet af, og tiltaltes sædafgang løb ned af hans krop, han ramte ikke sengen. F havde råbt: ”ikke på sengen”, F ville ikke have tiltaltes sæd i sit sengetøj. Efter samlejet kiggede F og tiltalte på billeder af V2 og hans børn fra hendes mobil. Tiltalte spurgte F om han kan tage noget vand, F havde sagt til tiltalte, at han selv kunne hente noget vand. Tiltalte kunne ikke finde drikkeglasset ude i køkkenet, F gav ham et glas, og tiltalte drak noget vand. F sagde til tiltalte, at hun vil tage et bad og tage på besøg hos sin storesøster. Tiltalte spurgte F om de kunne tage et bad sammen, men det ville F ikke. Tiltalte tog sit tøj på, mens F børstede sine tænder. Og tiltalte gik fra stedet.

Adspurgt forklarede tiltalte, at i det øjeblik han trådte på stuegulvet, så var F gået lige forbi am og gået ind i værelset, og tiltalte havde fulgt efter hende.

Adspurgt forklarede tiltalte, at tiltalte og F var lige ved at blive enige om, at have samleje sammen. Og at tiltalte og F havde talt om seksuelle ting i telefonen. Tiltalte havde spurgt F om hun vil med i biografen eller med ud at spise. Hvis tiltalte havde vist, at F var sindssyg og mental retarderet havde han ikke haft samleje med hende.

Adspurgt forklarede tiltalte, at tiltalte og F ikke startede med at føre en samtale inden de havde samleje. Tiltalte havde lige pludselig kysset F. Og F så ud til at være glad for kysset som tiltalte vurderede det. F havde ikke set ængstelig ud og opførte sig heller som om, at hun ikke ville, og hun sagde ingenting, kun at hun så genert ud, og hun så ud som om, at hun fandt tiltalte sød.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F ikke så ud til, at hun ønskede samleje med tiltalte, men tiltalte ville have samleje med F eftersom han var kommet til stedet. F havde selv taget sine korte bukser af, dermed havde tiltalte ikke afklædt F.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke blev skubbet af F, og at F ikke bad tiltalte om at stoppe. Tiltalte kunne mærke på F, at hun havde lyst til samleje med ham, men havde ageret som om hun blev paralyseret.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke havde kendt Fs alder, men havde regnet med, at hun var 1 år yngre end tiltalte. Omkring episoden var tiltalte 31 år gammel. Tiltalte vurderede F til at være 30 år, og vurderede, at hun opførte sig alderssvarende.

Tiltalte havde engang set F køre med rute 1, og havde jævnligt set hende i byen. F er lidt stor i kroppen, for ca. 2 måneder siden da tiltalte så F. F havde kigget på tiltalte og havde hilst på ham. Da tiltalte blev hilst af F havde han hilst tilbage.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F tog billeder af sig selv og satte dem på snapchat. Derfor havde tiltalte tænkt, at F var gået med til at have samleje med ham. Under samlejet havde tiltalte ind i mellem kysset F, og F havde også kysset tiltalte. Tiltalte havde spurgt F om hun havde fået orgasme, efter tiltalte havde trukket i F hår blev hendes øjne anderledes og store. Tiltalte havde tænkt, at hun nok tænkte, at han ikke var særlig god, eller synes, at hans penis var for kort.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F havde ligget ved siden af ham efter samlejet, og Fs adfærd var blevet normal igen mens de lå nede.

Adspurgt forklarede tiltalte, at efter han selv havde fået udløsning, så havde de kigget på billeder fra Fs mobil.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F ikke havde set ængstelig ud, men havde blot sagt, at hun ville tage et bad og tage over til sin storesøster.

Tiltalte blev foreholdt afhøringen af politiet den 26. april 2021, bilag C-1-1, den er ikke skrevet under, side 4, sidste afsnit: ”efter samlejet lå de sammen på sengen, og F viste billeder af sin familie, også blandt andet af hendes storebror V2 som var afhørtes barndomsven.

Mens de lå i sengen bemærkede afhørte igen, at Fs opførsel ændrede sig igen end normalen. Ved hendes tale.”

Tiltalte bekræftede at det var sådan han havde forklaret til politiet. Tiltalte havde ellers spurgt F om hun røg cigaretter. Tiltalte kunne mærke, at F synes, at det var uhyggeligt og at det ikke var normalt. Tiltalte mærkede at F var mental retarderet, men havde ikke lagt mærke til det forud for det, han havde ikke vidst, at F var sådan én.

Tiltalte forklarede, at han selv var taget til politistationen fordi han havde været træt af at vente så længe på sagens behandling. Tiltalte havde haft det dårligt med, at blive anklaget som en forbryder. Forud for samlejet med F havde tiltalte ikke kendt til, at F var mentalt retarderet. Tiltalte havde haft lyst til at banke på hos F, men havde ikke vist, hvordan Fs familie ville reagere.

Tiltalte havde tænkt, at han ville tage sit eget liv, også fordi at tiltalte dengang havde psykose.

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 1**, at tiltalte og F ikke havde kontakt med hinanden efter samlejet, og havde ikke skrevet sammen gennem messenger. Tiltalte havde slettet de sidste han havde skrevet til F. Tiltalte havde forsøgt at slette al sin korrespondance til F, men var ikke lykkedes med det.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F havde skrevet til tiltalte samme aften som episoden skete om, at hun ikke bryd sig om sugemærkerne fra tiltalte og at tiltalte var gået over Fs grænser. F havde skrevet til tiltalte om, at han er en slet mand.

Tiltalte havde først vendt mod sig selv og kunne ikke forstå, hvordan han havde gået over Fs grænser. Tiltalte havde tænkt at han ikke havde gået over Fs grænser, men at F er mental retarderet. Tiltalte skrev til F og svarede hende med ”tak for det, slette kvinde”, med en smiley af én der griner.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke havde vidst, og havde ikke lagt mærke til, at F var mental retarderet, dengang de talte sammen og skrev sammen om noget seksuelt på mobilen. Efter tiltalte havde samleje med F, så havde Fs storebror skrevet til tiltalte: ”den slags mænd skal slås ihjel”. Det var først efter der var blevet skrevet til ham, at tiltalte havde erfaret, at F var mental retarderet, at Fs storebror havde oplyst ham om det.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han følte sig, at man fandt ham skyldig som én der havde misbragt nogen, det var derfor han ellers havde tænkt, at han ville tage sit eget liv. Tiltalte havde været rigtig meget ked af det, og havde derudover ADHD. Tiltalte havde ikke vidst, hvad han skulle gøre. Tiltalte havde tænkt, at han ville tage sit eget liv mens han var beruset.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han kun kendte Fs bror, men ikke personligt. Tiltalte vidste, hvem V2s storesøster var, og at vedkommende var handicappet.

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 2 og 3**, at han dengang havde drukket en hel del alkoholiske drikke, og havde været meget beruset. Lidt i kl. 17 eller også lidt i 16.30 var tiltaltes mor begyndt at lave aftensmad. Tiltaltes lillebror, F2 havde sagt til tiltalte, at tiltalte havde psykose. Tiltalte fik fat i F2s øre, som der står i anklageskriftet. Tiltalte bekræftede de der stod i anklageskriftet. Tiltalte var rimelig meget beruset. Da F2 gik fra stedet, så havde tiltalte ellers gået ud og ledt efter ham.

Adspurgt om tiltalte havde været grov, sagde han ja til, at han havde behandlet F2 grov. Tiltalte havde sagt til F2, at det var sådan, mennesker med psykose opfører sig, og havde truet ham med, at han skulle dø. Tiltalte tog F2 hårdt på hans øre.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han tog F2 på øret og havde skubbet ham ind til soveværelset. Han fik ham i sengen, og kom oven på ham og bid ham på hans kind. Tiltalte kan ikke huske hvor mange gange han truede F2 med at slå ham ihjel, men det kan godt være at han havde truet ham 3 gange. Tiltalte havde kildet F2 meget kraftigt ved at kradse til ham. Episoden i sengen varede i ca. 5 minutter. Tiltalte tog også kvælertag på F2s hals, og holdt ham på halsen. F2 havde ikke gjort modstand, men havde sagt til tiltalte "det er nok"..

V2 har afgivet forklaring den 24. april 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"forhold 1, at han ikke var sikker på om hvad sagen handler om.

Adspurgt forklarede vidnet, at F var hans søster, og at tiltalte var vidnets gammel klassekammerat. Vidnet så dengang tiltalte ofte, da de gik i samme klasse. Vidnet og tiltalte havde derfor kendt hinanden i flere år. Vidnet havde også engang besøgt tiltalte hjemme hos ham. Vidnet kunne ikke huske om, tiltalte havde været hjemme hos vidnet for at besøge ham.

Adspurgt om, hvorvidt tiltalte havde kendskab til, at vidnets søster, F havde sindslidelse og var udviklingshæmmet, svarede vidnet, at det er vidt begreb, men når man boede i en lille by, kendte man hinanden mere eller mindre.

Vidnet forklarede, at tiltalte havde kendskab til Fs psykiske tilstand, samt at hun var udviklingshæmmet.

Adspurgt om, hvordan det kommer til udtryk, at F har sindslidelse og er udviklingshæmmet, svarede vidnet, at det kommer til udtryk, når man har været sammen med F. Det kan mærkes, selv hvis man har været sammen med F i nogle minutter. Det kan mærkes, at F ikke er helt normal. F opfører sig, som en pige på 10-årsalderen. Man burde kunne mærke, at hun ikke var normal.

Adspurgt vidnet om Fs skrive kundskaber, svarerede vidnet, at det er svært at sige. F staver ikke perfekt, men bedre end andre udviklingshæmmede personer.

Adspurgt om hvorvidt F er opmærksomhedssøgende, svarede vidnet, at F har svært ved at tænke dybt, og at det kommer til udtryk ved, at hun bliver opmærksomhedssøgende. F kan være hysterisk i perioder, og opfører sig forskelligt, alt efter situationer. F har behov for pleje 24/7, da hun ikke kan være alene.

Adspurgt om lægens vurdering af Fs mentale alder, som værende cirka 12-13-årig, svarede vidnet, at han var enig med lægens vurdering.

Adspurgt forklarede vidnet, at han skrev sammen med F flere gange om ugen."

V1 har afgivet forklaring den 24. april 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"forhold 1, at han havde været ansat ved Dronning Ingrid's Hospital i flere omgange.

Adspurgt forklarede vidnet, at han havde udfærdiget en rapport vedrørende F, og at derfor er bekendt med F. F havde været vidnets patient i flere omgange, da hun havde været indlagt på grund af hendes selvmordstanker, som sundhedsvæsenet kalder for akut tilfælde, som udløses af belastninger.

Adspurgt forklarede vidnet, at det er stort set umuligt at bemærke at F, har en mental alder, der svarer til en 10-12-årig. F er en ung kvinde, som ikke er dårligt begavet og som ikke er psykotisk.

Adspurgt forklarede vidnet, at F lider af personlighedsvanskeligheder, og har svært ved at regulere sin egen selvopfattelse. F kan blive glad og blive sur. F har svært ved at regulere sig selv.

Adspurgt forklarede vidnet, at man kan med det samme mærke, at F er anderledes, dog hvis man er i en restaurant eller andet sted i byen, kan det måske tage lidt længere tid, inden det bemærkes, ligesom det kan tage en hel aften, uden nogen opfatter noget.

Adspurgt forklarede vidnet, at det afhænger af den anden, at bemærke, at F er anderledes.

Vidnet blev foreholdt udtalelse af 27. oktober 2022 fra Det Grønlandske Sundhedsvæsen, underskrevet af V1, bilag E-1-4, hvor der fremgår: "Det er ingen tvivl om, at en fremmed person vil bemærke straks at patienten ikke er normal og ikke er i stand til at reagere adækvat og troværdigt i pressede situationer."

Vidnet forklarede, at en person som kender F i forvejen hurtigt, vil opdage noget, men hvis en person er uvidende om F, hvad er vedkommendes fornemmelse. Det kan være forskelligt fra situation til situation. Fremmede personer vil ikke bemærke ret meget. I pressede situationer, såsom i skænderier, vil en person, som kender F, bemærke noget med det samme, hvorimod det vil tage længere tid for fremmede at bemærke noget. Det er mest tydeligt i pressede situationer."

Dokumenter

Forhold 1:

- Anmeldelsesrapport af 28. november 2022 med anmeldelsesdato og klokkeslæt den 9. marts 2021 kl. 16.54, og gerningstidspunkt og rum den 9. marts 2021 kl. 09.00 - 10.00, anmeldelse om kønslig udnyttelse af psykisk abnormitet, anmelder F og sigtet T, bilag A-1-1.

- Anmeldelsesrapport fortsat af 10. marts 2021, bilag A-1-2, hvoraf blandt andet fremgår: "Under stationstjeneste blev patrulje 02... sendt til A1 afdelingen ved overlæge..., idet en psykisk syge kvinde ville anmelde en ufrivillig samleje...

... ville have patruljen 02 at vurdere anmeldelsen igen, idet en læge har sagt at der var ufrivillig samleje, idet hendes mentale alder og vurdering af om forurettede skal videoafhøres...

... Da... ankom til A1, talte pa. ... og pb. ... med overlæge ..., og forurettede, sammen med forurettedes støtteperson ... fra A1, i en enrum...

... F blev skønnet lidt påvirket af situationen, idet hun var ked af det og græd, samt hun så lidt nervøs, hun blev også skønnet fattet og ædru...

- Rapport vedrørende disposition af 10. marts 2021, hvoraf blandt andet fremgår: "... Igår blev der vurderet efter juridisk, at det blev ikke til en sag. Hun blev igår indlagt til A1, hvor der blev vurderet af læge, at forurettedes mentale alder var ca. 11-12 år gammel, hvorfor der blev oprettet en sag, på grund af udnyttelse af en persons sindssygdom eller mentale retardering, hvorfor der blev vurderet at der skulle foretages PU-kit undersøgelse i dag...

... Ved ankomst til stedet kl. ca. 15:16 var pb..., læge... og en medarbejder fra A1,... var på en énrum og foretog PU-kit undersøgelse...

... Da forurettede stod på den engangsunderlag, begyndte at tage tøjet af, som blev sikret til en pose, som følgende:

10. Sort busker, mrk. Adidas

med henblik på bevis i sagen, og senere udlevering til rette ejer.

11. Sort undertrøje

med henblik på bevis i sagen, og senere udlevering til rette ejer.

12. Sort trusser

med henblik på bevis i sagen, og senere udlevering til rette ejer...

- Psykiatrisk udtalelse af 10. marts 2021 fra Det Grønlandske Sundhedsvæsen, hvoraf blandt andet fremgår: "Vedrørende F, cpr.nr. [...] 1992.

F er d. 9.3 indlagt på Psykiatrisk afdeling A1 på grund af selvmordstanker og belastningsreaktion opstået efter seksuelt samleje som F ikke havde givet samtykke til. I den forbindelse er F i dag afhørt i afdelingen af politiet som anmoder om Fs diagnoser, som er F20.9 Skizofreni, uspecificeret og R41.8 Inferioritas intellektualis/udviklingshæmning - mentale alder svarende til ca. 12-13 år.

F har givet samtykke til denne udtalelse..."

- Undersøgelse af offer for seksualiseret vold af 10. marts 2021, bilag E-1-2, hvoraf blandt andet fremgår:

" Hændelsesdato og tidspunkt: 09.03.21 kl. 09/10.00

Anmeldelsesdato - og tidspunkt 09.03.21 kl. 17.00

Dato og tid for konakt: 10.03.21 kl. 14.30

Rekvirent: X1...

...Undersøgtes beskrivelse af hændelsen: blev udsat for ufrivillig samleje...

... Kendte sygdomme: Skizofreni...

... Bevidsthedsniveau: vågen.

Humør: rolig

Påvirket realitetssans: nej, påfaldende adfærd: fremstår lidt langsom...

... Tegn på sygdom: Psykisk påfaldende, lidt barnlig ellers ingen sygdom..."

- Udtalelse fra Det Grønlandske Sundhedsvæsen af 27. oktober 2022, bilag E-1-4, hvoraf blandt andet fremgår: "... Det er ingen tvil om, at en fremmed person vil bemærke straks at patienten ikke er normal og ikke er i stand til at reagere adækvat og troværdigt i pressede situationer..."

- Fotomappe vedrørende Messengerkorrespondance mellem F og T, bilag F-1-1, uden side numre, hvoraf der blandt andet fremgår:

Korrespondance af 9. marts:

"F: A aap itertunga aattaat/okay er lige vågnet

T: Ok sulerpit?/Ok hvad skal du nu?

F: Susassaqanngi illit?/ingenting og dig?

T: Innaleq innaqatigiillaraanni./jeg skal i seng kunne man bare lægge sig sammen

F: Sumi ineqaravi,?/Hvor bor du henne?

T: Narsaviaq nuussuup atuarfiata saniani/Narsaviaq ved siden af nuussuaq skolen

F: Aap, aggissaguma uffaqa kigutigissaqqa/Ja, hvis jeg skal komme skal jeg først i bad og børste tænder

T: Aggilerpit?/kommer du?

F: Uffaqqaass/skal først i bad

T: Mopiilimut allakina/skriv til mobilen

F: Illimmi aggeruit?/kan du ikke selv komme?

T: Sumiikassi kikkuugassi?/hvor bor i henne?hvem er i?

F: Qingorp, kisima, anaanamma aappaa pingasun soraassooq/Qinngorp, alene, min mors kæreste har fri kl. 3"

Forhold 2 og 3:

- Anmeldelsesrapport af 25. august 2022, telefonisk anmeldelse med anmeldelsesdato og klokkeslæt den 25. august 2022 kl. 15.39, gerningstidspunkt og rum den 25. august 2022 kl. 15.29 - kl. 15.39, anmeldelse af vold, gerningssted Narsaviaq [...] – [...] i Nuussuaq, anmelder: X2, sigtet: T, forurettede: F2, bilag A-1-1.

- Anmeldelsesrapport fortsat af 25. august 2022, bilag A-2-1, hvoraf blandt andet fremgår: "Under stationstjeneste i patrulje 05... den 25. august 2022, kl. 15:41, blev vi af vagtcentralen sendt til adressen Narsaviaq [...]– [...], i 3905 Nuussuaq, idet der var tale om, at der skulle være en:

A. T

som skulle have bidt og slået sin lillebror, F2, på 14 år gammel..

... Politiet kørte til stedet med patruljebilens udrykningssignaler tændt, idet der var tale om hastende politimæssig opgave samt for hindre udvikling i volden...

... Ved ankomst til stedet kl. ca. 15:45 gennemgik vi lejligheden, hvor der var ingen i værelser, køkkenet eller stuen. Vi var opmærksomme på, at der var en værelse ved køkkenet var låst, hvorfor vi bankede på døren.

Ved vores dørbankning, hørte vi nogen, som var inde i værelset, hvorfor vi anråbte, at det var politiet.

Døren blev åbnet efter ca. 1 minutter efter, hvor vi traf en mand. Han legitimerede sig mundtligt som værende, T, med personlige oplysninger der fremgik i anmeldelsesrapport.

Han blev gjort bekendt med anledningen.

Han blev anholdt kl. 15:50 og sigtet for vold...

... Mens vi var på vej ned fra lejligheden, kom anmelder/værge, X2, med forurettede, F2...

... Forurettede var en dreng, grønlandsk udseende, ca. 14 år gammel, ca. 175 cm høj, iført: sort t-shirt, sorte bukser, sorte sko med hvide såle, medbragt sort bælttaske. Han have rødtligt mærke på venstre side af kinden, et blåtmærke på yderkanen og øregangen, fire

krasmærker på højre siden af hals, midt på kravebenet var der en rød misfarvning og en blodudtrædning på venstre arm ved armhule.

Besigtelsesrapport af forurettede, F2, vedlagt...

... Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der var ingen tegn på tumult i værelset tæt ved hovedindgangen til højre side fra fordelingsgang, ligesom der sås ingen tegn på tumult i fordelingsgangen.

Undersøgelsen viste, at der var tegn på drikkelag på anholdes soveværelse, idet der lå ølflasker på hans sofabord inde på værelset...

... Fotomappe af gerningsstedet, vedlagt..."

- Fotomappe vedrørende besigtigelsesfotos af sigtede, T af 25. august 2022, fotos optaget af Grønlands politi den 25. august 2022, bilag F-1-1, følgende fotos med følgende beskrivelser:

foto 1, sigtede, T sås iført: Gul/orange t-shirt, blå adidas joggingbukser, sorte sokker, sorte sko.

foto 2, sigtede uden synlige skader

foto 3, sigtede sås uden synlige skader på håndryggene.

foto 4, sigtedes venstre hånd sås uden synlige skader

foto 5, sigtedes højre hånd sås uden synlige skader.

foto 6, sigtedes håndflader sås uden synlige skader.

- Fotomappe vedrørende besigtigelsesfotos af forurettede, F2 af 25. august 2022, fotos optaget af Grønlands politi den 25. august 2022, bilag F-2-1, følgende fotos med følgende beskrivelser:

foto 1, forurettede, F2, var iført sort hættetrøje med skrift på fronten og med hvid snor, sorte joggingbukser, medbragt en sort bæltetaske.

foto 2, forurettede sås med kradsemærker på halsen

foto 3, forurettedes kradsemærker sås friske

foto 4, forurettede havde desuden et rødt mærke ved udkanten af øregangen...

foto 5, forurettedes håndflader

foto 6, forurettedes håndrygge

foto 7, forurettede

foto 8, forurettede påviste blodudtrækninger på venstream...

- Anmeldelsesrapport af 25. august 2022, personlig anmeldelse af trusler på livet, med anmeldelsesdato og klokkeslæt den 25. august 2022 kl. 15.59, med gerningstidspunkt og rum den 25. august 2022, gerningssted soveværelse i Narsaviaq [...] – [...] i 3905 Nuussuaq, anmelder/forurettede F2, sigtet T, bilag A-1-1.

- Videoafhøring af F er blevet afspillet.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder i et ældre hjem, og har gjort det i de sidste 3 år. Tiltalte bor hjemme hos sine forældre i Narsaviaq. På adressen bor der tiltalte, hans lillebror, mor og stedfar. Tiltalte er glad for sit arbejde og passer sit arbejde. Tiltalte har haft det psykisk hårdt op til dagen for retsmødet, hvor han nogle gange kan begynde med at græde. Tiltalte har op til retsmødet drukket alkohol og røget cigaretter. Tiltalte er ked af at blive beskyldt. Tiltalte har tænkt på at tage sit eget liv. Tiltalte beder til gud. Tiltalte blev som barn banket af sin stedfar, som også banker hans mor. Tiltaltes aanaa har taget sit eget liv. Tiltalte lider af depression og ADHD, og har været indlagt i A1. Tiltalte holdt op med at ryge hash, da han fik psykose. Det er snart 7 år siden, tiltalte holdt op med at ryge hash. Tiltalte elsker sin familie.

Sagsbehandlingstid

Forhold 1 er foregået den 9. marts 2021. Forhold 2 og 3 er foregået den 25. august 2022.

Anklageskriftet er dateret 25. november 2022, og er blevet modtaget i retten den 30. november 2022.

Første retsmøde i sagen blev afholdt den 24. april 2023, hvor dommen også blev afsagt.

Retten's begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Forhold 1:

T har nægtet sig skyldig.

T har blandt andet forklaret, at han havde skrevet sammen med F, hvorefter han ringede til F, da der var mange virusser i Ts mobiltelefon. T tog herefter hjem til hende i følge aftale med F. T havde spurgt F på et andet tidligere tidspunkt om, de ikke skulle ud og spise sammen, eller tage i biografen. Ved Ts ankomst hjemme hos F, havde døren ikke været låst, og havde stået åben. T gik ind i lejligheden, og så F, som sad i stuen. I det øjeblik, da T trådte på gulvet i stuen, rejste F sig op, og gik forbi T, og gik videre mod sit værelse. F havde lagt sig ned på sengen, da hun var kommet ind på sit værelse. T sad i første omgang på sengen. T kyssede F, mens hun var i gang med noget i det sociale medier, og tog fotos af sig selv. T havde været i den opfattelse, at F og T næsten havde aftalt, at de skulle have samleje. T og F havde på et andet tidligere tidspunkt forud for samleje, haft telefonsex. T havde spurgt F om, hun var nervøs, hvilket hun havde svaret ja til. T havde sagt til F, at det var sjovere at være nervøs. F havde givet udtryk for, at hun ikke var interesseret i at have samleje med T, hvorefter T sagde til hende om, at nu var han jo kommet, og at de så skulle gøre det færdigt. F havde afklædt sig selv. T hev F's hår under samleje, og sugede og kyssede hende på hendes hals. T vurderede, at F havde virket glad, da hun blev kysset af T, ligesom hun heller ikke havde

virket bange eller andet. F virkede til at være lun på T. T kunne efter at have hevet F i hendes hår mærke, at F ændrede sit adfærd, idet hun blandt andet fik store øjne, og det var årsagen til at T stoppede samleje og tog kondomet af. T spurgte derefter F om, hun kunne sutte hans penis. F havde sagt til T om, at han skulle tage et nyt kondom på, hvorfor T tog et nyt kondom på. Da T blev træt af at vente på, at F skulle tage fat om hans penis, tog han hendes hånd. T fik herefter udløsning. Efter samleje, havde T og F kigget på fotos, der var i hendes mobil. Fotos af hendes familie, herunder også fotos af V2s børn. Da T spurgte efter et glas vand, havde han fået at vide fra F om, at han selv skulle hente vand. Da T ikke kunne finde glas, var F kommet for at give T et glas. F havde sagt til T om, at hun ville gå i bad, således hun kunne tage hjem til sin storesøster. T spurgte ellers F om, de skulle bade sammen, men det havde T ikke haft lyst til. T tog sit tøj på, mens F børstede sine tænder, hvorefter T forlod stedet.

F har blandt andet forklaret, at hun havde skrevet sammen med T, hvor T ville have at hun skulle tage hjem til ham, men da F ikke havde lyst til at komme hjem til T, så var T igen kommet hjem til hende i stedet. F havde ladet døren stå åben. T kunne derfor bare gået ind i lejligheden. Da T var kommet hjem til F, var de med det samme gået ind på Fs værelse, hvor F gik som den første mod sit værelse. T havde allerede ved sin ankomst udtrykt, at han ville have samleje med F, trods at hun var i den opfattelse at de bare skulle tale sammen. T havde insisteret på at udføre analsex, hvor F skulle ligge øverst, hvilket ikke blev til noget, da F blev ved med at sige nej. F havde før samleje løbende sagt til T, at hun ikke havde lyst til at have samleje med T. F havde i flere tilfælde fjernet Ts hænder fra sin krop, da hun ikke ville have at T rørte ved hende. T havde sagt til F, at hun nok skulle få lyst til samleje, når de var kommet i gang, hvorefter T igen begyndte med at kysse F mod hendes vilje, mens de lå ned. F havde været iført en top og Adidas bukser, før hændelsen. T havde afklædt F. F havde været bange for at sætte grænser på en anden måde, da hun var bange for at han ville blive vred, og da hun kunne forestille sig, at noget forfærdeligt ville ske for hende, hvis hun modsatte sig, og det var derfor, at hun gentagne gange havde sagt til T om, at hun ikke havde lyst til at have samleje med ham. I starten lå F på siden ved siden af T, men det lykkedes for T at få F til at ligge på ryggen, og selvom F flere gange sagde til T om, at hun ikke havde lyst til at have samleje, havde T taget sit tøj af. T lagde sig ovenpå F, mens hun lå på ryggen, hvorefter T startede med at have samleje med hende, også selvom F flere gange havde sagt til T om, at han skulle holde op, da hun ikke havde lyst til at have samleje med T. T havde flere gange under samleje, hevet F i hendes hår, hvilket gjorde ondt på F. T havde holdt fast på Fs begge håndled under samleje, således at Fs hænder var placeret henover hendes hoved på sengen. F kæmpede for at få sine hænder fri, hvilket lykkedes. T fik ikke udløsning under samleje. Efter samleje, havde T fået F mod hendes vilje, til at røre ved sin penis, mens han havde kondom på, således han kunne få udløsning. F havde følt, at hun havde været nødt til at lyve overfor T for at stoppe ham, således han kunne tage hjem, hvorfor F havde sagt til T om, at hun skulle tage hjem til sin storesøster. F havde haft smerter i lang tid efter samleje.

Retten vurderede, at F virkede stille, rolig og troværdig, under videoafhøringen, dog påvirket af situationen. F kunne forstå afhørers instrukser og spørgsmål, og besvarer på alle de stillede spørgsmål. Nogle af Fs svar lyder barnlige, som ikke er alderssvarende til en 28-årig kvinde, hvilket hun var på tidspunktet for afhøringen.

Det er kommet frem af bevisførelsen, at T og V2, som er Fs storebror, har gået i samme klasse i flere år, og kendte derfor hinanden fra barndommen. V2 kunne blandt andet huske

at have besøgt T, ligesom T i starten af sin forklaring, har forklaret at have set F, i forbindelse med at han besøgte V2, samt at han havde besøgt V2 flere end 2 gange. T forklarede til sidst at han kendte V2, dog ikke personligt, men at han kendte F og V2s storesøster, som var handicappet.

Retten mener, at man i det Grønlandske samfund, uanset befolkningsantal i byer eller bygder, ofte kender hinanden, uanset om man er en voksen eller er et barn, ligesom man ofte også kender til ens klassekammerater og deres familier, hvis man går i skole. Det kommer mest til udtryk, hvis man har boet samme sted, eller gået i samme skole i flere år. I skolen, kender børn alene ikke til deres klassekammerater og deres familier, idet man typisk også kender andre elever, både i de mindre og større klasser, som går i samme skole. Man kan også kende nogle, som går i en hel anden skole i forhold til den skole, man selv går i, og det kan være tilfældet fordi, at man for eksempel går til fodbold eller andet.

Retten vurderer derfor, at T måtte have haft kendskab til Fs mentale tilstand, da han kendte og gik i samme klasse med V2 i flere år, hvilket bestyrkes af T egen forklaring om, at han kendte til V2 og Fs storesøster, som havde handicap.

Det er også rettens opfattelse, at andre personer, som ikke kender F i forvejen, ret hurtigt ville kunne bemærke, at F ikke er en hel normal person, og er en person med mentale udfordringer, selvom hun ser helt almindelig ud. Det kan hurtigt komme til udtryk, hvis man har en samtale med hende, altså for eksempel på samme måde som i videoafhøring, hvor der bliver stillet spørgsmål, som hun skal besvare. Det samme vil gælde ved skriftlige korrespondancer. Ved hendes svar, vil en normal person, med det samme bemærke, at hun i nogle af sine svar, svarer som et barn og ikke som en 28-årig kvinde.

Det er også kommet frem af bevisførelsen, T og F havde skrevet sammen gennem Messenger forud for hændelsen. Det er rettens opfattelse, at korrespondancen gennem Messenger af 9. marts, mellem T og F, ikke indeholder Fs tilkendegivelse til T om, at hun gerne vil have samleje med T. Da T skrev til F om, at det kunne være dejligt at gå i seng med hende, har F alene stillet et spørgsmål om Fs adresse, ligesom da F skrev til T, om han ikke bare selv kunne komme, er det rettens opfattelse, at beskeden ikke kan opfattes som invitation til samleje. F har i sin forklaring fastholdt, at hun ikke havde haft lyst til at have samleje med T, hvor hun havde sagt det direkte til ham, og havde bedt ham om, at stoppe, og at det gjorde ondt, ligesom hun kæmpede sig fri, da T holdt på begge hendes håndled. F, som har sindslidelse og er udviklingshæmmet, har ikke været i stand til at modsætte sig Ts handling, da hun var bange for at udsætte sig selv for fare, såfremt T skulle ende med at blive sur på hende. T har forklaret, at F ikke havde haft lyst til at have samleje med ham, trods at han overfor hende havde sagt, at han havde lyst til at have samleje med hende. T tvang F til samleje, ved at blandt andet fortælle hende om, at nu var han kommet, også måtte de gøre det færdigt, ligesom han havde kysset hende mod hendes vilje, og havde afklædt hende. T havde også sagt til F om, at hun nok skulle få lyst til samleje, når de var gået i gang. T havde, trods at han vidste, at F slet ikke var interesseret i at have samleje med T, presset F både psykisk og fysisk til samleje imod hendes vilje.

Det er rettens opfattelse, at T, var velvidende om, at F var alene hjemme, og at han dermed uforstyrret kunne tvinge sig selv til samleje med F. T var også velvidende om, at hun havde

sindslidelse og var udviklingshæmmet, men alligevel valgte han, at tage hjem til F med henblik på at have samleje med hende.

Retten finder det bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale, som støttes af forklaringer, lægelige udtalelser og politirapporter.

Retten finder T skyldig for overtrædelse kriminallovens § 78, stk. 1, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 2 og 3:

T har erkendt sig skyldig i begge forhold.

T har forklaret, at han havde taget fat på sin 14-årige lillebror, F2s, øre ret hårdt, og skubbede ham ind på soveværelset. På sengen i soveværelset, havde T lagt sig ovenpå F2, bed ham på kinden, kildede ham på en hård måde, og tog kvælertag på ham, i beruselse, ligesom han havde fremsat dødstrusler mod ham i ikke under 3 gange. T stoppede ikke, trods at F2 bad ham om at stoppe. Hændelsen havde varet i cirka 5 minutter. F2 forlod hjemmet efter hændelsen. T gik ellers ud for at finde F2, men kunne ikke finde ham.

Retten finder det bevist, hvad angår forhold 2, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale, som støttes af hans egen erkendelse, forklaring, fotos og politirapporter.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 88, som beskrevet i anklageskriftet.

Retten vurderer, at udøvelse af vold samtidigt med, at der fremsættes dødstrusler i ikke under 3 gange, er egnet til hos nogen at fremkalde alvorlig frygt for eget liv, helbred eller velvære.

Retten finder det bevist, hvad angår forhold 2, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale, som støttes af hans egen erkendelse, forklaring, fotos og politirapporter.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 98, som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om kønslig udnyttelse af persons sindssygdom, vold og trusler, som udgangspunkt som ubetinget anbringelse i anstalten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig, skal lægges vægt på, at T velvidende om Fs mentale tilstand, havde tvunget sig selv til samleje, ved at presse F både psykisk og fysisk. F er en person, som lider af skizofreni og er udviklingshæmmet, og har en mentalalder, der er svarende til en 12-13-årig. T tog hjem til F, velvidende om, at hun var alene hjemme. F er ikke i stand til at modsætte sig i pressede situationer, da hun blandt andet frygter andre værre følger, navnlig sin egen sikkerhed, såfremt hun modsætter sig. F blev

samme dag, som dagen for hændelsen, indlagt i A1 på baggrund af belastningsreaktion, som har udløst selvmordstanker. Det er på intet tidspunkt gået op for T, at det er forkert at tvinge sig til samleje med F, som har mentale udfordringer, hvilket retten finder bekymrende. Det er så tydeligt, at T var ligeglad med andres grænser, hvorfor han fortsatte med at tvinge sig til samleje med F, trods at hun gentagne gange sagde, at hun ikke havde lyst til at have samleje med T, at det gjorde ondt, fjernede hans hænder og bad ham om at stoppe. T havde til hensigt at tvinge sig selv til samleje med F, da han kom hjem til hende, og han ville ikke gå fra stedet uden at have haft samleje med hende, hvilket trækker til den skærpende retning.

T havde umotiveret udøvet vold mod sin lillebror, F2, der på gerningstidspunktet var 14 år gammel. T havde skubbet til F2 ind på værelset, og fik ham på sengen, hvorefter han lagde sig ovenpå ham, og drejede og knebet ham kraftigt i øret, bed ham på kinden, revet ham på halsen og tog kvælertag på ham, trods at F2 bad T om at stoppe, hvilket trækker til den skærpende retning.

I forbindelse med Ts udøvelse af vold mod F2, havde T fremsat dødstrusler i ikke mindre end 3 gange, samtidigt md, at han havde taget kvælertag på F2, hvilket trækker til den skærpende retning.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 78, stk. 1, § 88 og § 98, og derfor som anbringelse i anstalt i 1 år og 10 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager påstanden om tort godtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

Retten har herved lagt vægt på, at T er blevet fundet skyldig for at have seksuelt udnyttet Fs sindssygdom eller mentale retardering, hvorfor T skal betale 60.000 kr. i tort godtgørelse til F.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 1 år og 10 måneder.

T skal inden 4 uger betale 60.000 kr. i tort godtgørelse til F, Qaava [...] – [...], 3905 Nuus-suaq.

Tort godtgørelsen forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Stine Dana Lyng
Midlertidig kredsdommer

Den 24. april 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lyngbe behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1406/2022

Politiets nr. 5505-97354-00002-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1991

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 1**, at han havde samleje med F. Tiltalte havde kendt F siden de var børn, men kendte hende ikke personligt, og tiltalte havde gået i klasse med Fes storebror V2. Mens tiltalte havde besøgt V2, så havde han set F. Som havde tiltalte besøgt V2 2 eller 3 gange.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han kendte F fra facebook, og de havde også skrevet sammen. Men nu er de ikke længere venner på facebook.

Adspurgt forklarede tiltalte, at tiltaltes og Fs samleje skete ude i Qinngorput, i Fs hjem. Tiltalte kan ikke huske gadenavnet. Og han bekræftede, at den adresse der står i anklageskriftet godt kunne passe, og bekræftede ligeledes, at dato og tidspunkt i anklageskriftet.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde ringet til F, fordi hans mobil havde meget virus. Tiltalte tog hjem til F. Da tiltalte nåede frem til stedet, havde han ikke banket på døren da døren stod åben. F havde skrevet til tiltalte, at når tiltalte nåede frem, så kunne han bare komme ind. Da tiltalte nåede frem til Fs hjem, der sad F i stuen. I det øjeblik, hvor tiltalte trådte på stuegulvet, gik F hen imod værelset. Da F kom ind i værelset, var hun den første der lagde sig ned på sengen. Først sad tiltalte på sengen. Tiltalte kyssede F og spurgte hende om hun var genert. Det bekræftede F, altså, at hun var genert. Tiltalte sagde til F, at det var dejligere at være genert.

Adspurgt forklarede tiltalte, at inden de havde samleje så rodede F med sin mobil, hun var vist på snapchatten, også tog hun fotos af sig selv. Omkring det tidspunkt kyssede tiltalte F, og sagde til hende, at han havde lyst til at have samleje med hende. F ville ikke have samleje

med tiltalte. Tiltalte sagde til F, nu er jeg kommet hertil, så vi må gøre det færdigt. F tog selv sine bukser af. Tiltalte spurgte F om hun har kondomer, men F sagde, at det havde hun ikke. Tiltalte tog sit eget kondom på, men den første han tog på, gik i stykker. Tiltalte sagde til F, at hun skulle være øverst og at hun skulle sutte på ham. Men det ville F ikke. Tiltalte lagde sig over F og havde samleje med hende. Mens tiltalte havde samleje med F, så tog han fat i hendes hår, og sugede og kyssede hende på halsen. Tiltalte spurgte F om hun fik orgasme. Tiltalte lagde mærke til, F opførte sig anderledes, fordi, hendes øjne ændrede sig og blev store. Tiltalte stoppede sit samleje med F og tog sit kondom af. Tiltalte fik ikke udløsning mens han havde samleje med F og fik dermed ikke sædafgang. Tiltalte spurgte F, hun kunne sutte på hans penis. F sagde til tiltalte, at han skulle tage et nyt kondom på. Tiltalte tog Fs hånd da tiltalte blev træt af at vente. Tiltalte fik udløsning og fik sædafgang. Tiltalte tog kondomet af, og tiltaltes sædafgang løb ned af hans krop, han ramte ikke sengen. F havde råbt: ”ikke på sengen”, F ville ikke have tiltaltes sæd i sit sengetøj. Efter samlejet kiggede F og tiltalte på billeder af V2 og hans børn fra hendes mobil. Tiltalte spurgte F om han kan tage noget vand, F havde sagt til tiltalte, at han selv kunne hente noget vand. Tiltalte kunne ikke finde drikkeglasset ude i køkkenet, F gav ham et glas, og tiltalte drak noget vand. F sagde til tiltalte, at hun vil tage et bad og tage på besøg hos sin storesøster. Tiltalte spurgte F om de kunne tage et bad sammen, men det ville F ikke. Tiltalte tog sit tøj på, mens F børstede sine tænder. Og tiltalte gik fra stedet.

Adspurgt forklarede tiltalte, at i det øjeblik han trådte på stuegulvet, så var F gået lige forbi am og gået ind i værelset, og tiltalte havde fulgt efter hende.

Adspurgt forklarede tiltalte, at tiltalte og F var lige ved at blive enige om, at have samleje sammen. Og at tiltalte og F havde talt om seksuelle ting i telefonen. Tiltalte havde spurgt F om hun vil med i biografen eller med ud at spise. Hvis tiltalte havde vist, at F var sindssyg og mental retarderet havde han ikke haft samleje med hende.

Adspurgt forklarede tiltalte, at tiltalte og F ikke startede med at føre en samtale inden de havde samleje. Tiltalte havde lige pludselig kysset F. Og F så ud til at være glad for kysset som tiltalte vurderede det. F havde ikke set ængstelig ud og opførte sig heller som om, at hun ikke ville, og hun sagde ingenting, kun at hun så genert ud, og hun så ud som om, at hun fandt tiltalte sød.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F ikke så ud til, at hun ønskede samleje med tiltalte, men tiltalte ville have samleje med F eftersom han var kommet til stedet. F havde selv taget sine korte bukser af, dermed havde tiltalte ikke afklædt F.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke blev skubbet af F, og at F ikke bad tiltalte om at stoppe. Tiltalte kunne mærke på F, at hun havde lyst til samleje med ham, men havde ageret som om hun blev paralyseret.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke havde kendt Fs alder, men havde regnet med, at hun var 1 år yngre end tiltalte. Omkring episoden var tiltalte 31 år gammel. Tiltalte vurderede F til at være 30 år, og vurderede, at hun opførte sig alderssvarende.

Tiltalte havde engang set F køre med rute 1, og havde jævnligt set hende i byen. F er lidt stor i kroppen, for ca. 2 måneder siden da tiltalte så F. F havde kigget på tiltalte og havde hilst på ham. Da tiltalte blev hilst af F havde han hilst tilbage.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F tog billeder af sig selv og satte dem på snapchat. Derfor havde tiltalte tænkt, at F var gået med til at have samleje med ham. Under samlejet havde tiltalte ind i mellem kysset F, og F havde også kysset tiltalte. Tiltalte havde spurgt F om hun havde fået orgasme, efter tiltalte havde trukket i F hår blev hendes øjne anderledes og store. Tiltalte havde tænkt, at hun nok tænkte, at han ikke var særlig god, eller synes, at hans penis var for kort.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F havde ligget ved siden af ham efter samlejet, og Fs adfærd var blevet normal igen mens de lå nede.

Adspurgt forklarede tiltalte, at efter han selv havde fået udløsning, så havde de kigget på billeder fra Fs mobil.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F ikke havde set ængstelig ud, men havde blot sagt, at hun ville tage et bad og tage over til sin storesøster.

Tiltalte blev foreholdt afhøringen af politiet den 26. april 2021, bilag C-1-1, den er ikke skrevet under, side 4, sidste afsnit: ”efter samlejet lå de sammen på sengen, og F viste billeder af sin familie, også blandt andet af hendes storebror V2 som var afhørtes barndomsven.

Mens de lå i sengen bemærkede afhørte igen, at Fs opførsel ændrede sig igen end normalen. Ved hendes tale.”

Tiltalte bekræftede at det var sådan han havde forklaret til politiet. Tiltalte havde ellers spurgt F om hun røg cigaretter. Tiltalte kunne mærke, at F synes, at det var uhyggeligt og at det ikke var normalt. Tiltalte mærkede at F var mental retarderet, men havde ikke lagt mærke til det forud for det, han havde ikke vidst, at F var sådan én.

Tiltalte forklarede, at han selv var taget til politistationen fordi han havde været træt af at vente så længe på sagens behandling. Tiltalte havde haft det dårligt med, at blive anklaget som en forbryder. Forud for samlejet med F havde tiltalte ikke kendt til, at F var mentalt retarderet. Tiltalte havde haft lyst til at banke på hos F, men havde ikke vist, hvordan Fs familie ville reagere.

Tiltalte havde tænkt, at han ville tage sit eget liv, også fordi at tiltalte dengang havde psykose.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 1**, at tiltalte og F ikke havde kontakt med hinanden efter samlejet, og havde ikke skrevet sammen gennem messenger. Tiltalte havde slettet de sidste han havde skrevet til F. Tiltalte havde forsøgt at slette al sin korrespondance til F, men var ikke lykket med det.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F havde skrevet til tiltalte samme aften som episoden skete om, at hun ikke bryd sig om sugemærkerne fra tiltalte og at tiltalte var gået over Fs grænser. F havde skrevet til tiltalte om, at han er en slet mand.

Tiltalte havde først vendt mod sig selv og kunne ikke forstå, hvordan han havde gået over Fs grænser. Tiltalte havde tænkt at han ikke havde gået over Fs grænser, men at F er mental retarderet. Tiltalte skrev til F og svarede hende med "tak for det, slette kvinde", med en smiley af én der griner.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke havde vidst, og havde ikke lagt mærke til, at F var mental retarderet, dengang de talte sammen og skrev sammen om noget seksuelt på mobilen. Efter tiltalte havde samleje med F, så havde Fs storebror skrevet til tiltalte: "den slags mænd skal slås ihjel". Det var først efter der var blevet skrevet til ham, at tiltalte havde erfaret, at F var mental retarderet, at Fs storebror havde oplyst ham om det.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han følte sig, at man fandt ham skyldig som én der havde misbrugt nogen, det var derfor han ellers havde tænkt, at han ville tage sit eget liv. Tiltalte havde været rigtig meget ked af det, og havde derudover ADHD. Tiltalte havde ikke vidst, hvad han skulle gøre. Tiltalte havde tænkt, at han ville tage sit eget liv mens han var beruset.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han kun kendte Fs bror, men ikke personligt. Tiltalte vidste, hvem V2s storesøster var, og at vedkommende var handicappet.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. T vedstod forklaringen.

[...]

V2 forklarede på dansk blandt andet i **forhold 1**, at han ikke var sikker på om hvad sagen handler om.

Adspurgt forklarede vidnet, at F var hans søster, og at tiltalte var vidnets gammel klassekammerat. Vidnet så dengang tiltalte ofte, da de gik i samme klasse. Vidnet og tiltalte havde derfor kendt hinanden i flere år. Vidnet havde også engang besøgt tiltalte hjemme hos ham. Vidnet kunne ikke huske om, tiltalte havde været hjemme hos vidnet for at besøge ham.

Adspurgt om, hvorvidt tiltalte havde kendskab til, at vidnets søster, F havde sindslidelse og var udviklingshæmmet, svarede vidnet, at det er vidt begreb, men når man boede i en lille by, kendte man hinanden mere eller mindre.

Vidnet forklarede, at tiltalte havde kendskab til Fs psykiske tilstand, samt at hun var udviklingshæmmet.

Adspurgt om, hvordan det kommer til udtryk, at F har sindslidelse og er udviklingshæmmet, svarede vidnet, at det kommer til udtryk, når man har været sammen med F. Det kan mærkes, selv hvis man har været sammen med F i nogle minutter. Det kan mærkes, at F ikke er helt normal. F opfører sig, som en pige på 10-årsalderen. Man burde kunne mærke, at hun ikke var normal.

Adspurgt vidnet om Fs skrive kundskaber, svarerede vidnet, at det er svært at sige. F staver ikke perfekt, men bedre end andre udviklingshæmmede personer.

Adspurgt om hvorvidt F er opmærksomhedssøgende, svarede vidnet, at F har svært ved at tænke dybt, og at det kommer til udtryk ved, at hun bliver opmærksomhedssøgende. F kan være hysterisk i perioder, og opfører sig forskelligt, alt efter situationer. F har behov for pleje 24/7, da hun ikke kan være alene.

Adspurgt om lægens vurdering af Fs mentale alder, som værende cirka 12-13-årig, svarede vidnet, at han var enig med lægens vurdering.

Adspurgt forklarede vidnet, at han skrev sammen med F flere gange om ugen.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at han kun har gået i samme klasse som vidnet.

[...]

V1 forklarede på dansk blandt andet i **forhold 1**, at han havde været ansat ved Dronning Ingrid's Hospital i flere omgange.

Adspurgt forklarede vidnet, at han havde udfærdiget en rapport vedrørende F, og at derfor er bekendt med F. F havde været vidnets patient i flere omgange, da hun havde været indlagt på grund af hendes selvmordstanker, som sundhedsvæsenet kalder for akut tilfælde, som udløses af belastninger.

Adspurgt forklarede vidnet, at det er stort set umuligt at bemærke at F, har en mental alder, der svarer til en 10-12-årig. F er en ung kvinde, som ikke er dårligt begavet og som ikke er psykotisk.

Adspurgt forklarede vidnet, at F lider af personlighedsvanskeligheder, og har svært ved at regulere sin egen selvopfattelse. F kan blive glad og blive sur. F har svært ved at regulere sig selv.

Adspurgt forklarede vidnet, at man kan med det samme mærke, at F er anderledes, dog hvis man er i en restaurant eller andet sted i byen, kan det måske tage lidt længere tid, inden det bemærkes, ligesom det kan tage en hel aften, uden nogen opfatter noget.

Adspurgt forklarede vidnet, at det afhænger af den anden, at bemærke, at F er anderledes.

Vidnet blev foreholdt udtalelse af 27. oktober 2022 fra Det Grønlandske Sundhedsvæsen, underskrevet af V1, bilag E-1-4, hvor der fremgår: "Det er ingen tvivl om, at en fremmed person vil bemærke straks at patienten ikke er normal og ikke er i stand til at reagere adækvat og troværdigt i pressede situationer."

Vidnet forklarede, at en person som kender F i forvejen hurtigt, vil opdage noget, men hvis en person er uvidende om F, hvad er vedkommendes fornemmelse. Det kan være forskelligt fra situation til situation. Fremmede personer vil ikke bemærke ret meget. I pressede situationer, såsom i skænderier, vil en person, som kender F, bemærke noget med det samme, hvorimod det vil tage længere tid for fremmede at bemærke noget. Det er mest tydeligt i pressede situationer.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 2 og 3**, at han dengang havde drukket en hel del alkoholiske drikke, og havde været meget beruset. Lidt i kl. 17 eller også lidt i 16.30 var tiltaltes mor begyndt at lave aftensmad. Tiltaltes lillebror, F2 havde sagt til tiltalte, at tiltalte havde psykose. Tiltalte fik fat i F2s øre, som der står i anklageskriftet. Tiltalte bekræftede de der stod i anklageskriftet. Tiltalte var rimelig meget beruset. Da F2 gik fra stedet, så havde tiltalte ellers gået ud og ledt efter ham.

Adspurgt om tiltalte havde været grov, sagde han ja til, at han havde behandlet F2 grov. Tiltalte havde sagt til F2, at det var sådan, mennesker med psykose opfører sig, og havde truet ham med, at han skulle dø. Tiltalte tog F2 hårdt på hans øre.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han tog F2 på øret og havde skubbet ham ind til soveværelset. Han fik ham i sengen, og kom oven på ham og bid ham på hans kind. Tiltalte kan ikke huske hvor mange gange han truede F2 med at slå ham ihjel, men det kan godt være at han havde truet ham 3 gange. Tiltalte havde kildet F2 meget kraftigt ved at kradse til ham. Episoden i sengen varede i ca. 5 minutter. Tiltalte tog også kvælertag på F2s hals, og holdt ham på halsen. F2 havde ikke gjort modstand, men havde sagt til tiltalte ”det er nok”..

[...]

Dokumentation genoptaget, hvor der blev afspillet videoafhøring af F.

Efter tiltalte havde set videoafhøringen af F, forklarede tiltalte supplerende, at han ikke havde taget F i hendes hænder og arme, og at hun selv havde taget sit tøj af. Tiltalte havde ikke løget, og var villig til at tage en løgnedetektor for at bevise sin uskyld. Tiltalte grinte heller ikke under samleje med F.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.37.

Stine Dana Lynge
midlertidig kredsdommer