

KENDELSE

afsagt af Den Særlige Klageret onsdag den 12. marts 2025 i sag:

24/10365

X A/S kærer Retten i Aalborgs kendelse af 6. marts 2024.

X A/S har ved brev af 19. marts 2024 kæret Retten i Aalborgs kendelse af 6. marts 2024 om at afvise at genoptage en sag, hvor X A/S den 15. januar 2024 blev idømt en bøde på 700.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1274 af 29. november 2019 om onlinekasino § 40, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 29, stk. 3.

Anklagemyndigheden har udtalt sig imod genoptagelse.

Ved anklageskrift af 7. juli 2023 indbragte Nordjyllands Politi sagen for retten. Den 15. januar 2024 blev der afholdt retsmøde i sagen ved Retten i Aalborg, hvor der blev rejst tiltale i overensstemmelse med anklageskriftet. Af dommen af 15. januar 2024 fremgår, at X A/S ikke var mødt og ikke havde oplyst om gyldig grund for sin udeblivelse.

Sagen blev fremmet til dom i tiltaltes fravær, jf. retsplejelovens § 897, stk. 1, og tiltalte blev idømt en bøde på 700.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1274 af 29. november 2019 om onlinekasino § 40, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 29, stk. 3.

Den 19. januar 2024 anmodede X A/S om genoptagelse i medfør af retsplejelovens § 987, stk. 1. Ved kendelse af 6. marts 2024 afslog Retten i Aalborg at genoptage sagen. Af kendelsen fremgår bl.a.:

”Betingelserne for genoptagelse af sagen fremgår af retsplejelovens § 987, stk. 1, hvoraf fremgår, at “domfældte (kan) begære sagen genoptaget til ny for handling, når den pågældende dokumenterer at have haft lovligt forfald og ved ham utilregnelige omstændigheder har været forhindret fra i tide at anmelde dette, eller at stævningen ikke rettidigt er kommet til domfældtes kundskab”.

Det påhviler således X A/S at godtgøre, at betingelserne for genoptagelse er til stede.

Retten indkaldelse er den 4. december 2023 sendt til X A/S' e-Boks som brev. Dette er i overensstemmelse med retsplejelovens § 896, stk. 4, 1. pkt., hvoraf fremgår, at forkyndelse kan undlades, når der under sagen ikke er spørgsmål om højere straf end bøde, og at indkaldelsen i så fald skal sendes senest 2 uger før hovedforhandlingen, jf. retsplejelovens § 896, stk. 4, 2. pkt.

Det er ubestridt, at retten indkaldelse til retsmødet den 15. januar 2024 rettidigt er afsendt og er kommet frem til X A/S.

Det fremgår således af genoptagelsesansøgningen: "I sagen udsender retten den 4. december 2023 én indkaldelse til retsmødet den 15. januar 2024, kl. 9.00", og at "den ene indkaldelse til retsmøde fra retten ved én yderst beklagelig fejl overses". Det fremgår endvidere af en mail af 18. januar 2024 fra administrerende direktør i X A/S, A, til Digital Post, jf. ansøgningens bilag A: "Den 4. december 2023 modtog vi et vigtigt brev i vores e-Boks virk.dk digital post fra Retten i Aalborg. Vi har desværre konstateret, at brevet ikke blev videregivet internt i vores organisation...". Det fremgår af samme bilag, at der af en medarbejder ved Digital Post den 19. januar 2024 blev oplyst, at beskeden kunne findes i virk.dk's hændelseslog under "Handling", ligesom det af skrivelse af 24. januar 2024 fremgår, at Digitaliseringsstyrelsen ved brev af 24. januar 2024, bilag F, oplyste, at meddelelsen var registreret læst første gang den 12. januar 2024.

Herefter, og idet X A/S ikke har dokumenteret at have haft lovligt forfald, ligesom det øvrige anførte ikke kan føre til et andet resultat, finder retten ikke, at betingelserne for genoptagelse af sagen er opfyldt.

Derfor bestemmes:

Genoptagelsesansøgningen fra X A/S tages ikke til følge."

Ved kærskrift af 19. marts 2024 indgivet til Retten i Aalborg har X A/S kæret kendelsen af 6. marts 2024 til Den Særlige Klageret.

Den 10. april 2024 sendte Retten i Aalborg sagen til Den Særlige Klageret med en udtalelse, hvori retten henholdt sig til den afsagte kendelse.

X A/S har anført navnlig, at deres manglende fremmøde i retten skyldes, at virksomheden ikke havde kendskab til indkaldelsen, selv om den var sendt til virksomhedens e-Boks. Det manglende fremmøde i byretten skyldes således, at virksomheden ikke har været bekendt med retsmødets afholdelse. Det manglende fremmøde skyldes dermed ikke, at indkaldelsen bevidst er ignoreret, eller at virksomheden forsøger at trække sagen i langdrag. Under henvisning bl.a. til korrespondance med Digitaliseringsstyrelsen gøres det gældende, at det er godtgjort eller som minimum sandsynliggjort, at indkaldelsen til retsmødet den 15. januar 2024 på grund af en systemfejl på intet tidspunkt har fremgået som en ny ulæst meddelelse i X A/S' e-Boks, og at X A/S' manglende kendskab til indkaldelsen og dermed udeblivelse fra retsmødet den 15. januar beror på en systemfejl.

Det er betænkeligt, at Retten i Aalborg valgte at behandle sagen som en udeblivelsessag efter retsplejelovens § 897, stk. 1, da virksomheden under hele sagens behandling hos Spillemyndigheden og hos politiet har gjort opmærksom på, at virksomheden ikke har overtrådt spillelovgivningen. Herudover er sagen af principiel karakter, og der er ingen betænkeligheder ved at tillade sagen genoptaget.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at betingelserne i § 987, stk. 1, ikke er opfyldt. Retten i Aalborg har fremlagt dokumentation for, at indkaldelsen til retsmødet den 15. januar 2024 er sendt og leveret i virksomhedens e-Boks den 4. december 2023 kl. 09.15. Det fremgår endvidere af indkaldelsen, at retten kunne behandle sagen, selv om virksomheden ikke var til stede. Indkaldelsen skulle ikke forkyndes, men alene sendes sammen med anklageskriftet senest 2 uger før hovedforhandlingen, idet der i sagen alene var nedlagt påstand om bødestraf, jf. retsplejelovens § 896, stk. 4.

Indkaldelsen er sendt lovligt og rettidigt til X A/S, som ikke har dokumenteret at have haft lovligt forfald og ved utilregnelige omstændigheder har været forhindret fra i tide at anmelde dette, eller at indkaldelsen ikke rettidigt er kommet til virksomhedens kundskab, jf. retsplejelovens § 987, stk. 1.

Virksomheden bestrider ikke, at indkaldelsen er sendt til virksomheden. Virksomheden bestrider i stedet, at virksomhedens medarbejdere har åbnet og læst indkaldelsen og dermed gjort sig bekendt med indholdet. Dette er imidlertid ikke en betingelse efter retsplejelovens regler og udgør heller ikke dokumentation for lovligt forfald. Sagen adskiller sig herved fra Den Særlige Klagerets kendelse af 20. januar 2017 i sagen K-119-16 gengivet i TfK 2018.252, hvor Klageretten ikke fandtes at kunne se bort fra, at indkaldelsen ikke var indgået i den domfældtes e-Boks. Klageretten lagde bl.a. vægt på, at domfældte havde fremlagt udskrifter fra sin e-Boks, hvoraf indkaldelsen ikke fremgik, og at det ikke havde været muligt for hverken retten eller anklagemyndigheden at fremlægge en kvittering for afsendelse af indkaldelsen.

Klagerettens begrundelse og resultat

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Jens Kruse Mikkelsen, Henrik Estrup, Kari Sørensen, Lasse Højlund Christensen og Kåre Pihlmann.

En udebleven tiltalt, der er domfældt, uden at anke efter reglerne i kapitel 82 kan finde sted, efter retsplejelovens § 987, stk. 1, kan begære sagen genoptaget til ny forhandling, når den domfældte dokumenterer at have haft lovligt forfald og ved ham utilregnelige omstændigheder har været for-

hindret fra i tide at anmelde dette, eller at stævningen ikke rettidigt er kommet til domfældtes kundskab.

Klageretten finder, at X A/S ikke har dokumenteret at have haft lovligt forfald og ved selskabet utilregnelige omstændigheder har været forhindret fra i tide at anmelde dette, jf. retsplejelovens § 987, stk. 1. X A/S har således ikke løftet bevisbyrden for, at selskabet ikke har modtaget indkaldelsen af 4. december 2023.

Thi bestemmes:

Retten i Aalborgs kendelse stadfæstes.