

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 19. februar 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 015/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1982

Advokat Jannik Isidor

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 31. oktober 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1250/2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse i forhold 4 og 5, og formildelse således, at prøvetiden nedsættes til 1 år, at bøden nedsættes til 28.500 kr. samt at frakendelsen regnes fra den 7. februar 2024

T har påstået frifindelse i forhold 4 og 5 og formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

I politirapporten er gerningsstedet beskrevet som beliggende inden for tættere bebygget område i Nuuk. Gerningsstedet er på en vejbane beliggende i T-krydset Qatserisut/Svend Jungep Aqqutaa.

Vejbanen er asfalteret og udsyret med en færdselstavle, der viser ubetinget vigepligt i T-krydset for kørende, der kommer ad Qatserisut i sydgående retning. Vejbanen er ligeledes udstyret med lygtepæle, der giver mulighed for vejbelysning på stedet. Der er ikke noget fortov til

fodgængere på vejstrækningen. Hastighedsbegrænsningen er sat til 40 km/t, idet vi befinder os inden for tættere bebygget område.

Der er gode oversigtsforhold på stedet.

Om vejrforholdene hedder det, at føret var glat, det var sigtbart, tussmørke, ingen nedbør og vejbelysningen var tændt.

Om dumperen hedder det, at dens totalvægt er 45,9 t. Den er indrettet med et førerhus, motorblok, lad og tre aksler med to dæk på hver aksel. Den er 9,30 meter lang og bunden af førerhuset er ca. 2 meter over vejbanen. I førerhuset var rat og førersæde placeret i midten. Ud til højre og venstre side var sidespejle, der var indrettet med to spejle, som dækkede de blinde vinkler. Ruderne var rene, og udover tre stickere placeret på den højre side af frontruden, var der ikke noget foran ruderne, som kunne forhindre udsynet.

Det fremgår af sagen, at forurettede var iført orange jakke, sorte bukser og støvler.

Tiltalte er tidligere foranstaltet for overtrædelse af færdselslovens § 9, stk. 1,

- den 25. marts 2012 udenretlig vedtagelse af bøde og betinget frakendelse af førerretten,
- den 18. december 2013 udenretlig vedtagelse af bøde og frakendelse af førerretten i 3 år fra den 18. december 2013.

Forklaringer

T og vidnet V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han inden fremkørslen orienterede sig i begge retninger, og orienterede sig i begge sidespejle. Da bilerne havde passeret krydset, var der ikke andre biler på vej mod krydset. Der var ingen fodgængere. Han havde ikke set kvinden inden påkørslen. Han var bevist om de blinde vinkler. Da han kørte frem i krydset, skete det med lav fart.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han siden kredsrettens dom har skiftet arbejder. Nu er han ansat hos Nuuk Transport.

V1 har supplerende forklaret, at dumperen hold stille i krydset. Hun mindes ikke, der var øvrig trafik på vejen, da dumperen kørte langsom frem i krydset. Kvinden blev ramt af dumperens venstre hjørne.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte holdt stille i krydset for at afvente nogle biler skulle passer krydset. Det må endvidere lægges til grund, at tiltalte kørte langsomt frem i krydset for at dreje til venstre, og at han under fremkørslen påkørte forurettede, der som fodgænger passerede krydset, med dumperens venstre hjørne, og at hun afgik ved døden på grund af sine kvæstelser.

Efter de foreliggende oplysninger er der gode oversigtsforhold på stedet, og der var sigtbart, ingen nedbør og vejbelysning. Uanset om forurettede kom gående ad Qatserisut eller ad Svend Jungep Aqqutaa burde tiltalte under sin orientering i krydset have bemærket forurettede. Det var glat på stedet, så det må antages, at forgængerne gik forsigtigt og langsomt. Endvidere var forurettede i klædt en jakke i en farve, der var meget markant og tydelig i gadebilledet.

Tiltalte kendte dumperens blinde vinkler, og kunne have ventet med at køre frem, til eventuelle forgængere havde passeret. Landsretten finder, at tiltalte har ført dumperen under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, og at han har overtrådt kriminallovens § 87 og færdselslovens § 32a, stk. 5.

Tiltalte foranstaltes med 30 dages anbringelse i anstalt, der gøres betinget med en prøvetid på et år, jf. kriminallovens § 129, jf. § 59, og en bøde på 28.500 kr. for overtrædelse af kriminallovens § 127, jf. § 87, og færdselslovens § 56, jf. § 9, stk. 1 og § 32a, stk. 5. Ved fastsættelsen af bøden, er der taget hensyn til den lange sagsbehandlingstid vedrørende forhold 2 og 3.

Tiltalte er to gange tidligere foranstaltet for spirituskørsel. Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort i 10 år fra den 7. februar 2024, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1 og 5, jf. § 59, stk. 1, nr. 1. Det bemærkes, at førerretten under sagen har været inddraget af politiet i 12 dage

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes med de ændringer, at prøvetiden nedsættes til et år, at bøden nedsættes til 28.500 kr. samt at frakendelsen af førerretten regnes fra den 7. februar 2024.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Niels Otto Jensen

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 30. oktober 2023

Rettens nr. 1250/2023

Politiets nr. 5505-97426-00001-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1982

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. august 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5505-97218-00002-20

Kriminallovens § 59 — Falsk anmeldelse —

ved den 30. april 2020 ca. kl. 1420 i Kongevej i Nuuk, at have anmeldt brugstyveri af køretøjet med registreringsnummer GR [...] til politiet, uagtet den ikke var brugstjålet og at han selv havde ført køretøjet fra Kongevej til Quassunnguaq i spirituspåvirket tilstand og kørt ned i en grøft.

Forhold 2

J.nr. 5505-98040-00007-20

Færdselslovens § 9 stk. 1 — Spirituskørsel —

ved den 30. april 2020 ca. kl. 1416 i Nuuk, at have ført motordrevet køretøj med registreringsnummer GR[...] fra Kongevej til Quassunnguaq og kørt ned i en grøft, efter at have indtaget spiritus så alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille. Promillestørrelse 2,00 %.

Forhold 3

J.nr. 5505-98115-00032-20

Færdselslovens § 9 stk. 1 — Spirituskørsel —

ved den 2. maj 2020 ca. kl. 1012 i Nuussuaq have ført motordrevet køretøj med registreringsnummer GR [...] ad Nuussuaq ved Nuniaffik, efter at have indtaget spiritus så alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille. Promillestørrelse 2,30 %.

Forhold 4

J.nr. 5505-98410-00006-23

Færdselslovens § 32a, stk. 5, - vigepligtsforseelse

Ved den 10. februar 2023 ca. kl. 07.30 ud for krydset beliggende på Qatserisut / Svend Jungep Aqqutaa i Nuuk, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have voldt skade på fodgænger F ved svingning i vejkrydset, ligesom han ikke overholdt sin vigepligt, idet tiltalte som fører af dumper med reg.nr.: GR [...] foretog svingning til venstre, hvorved han påkørte F, som var gående fodgænger.

Forhold 5

J.nr. 5505-97426-00001-23

Kriminallovens § 87 - uagtsomt manddrab,

ved den 10. februar 2023 ca. kl. 07.30 ud for krydset beliggende på Qatserisut / Svend Jungep Aqqutaa i Nuuk, at have begået uagtsomt manddrab, idet tiltalte som fører af en dumper med reg.nr.: GR [...] uagtsomt påkørte F i forbindelse med sit venstresving ud i krydset, der senere afgik ved døden på grund af sine kvæstelser.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Anbringelse i anstalt i 30 dage. Fuldbyrdselsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år, hvis den pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.

Bøde svarende til 8 ugers løn og 6.500 kr., hvilket giver en samlet bøde på 45.500 kr.

Ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år fra doms dato jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1 og nr. 5 og § 59, stk. 1, nr. 1.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F og pårørende forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2 og forhold 4 og forhold 5.

T har erkendt sig skyldig i forhold 3.

T har fremsat påstand om frifindelse i sagens forhold 1, 2, 4, og forhold 5, samt domfælde i forhold 3, samt at forhold 3 foranstaltes med betinget frakendelse af førerretten.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V2, V3, V4, V5, V1 og V6.

Tiltalte, T, og vidnerne har afgivet forklaring den 30. oktober 2023, forklaringerne fremgår af retsbogen af samme dato.

Dokumenter

Der blev dokumenteret:

Vedrørende forhold 1:

Forhold 1, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport af den 30. april 2023, sagens art er angivet som falsk anmeldelse, sigtet er anført som T.

Forhold 1, bilag A-1-2, anmeldelsesrapport af den 30. april 2023. Sagens art er anført som Brugstyveri af registreret personbil, gerningssted Kongevej 11 i Nuuk, beskrivelse Bilnøgle taget fra lommen. Anmelder anført som T.

Vedrørende forhold 2:

Forhold 2, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport af den 30. april 2023. Sagens art er anført som Spiritus og promillekørsel u/P-skade. Gerningssted Udenfor Quassunguaq 28 i Nuuk, bil kørt i grøften, anmelder X1.

Forhold 1 og 2, bilag A-1-2, oplysningsrapport af den 15. maj 2020. Blev dokumenteret: *"Undertegnede udlevede et nyt midlertidigt kørekort i dag fredag den 15. maj 2020 til sigtede T PNR [...]. Den 2. maj 2020 havde man taget hans midlertidige kørekort i forbindelse med spirituskørsel under journalnummer 5505-98115-00032-20. I 12 dage havde han ikke haft muligheden for at føre motordrevet køretøj, idet man havde taget hans midlertidige kørekort. I dag fik han udleveret et nyt."*

Forhold 1 og 2, bilag D-2-1, afhøringsrapport vidne X2. Rapporten blev dokumenteret i sin helhed, efter rettens tilladelse, idet vidnet efter det oplyste er afgået ved døden.

Forhold 1 og 2, bilag F-1-1, fotomappe, fotos optaget den 30. april 2020, fotos optaget af Pb. V2. Fotos viser personbil GR [...], der ses en åben ølflaske inde i bilen ved side af førersædet. Der er fotos af bilen hvor man kan se den er kørt i grøften ved Quassunguaq i Nuuk.

Forhold 2, bilag F-2-1, rets kemisk erklæring, af den 11. maj 2020, hvoraf det fremgår at T havde en promille i sit blod på 2,11, mindsteværdi 2,00 promille, den 30. april 2020.

Forhold 1 og 2, bilag K-1-1, kosterrapport af den 30. april 2020, hvoraf det fremgår at man har sikret en tændingsnøgle til GR [...] hos T, og man har sikret hans kørekort. Det fremgår også at nøglen er udleveret til T den 1. maj 2020.

Vedrørende forhold 3:

Forhold 3, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport af den 2. maj 2020, sagens art Spirituskørsel, gerningssted Sangoriaq - Nuniaffik 3905 Nuussuaq, sigtet T.

Forhold 3, bilag F-1-1, Retskemisk erklæring, hvoraf det fremgår at T, havde en promille på 2,43 med mindsteværdi på 2,30 promille i blodet, den 2. maj 2020.

Forhold 3 og forhold 4, bilag F-2-1, anmodning om skattemæssige oplysninger, af den 19. april 2023. Hvoraf det fremgår at T, havde en skattepligtig indkomst på 254.889 kroner i indkomståret 2020.

Vedrørende forhold 4:

Forhold 4, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport af den 14. marts 2023, sagens art Vigepligtsforseelse, gerningstidspunkt 10. februar 2023 kl. 07.35, gerningssted Qatserisut /Svend Jungep Aqq. 3900 Nuuk, sigtet T, forurettet F.

Forhold 4, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, sagens art Uagtsomt manddrab, gerningssted T-kryds mellem Qatserisartut og Svend Jungep aqq. 3900 Nuuk, gerningstidspunkt 10. februar 2023 kl. 07.35, beskrivelse kvinde kørt over af gummiged T-kryds ved Svend Jungep Aqq. Anmelder X3, sigtet T.

Forhold 4, bilag A-1-2, Færdselsuheldsrapport, af den 10. februar 2023. Af rapporten fremgår det ved beskrivelsen Kvinde påkørt af dumper. Partens navn er angivet som T, maskinfører ved Permagreen. Kørekort: [...], 1.bevis år [...] 2003.

Spiritusundersøgelser, her er felterne ikke udfyldt. Vedrørende part FUH 2 fremgår det, partens navn er angivet som F, personnummer [...] 1959, rengøringsdame i Børnehaven [...] i

Nuuk. Under personskade er anført at parten FUH 2 er dræbt. Under køretøjer ved. Part 1, fremgår det at der er tale om en Dumper uden trækrog, mærke Bell B 30 D, årgang 2012, totalvægt 45,9 tons med en person i. Brugeren af dumperen anført som T. Forsikringselskab er anført som Topdanmark, ingen materiel skade, nøgle og køretøj henstår hos virksomheden.

Af rapportens side 5, vedrørende vejrforholdene under færdselsuheldet står der at der var på glat, der var sigtbart, tussmørke, der var ingen nedbør og at vejbelysningen var tændt.

Forhold 5, bilag A-1-4, Dødsattest vedrørende F, adresse [...], 3900 Nuuk, dødstidspunkt [...] 2023, klokkeslæt 08:08. Dødstegn: [...].

Ligsyn foretaget [...] 2023, klokken 15.15. Der er taget kontakt til politiet. Dødsårsag er anført at dødsårsagen er forblødning og at der er tale om i løbet af sekunder, som følge af fraktur af bækken, tilgrundliggende dødsårsag er anført som kørt over af en dumper.

Supplerende oplysninger: *"Ankommer til skadestuen kl. 7.42, den [...] 2023. Er blevet påkørt af domper. der forsøges genoplivning i skadestuen med HLR og blodtransfusion. Behandling indstillet kl 8.08. CT-scanning post mortum viser multiple fraktur af costa og bækken.*

politi: X4, X5.

retslægeligt ligsyn der ses ligpletter, defoprms thorax og deform bækken.

Liget ses igennem. Kranie og hals uden fraktur, Thoras deform og blodudtrækninger i huden. der er spor efter genoplivning med anlæggelse af pleuradræn på ve side. bækken der deform og flere steder med blodudtrækninger. underextramiteter læsion af huden på hofcrus. fund ved ligsyn stemmer med CT scanningen."

Forhold 5, bilag A-2-6, rapport vedrørende dispositioner fra Driftssektionen, dateret 14. marts 2023. Af rapporten blev følgende dokumenteret:

"kl. 12.15 tog Pa. X6 og undertegnede personlig kontakt til X7 ved [...] beliggende på adressen [...] i 3905 Nuussuaq. Han blev skønnet rolig og ædru.

X7 oplyste, at dumperen havde kørt lige siden færdselsuheldet var sket. Den var ej blevet serviceret og spejlene kunne være blevet rørt ved. Spejlene skulle manuelt bevæges, hvis de skulle rettes til...

X8 oplyste, at han havde været den eneste anden chauffør, som havde ført dumperen lige efter færdselsuheldet. Efter færdselsuheldet var T begyndt at føre dumperen igen for [...]. X8 havde ikke rørt ved spejl indstillingerne, da det ikke var nødvendigt. Ligeledes blev vi oplyst, at det krævede en omskoling/arbejdsinstruks for at føre dumperen men, at man ikke krævede noget specielt kørekort, idet der var tale om et køreredskab."

"Gerningsstedet er på en vejbane beliggende på T-krydset Qatserisut /Svend Jungep Aqqutaa. Gerningsstedet er inden for tættere bebygget område i 3900 Nuuk. Vejbanen er asfalteret og udstyret med en færdselstavle der viser ubetinget vigepligt i T-krydset for kørende der kommer ad Qatserisut i sydgående retning. Vejbanen er ligeledes udstyret med lygtepæle, der giver mulighed for vejbelysning på stedet. Der er ikke noget fortov til fodgængere på vejstrækningen. Hastighedsbegrænsningen er sat til 40 km/t, idet vi befinder os inden for tættere bebygget område. Der er gode oversigtsforhold på stedet."

"Dumperen var indrettet med et førerhus, motorblok, lad og tre aksler med to dæk på hver aksel.

Dumperen var 9,30 meter lang og bunden af førerhuset var ca. 2 meter over vejbanen.

I førerhuset var rattet og førersæde placeret i midten. Ud til venstre og højre side for førerhuset var der sidespejle. Hvert sidespejl var indrettet med to spejle, som dækkede de blinde vinkler. Ud over sidespejlene var der et bakkamera. Denne var placeret oppe i højre hjørne

af førerhuset. Ruderne var rene og udover tre stickere placeret på den højre side af frontruden var der ikke noget foran ruderne, som kunne forhindre udsynet.

Over førerhuset var der placeret et gult rotorblink på dens venstre side, samt to fjernlys. Fronten af dumperen var udstyret med venstre- og højre blinklys samt nærllys. Lys udstyret var tændt og virkede. Bagenden af dumperen var udstyret med et vippelad og bakkamera.

Der henvises ligeledes til fotomapper og videomateriale for undersøgelsens resultat.

Forhold 5, bilag F-1-1, fotomappe, fotos optaget den 23. februar 2023 af Pa. X9. Fotos viser oversigtsfoto af Nuuk og markeringer af hvor færdselsuheldet er sket.

Forhold 5, bilag F-2-1, fotorapport, af gerningssted, fotos optaget inden klokken 08.28 den 10. februar 2023. Fotos viser oversigtsfoto over T-kryds mellem Qatserisut og Svend Jungep Aqq, med cirkel hvor dræbte blev forsøgt genoplivet. Der er også fotos af tavlen med Ubetinget vigepligt hvor P1 er anført til at have holdt før påkørslen. Fotos viser også dumperen som ses fyldt med sne.

Forhold 5, bilag F-3-1, fotomappe, fotos optaget den 24. februar 2023 af Pa. X9, fotos viser GR [...], den omtalte dumper fra forskellige vinkler.

Forhold 5, bilag F-3-2, fotomappe, fotos optaget den 24. februar 2023, af X9. Fotos viser opmåling af dumper GR [...].

Forhold 5, bilag F-3-3, fotomappe, fotos optaget den 24. februar 2023, af Pa. X9, fotos er oversigtsfotos af førerhuset i dumperen GR [...].

Forhold 5, bilag F-4-3, fotomappe, fotos optaget den 10. februar 2023, af Pb. X10. Fotos af afdøde F's ejendele.

Forsvareren dokumenterede vedrørende forhold 1 og forhold 2, bilag D-1-2, messenger korrespondance mellem V7 til T den 22. oktober 2023.

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet af relevans for denne sag, ved udenretlig bødevedtagelse og førerretsfrakendelse den 18. december 2013 af Politimesteren i Grønland, for overtrædelse af Færdselslovens § 9, stk. 1, jf. § 57, spirituskørsel, ubetinget frakendelse af førerretten i 3 år fra 18. december 2013, samt bøde på 16.000 kroner.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder ved [...] hvor han blandt andet kører dumper. Det gør han stadigvæk. T er bange for at miste sit arbejde ved [...] hvis han skulle få en ubetinget frakendelse af førerretten.

Sagsbehandlingstid

Anklageskrift er dateret den 19. april 2023 og modtaget i retten den 24. august 2023.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

T, er i sagens anklageskrift tiltalt i 5 forhold. T har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 4, og forhold 5, og har erkendt sig skyldig i forhold 3.

Forhold 1, hænger sammen med forhold 2, hvor forhold 1 omhandler Falsk anmeldelse og forhold 2 omhandler spirituskørsel.

Retten har udefra forklaringerne i sagen vedrørende forhold 1 og forhold 2, samt udefra de dokumenterede akter, fundet det bevist udfor enhver rimelig tvivl at T, den 30. april 2020 ca kl. 14.20 har ført køretøj GR [...] fra Kongevej til Quassunnguaq og kørt ned i en grøft, efter at have indtaget spiritus i den grad at han havde en promille som var 2,0. Ligesom retten finder det bevist udfor enhver rimelig tvivl at T efter dette ringede til politiet og lavede en falsk anmeldelse om brugstyveri af GR [...].

T, er skyldig i forhold 1, for overtrædelse af Kriminallovens § 59 - falsk anmeldelse, som beskrevet i anklageskriftets forhold 1.

T, er skyldig i forhold 2, for overtrædelse af Færdselslovens § 9, stk. 1- spirituskørsel, som beskrevet i anklageskriftets forhold 2.

Forhold 3, omhandler spirituskørsel. T har erkendt sig skyldig i forholdet, og hans forklaring hvor han erkender, støttes op af de dokumenterede akter. Hvorfor retten finder det bevist udfor enhver rimelig tvivl at T er skyldig i overtrædelse af Færdselslovens § 9, stk. 1, spirituskørsel, som beskrevet i anklageskriftets forhold 3.

Forhold 4, omhandler Færdselslovens § 32 a, stk. 5 - vigepligtforseelse, og forholdet hænger sammen med sagens forhold 5 som omhandler Kriminallovens § 87- uagtsomt manddrab.

T har nægtet sig skyldig i forhold 4 og 5.

Retten har ved vurderingen af skylden i forhold 4 og forhold 5, lagt vægt på blandt andet tiltaltes egen forklaring i retten. Tiltalte bestrider ikke at han har påkørt F med dumper, ligesom han ikke bestrider at F afgik ved døden.

Tiltalte har dog bestridt at der var tale om vigepligtsforseelse og uagtsomt manddrab. Tiltalte har lagt til grund at han overholdt sin vigepligt og at han ikke kunnet have undgået at påkøre F som var ude af syne for ham i førerhuset af dumperen. Vidnerne i sagen har afgivet forklaring og det er kommet frem at F gik meget tæt på dumperen da hun skulle over vejen, hvor dumperen holdt ved ubetinget vigepligtskilt.

Ud fra de forklaringer som der er afgivet, og den dokumentation der har været.

Så finder retten, at T burde have været mere påpasselig da han skulle forlade krydset ved det ubetingede vigepligtsskilt ved Qatserisut og Svend Jungep aqq.

T var udmærket klar over at han kørte et meget tungt køretøj, han oplyste selv i retten at han også havde omkring 10 tons sne på ladet af dumperen.

T må også vide at der kan være en blind vinkel inde i førerhuset af dumperen og må derfor være forsigtig når han kører udfra at have holdt ved et ubetinget vigepligtsskilt. Det er under dokumentationen og forklaringerne også kommet frem, at der på tidspunktet for uheldet var gadebelysning og der var tussmørke. Man kan se på fotos at F havde en orange jakke på da hun blev påkørt.

Retten mener ikke at T har overholdt sin ubetingede vigepligt, og finder T skyldig i overtrædelse af Færdselslovens § 32 a, stk. 5 - vigepligtsforseelse, som beskrevet i anklageskriftets forhold 4.

Konsekvenserne af overtrædelsen i forhold 4, førte til sagens forhold 5. Retten finder det bevist at T er skyldig i overtrædelse af Kriminallovens § 87 - uagtsomt manddrab, som beskrevet i anklageskriftets forhold 5.

Om foranstaltningen

Forsvareren har under sagen nedlagt påstand om at T ikke idømmes en ubetinget frakendelse af førerretten, men at han idømmes en betinget frakendelse.

Forsvareren har endvidere nedlagt påstand om at der sker frifindelse i de forhold som T har nægtet sig skyldig i.

Retten har valgt at følge anklagemyndighedens påstand i sagen. Anklagemyndighedens påstande, både vedrørende ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år fra doms dato, vedrørende bøde, og vedrørende betinget anstaltsanbringelse, findes alle at være passende i sagen. Den ubetingede førerretsfrakendelse på 10 år, kan ikke være anderledes idet der er tale om 3. gangs overtrædelse for spirituskørsel, der er anmodet om at der fratrækkes 12 dage i frakendelsen, idet politiet havde beholdt T's kørekort i 12 dage mere end de skulle. Således at frakendelsen sker til den 18. oktober år 2032.

De betingede 30 dages anstaltsanbringelse med 2 års prøvetid, findes passende med hensyn til sagens forhold 5, hvor der er dømt for uagtsomt manddrab i forbindelse med vigepligtforseelse.

Bøden som er påstået, findes også at være passende udfra de indkomstoplysninger som er blevet dokumenteret i retten.

Derfor,

T idømmes betinget anstaltsanbringelse i 30 dage, med en prøvetid på 2 år, jf. Kriminallovens § 129. stk. 1, nr. 1 og nr. 2.

T idømmes en bøde som svarer til 8 ugers løn, bøden lyder dermed på 45.500 kroner.

T, frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort i 10 år fra den 30. oktober 2023, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1, og nr. 5, og § 59, stk. 1, nr. 1.

Efter rtsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes betinget 30 dage anbringelse i anstalten, med en prøvetid på 2 år.

T 45.500 kroner i bøde.

T frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 10 år fra endelig dom.

Der tages forbehold for erstatning på vegne af pårørende til F.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer

Den 30. oktober 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Pia Hjort Larsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1250/2023

Politiets nr. 5505-97426-00001-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1982

[...]

T forklarede på dansk vedrørende forhold 4 og forhold 5, blandt andet, at han har kørt dumperen i cirka 1 år, og 1 år som lastbilchauffør. T kører stadigvæk dumperen i dag.

Inden han kom hen til krydset, havde han været henne på deres arbejdsplads og fyldt den med sne og han skulle ned på havnen og læsse sneen af.

Da han kom hen til krydset holdt han tilbage, der kom to biler fra højre og to fra venstre side, og der kom to kvinder gående fra venstre side. T holdt helt stille der.

T holdt ved trekanten (ubetinget vigepligt) han holdt helt ude i højre side af vejen, han blinkede til venstre hvor han skulle dreje.

De to kvinder som gik, de gik på venstre side af ham når han drejede ud. Kvinderne gik omkring 50 meter væk fra ham. Han så ikke nogen fodgængere på højre side af dumperen.

Det sneede ikke på tidspunktet, han husker ikke om gadelygterne var tændt, men der var mørkt.

Der var ikke glat da han kørte, der var sne på vejen.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. februar 2023, forhold 5, bilag C-1-1, side 5, andet øverst afsnit: "Ved forespørgsel om der var vejbelysning på stedet..."

Det er rigtigt han har forklaret sådan.

Der var også lys på dumperen, nærlys og rotorblink det orange var tændt på dumperen.

T følte der var fin sigtbarhed til at køre videre mens han holdt der ved krydset.

Der var en bil fra venstre side og to biler fra højre.

Alle tre biler var passeret da T kørte ud af krydset. Det var der de to kvinder var cirka 50 meter fra ham.

T kiggede mod højre inden han kørte ud. T kiggede også i sidespejlene, mod venstre også.

T kørte frem og svingede til venstre, de to damer som gik på venstre side vinkede og prøvede at få ham til at stoppe. Han kiggede i sidespejlet på venstre side og kunne se der lå på vejen.

Han stoppede og gik hen til hende kvinden der lå på jorden, kvinden lå lige ved T venstre baghjul af dumperen.

Bilag F-1-2, fremvises, og T peger hvor han holdt stille og hvor han kørte ud, og hvor han holdt ind til siden.

Kvinden lå lige foran der hvor T havde holdt stille for vigepligten.

Da han kom hen til kvinden, var der ingen kontakt til kvinden, T havde ikke nogen telefon på sig der, så et af vidnerne ringede til politi og ambulance. Han hørte at der var nogen på vej for at hjælpe, en sagde at en ambulance var på vej, og det kunne de høre med det samme også.

Fra T holdt ind til siden og var henne og se forurettede, blev der ved med at køre biler fra venstre side hen imod dem, så for at ikke bilerne skulle køre ind i dem, havde han sagt til vidnerne at han ville køre dumperen hen og holde den så den spærrede for vejen.

Fra han holdt stille ved vigepligten og til han kørte frem og blev vinket af kvinderne, der mærker han ikke noget unormalt. Det er et stort køretøj den dumper, men der skal ikke så meget til før de mærker bump, man kan godt mærke en sten. T kan dog godt have kørt over kvinden uden at have mærket det mens han kørte.

Der var ikke is eller noget andet på ruderne som kunne have gjort det svært at se noget.

Da T så videoerne med rekonstruktionen, er han enig i at det også var cirka det udsyn som han havde på det tidspunkt for episoden.

Fra T kommer hen og holder stille og til bilerne er væk og han begynder at køre, der går nok cirka et minuts tid.

Da T begynder at svinge til venstre i krydset, der kørte han nok næsten nul, meget lav, måske omkring 5 til 6 km/t kørte han.

T ved ikke hvor meget den sne han havde på læsset i dumperen den dag vejer, det er måske omkring 10 til 15 tons sne måske, der kan være 12 kubik i lasten.

T forklarer at der ikke var glat, men der var sne, han havde kæder på dumperens dæk så det var ikke glat da han kørte.

Da T kom ud var der dog glat at gå på føret, man ville gå langsommere på det end man ville hvis man gik på asfalt.

T havde ikke drukket noget alkohol den pågældende morgen.

Forklaringen blev gengivet på dansk og T vedstod forklaringen.

T forklarede vedrørende forhold 1 og forhold 2, blandt andet at han havde været til efterfest på Kongevej han husker ikke rigtigt hvem der var med, men hans ekskæreste V7 var med husker han.

T var til efterfest om natten, han var begyndt at drikke om aftenen, han drak hele natten og sov lidt inde til efterfesten, da han vågnede, skulle de til en anden fest ovre i blok 8. T husker ikke hvad tid eller hvor lang tid han sov, der var mørkt på tidspunktet. Da T vågnede igen, nåede han at drikke omkring 5 -6 stykker, også tog de videre til Blok 8.

På Kongevej da han vågnede og drak de øl, var hans ekskæreste til stede, han husker ikke om der var en der hedder X2 tilstede.

T gik i forvejen til den anden fest i Blok 8, han havde parkeret sin bil på parkeringspladsen lige overfor der hvor de havde holdt fest. Han så at bilen var væk, så han ringede til politiet og meldte sin bil stjålet, mens han var på vej til Blok 8.

Han forklarede at han havde været til efterfest og at hans bil var væk da han kom ud. Han havde kun en nøgle til bilen, han plejer ellers at have to nøgler. Den ene nøgle hang sammen med nøglen til hans hjem, og den anden nøgle for sig selv, den var væk.

Indimellem plejer T og lade bilen stå og holde kørende og bare låse den.

Den bilnøgle som han manglede, havde været i hans bukselomme, han ved ikke hvor nøglen var endt henne, han havde ikke givet den til nogen.

T ringede til politiet med det samme da han så den var væk.

Da T gik hen mod blok 8, havde politiet ringede til ham lige da han ankom til Blok 8 at de havde fundet bilen, han nåede ikke engang ind af døren til festen ved Blok 8. T havde nogen øl med som han havde i lommen, han drak dem på vejen fra Kongevej til Blok 8. Han husker ikke hvor mange minutter der gik fra han meldte bilen stjålet og til han blev ringet op af politiet, T havde dog fire øl i lommerne, som han nåede at drikke på vejen.

T ved ikke hvor hurtigt han drak de fire øl.

Da T kom hen til politiet ved bilen efter de havde ringet til ham, politiet havde fundet bilen ved Quassunnguaq, det tager kun et par minutter at gå derover fra Blok 8.

Det var hans bil der var der.

T ved ikke hvordan bilen den er havnet der ved Quassunnguaq. Derhenne husker han ikke hvad politiet siger til ham, han husker at han sagde til politiet at han var glad for at de havde fundet hans bil. Politiet havde sagt til T at det var ham som havde kørt i den, han svarede at det havde han ikke. Han ved ikke hvorfor politiet troede det var ham som kørte den, de sagde ikke noget om hvorfor de troede det.

Da han gik fra Kongevej var hans og V7's forhold fint, de havde jo holdt fest sammen.

V7 var også fuld den aften, han ved ikke hvor meget. T var rigtig fuld den nat, fra han vågnede til han blev anholdt af politiet var han meget fuld.

T blev anholdt og fik taget en blodprøve.

T kender godt X2, han plejede at møde hende i Nuussuaq, de var bekendte, men de var ikke tætte venner, der var ikke noget ondt imellem dem.

Der er en anmeldelse i sagen om at det skulle være T som kørte bilen, han ved ikke hvordan det er sket at den anmeldelse er der.

T husker ikke hvilket tøj han havde på den aften og nat, men det var almindeligt tøj. T husker ikke farven på sit tøj, han havde hue på mener han. V7 er V7, deres forhold er ikke så godt i dag. V7 har kontaktet T inden for de sidste 10 dage, hun skrev til ham på messenger, forhold 1-2, bilag D-1-2, V7 ønsker ikke ligefrem T held og lykke med sagen, hun lader til at ønske ham det modsatte.

T har efter hun har skrevet sådan til ham blokeret T på messenger.

[...]

V7 forklarede vedrørende forhold 1 og forhold 2, på grønlandsk blandt andet at hun kender T, de begyndte at køre sammen i omkring juni 2020. Da det her skete havde T og V7 slået op, men de har været kærester i måske kun en måneds tid.

V7 og T har ikke nogen relation til hinanden i dag, hun har en anden kæreste i dag, hende og T er uvenner i dag.

V7 forklarer at den 30. april 2020, husker hun at de ikke var kærester længere, eller hun husker ikke hvilken dag de havde slået op, måske var de kærester den dag eller måske ikke. Efter de havde slået op, sås de lidt stadigvæk.

Den 30. april 2020, husker hun ikke om de var uvenner.

Der var en efterfest ved Kongevej i Nuuk, som de var til, og ved Blok 8. Der drak V7 rigtig meget i blok 8.

V7 husker at hun altid tog hen til sin fars kusine når hun fik fri, så det var lidt over klokken 4, for der kunne hun drikke roligt.

T kom ind i mellem, han var der ikke altid, hun husker ikke helt den opgældende dag.

T's bil en [...], T havde ringet til hende og sagt at hun skulle hjælpe ham og sagt at han havde kørt selv og havde sagt til politiet at bilen havde været stjålet.

T havde ringet til hende måske en time efter han havde kørt galt. Den dag havde hun ikke set ham køre galt.

Den her dag havde de drukket sammen til en fest, hun troede ellers at T skulle til Blok 8 inden han kørte galt, hun mener at han skulle fra Nuussuaq til Blok 8.

V7 havde ikke talt med T inden han kørte bil, men han var for fuld til at køre.

V7 forklarer at T var sådan at når han havde taget sin bil, så ville han ikke lytte.

Foreholdt sin afhøringsrapport af Forhold 1 + 2, bilag D-1-1, af den 30. april 2020, side 1, afsnit 1: "Afhørte forklarede, at hun, inden T, hvilken hun oplyste at være kærester med,

forlod festen, havde udtalt han ville køre hjem – hun forklarede, at hun ellers havde givet ham kr. 100,00 og havde sagt til ham, at han ikke skulle køre bil, idet han var beruset.”

Det er rigtigt, at de prøvede at give ham 100 kroner.

Forholdt samme rapport side 2, afsnit 1, afsnit 2 og afsnit 3, det er korrekt at hun har forklaret sådan til politiet.

Afsnit 4, 5 og 6, nu husker hun at T løj at han ville tage en taxa og han tog sin egen bil og kørte.

Næstesidste afsnit: ”Hun forklarede, at de kørte forbi T...”

Det er udenfor blok 8 hun så dem, fordi hun var hos sin fars kusine i blok 8. T kørte i bilen da hun så ham i bilen, kørte han, han havde løjet og sagt han ville tage en taxa men det gjorde han ikke. V7 så ikke T køre bilen.

V7 så ikke T køre, hun fandt vist selv ud af senere at T havde kørt bil. Det fandt hun ud af fordi bilen jo var væk.

V7 var vist på vej til Maximut i taxaen, og mens hun sad i den kørte de forbi T. Hun har ikke sagt til taxachaufføren at hendes kæreste var flygtet fra bilen som var kørt galt.

V7 husker ikke rigtig episoden fra dengang, derfor kan hun ikke sige om det er rigtigt det hun har forklaret til politiet om at hun har set T køre dengang eller ej. Hun husker det ikke bedre nu end dengang, og hun er meget træt nu.

V7 husker ikke om der var nogen med hende i taxaen, X2 kan godt have været med i taxaen, men hun husker det ikke.

Inden V7 skulle møde i retten i dag, har hun ikke taget kontakt til T, hun har ikke skrevet til ham på messenger eller lignende. Men hans kæreste har skrevet til V7. På facebook hedder hun V7.

Der er fremlagt noget i retten fra en messengerchat, det er korrekt at det er noget som hun har sendt til T, det gjorde hun efter at hans kæreste havde skrevet til V7.

V7 skrev til T omkring den vidneindkaldelse fordi hun var rigtig sur, fordi hun skal i retten, selvom hun ellers skulle sove.

T forklarede supplerende efter vidnet V7's forklaring, at han ikke har ringet til hende og sagt at hun skulle lyve omkring at han ikke havde kørt bilen.

V2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V2 forklarede på dansk vedrørende forhold 1 og forhold 2, blandt andet at den 30. april 2020, blev han kaldt ud til en bil der var kørt i grøften. V2 husker ikke helt 100% hændelsen, men han husker et færdselsuheld han var sammen med V3, og de så en grå bil der holdt nede i grøften. Der var ingen personer der, han husker ikke om de fandt noget i bilen. Lidt tid efter kom tiltalte T hen til dem, enten kom han først eller en taxa med nogen kvinder der kom først.

T sagde til V2 at hans bil var stjålet og at bilen i grøften var hans bil. Han husker ikke præcist hans forklaring, men kun at hans bil var stjålet. De fik at vide af kvinderne inde i taxaen, at de sagde at det var T som selv havde kørt bilen.

V2 husker ikke om det var ham selv eller V3 som talte med kvinderne i taxaen. Efter følgende sigtede V2 ham T for falsk anmeldelse, fordi de fik at vide at T selv havde ringet til vagtcentralen og meldt bilen stjålet.

De to kvinder omtalt i anmeldelsen, er dem som var i taxaen. Der var også en ung mand med i taxaen.

Da T henvendte sig til V2 og hans kollega, husker han ikke om han havde en øl med. V2 husker ikke om de talte med T omkring en bilnøgle, V2 mener ikke at der var noget galt inde i bilen.

Rapport forhold 1-2, bilag A-1-3, ”da patrulje ved V3 og jeg....” Det lyder meget rigtigt som det bliver læst op at det var sådan det var blevet anmeldt.

V2 husker ikke andet omkring de kvinder som var i taxaen. Men V2 husker efter anmeldelse om færdselsuheld kom ind, og kun 4 minutter efter denne anmeldelse var der en som ringede og meldte T ind og ringede at hans bil var brugsstjålet.

Der var ingen bemærkninger til vidnets forklaring.

V3 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V3 forklarede på dansk vedrørende forhold 1 og forhold 2, blandt andet at han og V2 blev sendt ud til noget. V3 husker ikke specifikt hvad de blev sendt ud til, de kom ud til en bil i en grøft, der var ingen personer der.

Men pludselig kom tiltalte frem fra en vinkel som ikke rigtigt giver mening. Han kom frem fra spritter vejen som de kalder den ved politiet, Kongevejen til højre og den gamle politiskole, bilen havde så kørt mod HJ Rinksvej, så kom tiltalte sådan lidt bagfra, han husker fra et af husene. V3 registrerer ham så først da han kom tæt på, de spurgte ind til hvordan bilen var endt i grøften. Det var der til at starte med ikke rigtig nogen forklaring om, han forklarede at han havde været til en fest i en af blokkene og at nøglen havde lagt frit fremme og den var så blevet taget.

Tiltalte havde ikke alkohol i hånden, men han var påvirket af alkohol.

V3 og hans kollega kom hen til bilen, og tiltalte kom hen til dem kun et par minutter efter.

Forhold 1-2, bilag B-1-1, afsnit 1 bliver læst op, og det er korrekt at det er der de bliver sendt hen til, V3 mener det vil max tage 2-3 minutter at køre dertil. V3 mener at hvis man skal kunne have kunnet nå at drikke 4 øl på de få minutter så skal man være meget dedikeret og ellers får man det jo dårligt hvis man gør det, han mener ikke at tiltalte havde det dårligt da de mødte ham.

V3 husker ikke at taxaen kom hen til dem, han husker dog at chaufføren X1 skal have forklaret sådan til dem som det blev læst op, ligesom han husker at kørte over til Blok 8 for at finde ud af hvem er de kvinder og hvad er det som er sket. Også fordi tiltalte havde forklaret at det var en anden som havde kørt bilen.

V3 forklarer at det er korrekt at der var åbne øl inde i bilen.

V3 husker ikke at der kom en taxa hen til dem, men han skriver jo det som de har lavet når de har været ude.

V3 mener at huske at den taxa som kom, og standsede overfor dem og at han gik hen og talte med X2, det husker han. V3 husker også at X2 har forklaret at hun har set T. V3 husker ikke V7.

V3 og kollegaen finder frem til at det er T som har kørt den bil, i forbindelse med at de visiterer ham, blev han fundet i besiddelse af to tændingsnøgler. V3 talte med V2 om det, og de kunne ikke forstå at han havde to bilnøgler, og der var ikke nogen skader på bilen, de konfronterede så T ind til dette, som oplyser at han har tre nøgler til bilen.

V3 mener ikke at man ikke kan drikke 4 øl på 10 minutter, men det burde man kunne gøre uden at få det dårligt.

T forklarede supplerende til vidnets forklaring, at han har to reservenøgler til bilen og en nøgle med fjernbetjening, og den med fjernbetjening den nøgle har han ikke mere. Han fastholder at den blev stjålet.

V4 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V4 forklarede på dansk vedrørende forhold 1 og forhold 2, at han ikke husker episoden, og at han mener at han ikke var med på stedet. V4 mener at han var på Politistationen, da V4 får fremvist et foto af bilen i sagens forhold 1 og forhold 2, oplyser V4 at det siger ham ikke noget, han har ikke været på stedet.

[...]

V1 forklarede vedrørende forhold 4, og forhold 5, på dansk blandt andet at den 10. februar 2023, var hun til stede ved et færdselsuheld ved Qatserisartut aqquataa.

Hun var på vej på arbejde til Brugsen, hvor hun skulle møde klokken 8. V1 bor tæt ved vejkrydset.

Da hun kom gående, lagde hun mærke til at der var glat og var mørkt, og at dumperen holdt ved krydset. Det er et T-kryds hvor manden holder stille i dumper.

Så sker der rigtig meget på meget kort tid.

Hun ser kvinden foran dumperen, også tænker hun hold da op, hun er meget tæt på køretøjets front. Kvinden er meget tæt fronten af køretøjet, der kunne ikke være en person imellem hende og køretøjet.

V1 tænker at det var irriterende at kvinden skulle gå så tæt på køretøjet, fordi hun forestillede sig at man som fører af køretøjet ikke ville kunne se kvinden når hun var så tæt på.

Så siger V1 til sig selv, at kvinden er nået forbi køretøjet, også kan hun høre at dumperen sætter i gang, også tænker hun at kvinden er nået forbi, indtil hun ser at kvinden bliver ramt af dumperen.

V1 så at kvinden bliver nærmest slået omkuld af fronten på køretøjet, og da hun tipper ned på vejen, så bliver hun ligesom slugt ind under dumperens forhjul.

V1 ser at hjulene ligesom kører hen over kvinden.

V1 var på den venstre side af dumperen, og kvinden kom fra den anden side imod V1.

V1 gik på højre side af vejen, og dumperen var på samme side som hende og skulle køre over i modsat retning af hvor hun gik.

Da V1 så kvinden, så hun hende først da hun stod ude foran dumperen så hun så ikke hvilken retning kvinden kom fra.

Da dumperen havde ramt kvinden, hvor hun blev kørt over af venstre forhjul, også foretog dumperen et venstresving, og V1 fik stoppet føreren, hun ved ikke hvor langt nede af vejen hun husker at hun viftede meget febrilsk med sine arme, fordi hun kunne se at føreren ikke vidste ikke at han havde ramt en kvinde.

Måden føreren kom ud af dumperen på, var han var uforstående og ikke vidste hvad der var sket.

V1 gik hen til kvinden der var blevet kørt over, det var som om at kvinden ligesom fik sagt en lyd med den sidste luft hun havde i sig, men ellers ikke mere livstegn fra hende. Så kom der en ambulance.

V1 tænker altid lidt over hvordan hun sætter sine fødder hvis der er glat, så hun vil gå langsommere når der er glat. Dumperen holdt stille, V1 blev opmærksom på dumperen fordi hun

så den holdt stille. Hun så den ikke i bevægelse før. Fra V1 observerer dumperen til den kører, der ved hun ikke hvor lang tid der er gået.

V1 så uheldet, og vedkommende kvinde gik meget tæt på dumperen, kvinden gik nok ligesom V1 selv ville gå, at man gik langsomt når der var glat.

[...]

V6 forklarede på dansk vedrørende forhold 4 og forhold 5, blandt andet, at den 10. februar 2023, var hun i nærheden af et færdselsuheld.

V6 kom i bil fra vejen med Sana, hun kørte fra den anden vej end dumperen kom. Fra dumperens højre side kører hun.

Da V6 kommer der er dumperen kørt frem.

V6 så bare en dumper drejer til venstre, og først da den var ude midt på vejen at hun så at der var noget under. Hun tænkte til at starte med at det måske var noget affald, det var først da hun kom tættere på at hun så hvad det var der lå på vejen.

Det var en fodgænger der lå på vejen.

V6 så først fodgængereren efter hun lå på vejen. V6 mener ikke der var glat der hvor hun kørte. Der var forholdsvist mørkt dernede, derfor kørte V6 selv langsomt for at være opmærksom på fodgængere på begge sider.

Da V6 stoppede op i bilen, kom der en kvinde imod hende, en fodgænger som viftede med armene og bad hende stoppe. Både V6 og kvinden gik over til kvinden som lå på vejen, for at høre om der var liv i kvinden. Som der kom flere til stedet, begyndte V6 at trække sig væk. Hun fik råbt at nogen skulle ringe efter en ambulance fordi hun ikke selv kendte nummeret. V6 husker at der var sne på vejen, der var glat nogen enkelte steder, men der hvor kvinden lå var det sådan sammenpresset sne. V6 følte ikke at der var risiko for at falde da hun gik, hun gik i samme tempo som hvis på asfalt.

[...]

Retten hævet klokken 15.00.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer