

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 9. januar 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 254/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1985

Advokat Finn Meinel

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpeelse.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnerne V1, V2, V3 og V4 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han kender V1 og V2 gennem fælles venner og bekendte, og de kommer i samme omgangskreds. Den 28. marts 2021 blev der holdt efterfest i hans lejlighed, hvor V1 og V2 deltog. Han blev træt og gik i seng. Da var han alene i sin lille enkeltseng. Han vågnede og opdagede, at de lå to andre i sengen. Han smed dem ud. De kunne sove i hans dobbeltseng i et andet værelse. Han har ikke stukket noget op i skeden på V1 eller berørt hende, og han kan ikke genkende V2's forklaring om, at han og V1 var i gang med et samleje.

Vedrørende forhold 2 har T forklaret, at han og V3 var kærester i et år. Når de gik til fester, blev V3 træt og talte dårligt om ham. V4 har han kendt i mange år. X1 er en af hans venner.

V3 troede, at han ellers havde haft et forhold til V4. På altanen slog V3 ham, så han faldt, nok fordi der var iset. X1 kom ud og fik V3 ind i lejligheden, hvor de fik hende talt til fornuft. Senere begyndte hun igen at være ubehagelig og råbende.

Vedrørende forhold 3 har T forklaret, at aftenen gik stille og roligt. Der var ingen uoverensstemmelser mellem V3, kammeraten og ham. V3 har en gang taget hans telefon uden at ville aflevere den igen. Der gik næsten et døgn inden han fik den tilbage. Den aften blev V3 pludselig træt og ville hjem. De skændes lidt, og han opdagede, at V3 havde taget hans telefon. Han løb efter V3 og nåede hende på trappen, hvor de begge faldt. V3 blødte. De gik begge tilbage til lejligheden, hvor V3 bl.a. var på badeværelset. Hun var ikke i stuen. Han har ikke slået V3.

V1 har supplerende forklaret, at hun ikke kender T personligt, men kender ham gennem fælles venner og bekendte, og de er mødtes til fester. Den pågældende aften og nat havde hun været sammen med hendes veninde V2. De havde festet i 2 dage uden at sove, og de havde drukket meget, men hun husker det hele. De var i T's lejlighed sammen med flere andre, og efter de havde spist pizza, blev hun meget træt. Hun spurgte V2 om de ikke skulle sove et par timer. Hun havde ikke været i T's lejlighed før. De gik ind i det hun opfattede som T's soveværelse, hvor hun hurtigt faldt i søvn. Hun havde alt sit tøj på. De var kun de to i sengen. Hun sov stadig, men var alligevel bevidst om, at T lå ovenpå hende, kyssede hende og rørte hendes bryster. Hun mærkede hans finger op i sig. Hun kan ikke sige, hvorfor hun begyndte at stønne. Hun lå helt stille. V2 spurgte om de havde sex og hun vågnede. V2 tog hendes hånd og de forlod værelset og lejligheden. De tog en taxa hjem. Hun havde stadig sit tøj og trusser på, men hendes BH sad løs. Det var helt mørkt på værelset, og ikke andre end de tre i lejligheden, da de gik. I første omgang tænkte hun, at hun ikke ville anmelde det, men bare glemme det. Efter et stykke tid blev hun bekymret for, at han ville gøre det ved andre, hvorfor hun besluttede at anmelde det skete. Hun talte efterfølgende med V2 om det, der var sket.

V2 har supplerende forklaret, at hun aften før havde været til fest sammen med bl.a. V1. Efter festen blev holdt på [...] hos T, som hun kendte gennem andre. Hun lagde sig i sengen i soveværelset sammen med V1. De var kun de to i sengen. De andre festede videre i stuen. Hun vågnede ved, at en anden person lagde sig i sengen ved siden af hende og V1. Det var T. Hun havde tømmermænd, og hørte stønnelyde, men kunne ikke se, hvad der foregik. Hun kunne mærke, at T's arm bevægede sig. Hun troede der skete noget mellem V1 og T, fordi der kom lyde og T var der. Hun forlod værelset uden at se, hvad der foregik. V1 kom ud fra værelset lige efter hende, og de tog en taxa hjem. Efterfølgende har hun talt med V1, om hendes oplevelser og det der skete. De har også skrevet sammen. Foreholdt T's forklaring om, at han havde bedt dem forlade sengen og gå ind på et andet værelse. T har ikke bedt dem gå ud.

V3 har supplerende forklaret, at hun har været kæreste med T. Den 18. juni 2022 (forhold 3) var hun sammen med T på besøg hos en af T's venner, X2. Det er lang tid siden, og hun husker ikke alt. Hun vil ikke se de billeder, som hun har taget. Hun husker, at hun ikke drak så meget. T drak mere og hidsede sig op. Hun brød sig ikke om det, og ville gå, men sagde det ikke. Hun ville flygte og nåede ud på trappen. T nåede hende på trappen, hvor han rev hende i håret, bankede hendes hoved ind i væggen og gav hende lussinger. Hun gik tilbage til lejligheden, hvor X2 var vågnet. Hun blødte fra munden eller næsen, men hun er ikke klar over, hvordan skaden skete. Hun kan ikke helt huske, hvor det skete, men der var ikke nogen, der faldt ned af trappen. Foreholdt politiattesten, husker hun ikke, om hun var ved læge. Vedrørende forhold 2 har V3 supplerende forklaret, at de faldet til ro inden de gik ud på altanen for at ryge. Inden de fik tændt deres tobak, tog T fat om hendes hals. Sådant blev han ofte, når han havde drukket og det var ligesom om, at han ikke gad hende. Hun råbte for at få ham til at holde op, og en af de mandlige venner fik ham stoppet. Der var ikke nogen, der faldt. Hun kunne mærke, at V4 var skuffet over, at hun var med på besøg hos hende, og at de heller ville være sammen uden hende. V4 tog T's parti.

V4 har supplerende forklaret, at hun har kendt T i mange år. De har gået på gymnasie sammen. Hun havde ikke mødet T's kæreste tidligere. Kærestens humør og adfærd skiftede meget. Da T og kæresten gik ud på altanen, stod hun og hendes ven indenfor og holdt øje med dem gennem store vinduer. Hun så kæresten skubbe til T. T hverken slog eller tog kvælertag på kæresten. Det var hendes ven, der gik ud på altanen og fik trukket kræresten væk fra T.

Personundersøgelsens resume og konklusion blev læst op.

Landsrettens begrundelse og resultat

Vedrørende forhold 1.

To dommere er enig i kredsretten begrundelse og resultat.

En dommer finder det bevist, at T berørte forurettedes vagina som beskrevet i anklageskriftet, men finder det ikke bevist, at han havde forsæt til at krænke hendes blufærdighed.

Efter stemmeflertallet findes T skyldig i blufærdighedskrænkelse, jf. kriminallovens § 84, stk. 1, som beskrevet i anklageskriftet.

Vedrørende forhold 2.

Heller ikke efter bevisførelsen for landsretten er det bevist, at T har taget kvælertag på forurettede som beskrevet i anklageskriftet. Landsretten er enig i kredsrettens begrundelse og resultat.

Vedrørende forhold 3.

Forurettede har for kredsretten afgivet en forklaring, der fremstår med flere forbehold om begivenhedsforløbet, da hun har svært ved at huske det. Forurettedes forklaring for landsretten har også fremstået usikker og usammenhængende. Bl.a. har hun ikke ville forholde sig til de billeder, der er fremlagt i sagen, ligesom hun ikke husker, hun blev undersøgt af en læge. Landsretten finder det derfor ikke med den nødvendige sikkerhed bevist, at tiltalte har slået forurettede med adskillige knytnæveslag.

T frifindes i forhold 3.

Efter karakteren af blufærdighedskrænkelser fastsættes foranstaltningen til anbringelse i anstalt i 40 dage. T er ikke tidligere foranstaltet, og har gode personlige forhold. Henset hertil og til den lange sagsbehandlingstid, som ikke skyldes hans forhold, gøres foranstaltningen betinget som nedenfor bestemt.

Landsretten er enig i kredsrettens udmåling af tort godtgørelsen til forurettede.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes med den ændring, at T frifindes i forhold 3 og idømmes betinget anbringelse i anstalt i 40 dage, hvor fuldbyrdelsen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på et år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Niels Otto Jensen

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 10. oktober 2023

Rettens nr. 1317/2023

Politiets nr. 5505-97351-00070-21

Anklagemyndigheden
mod

T
cpr-nummer [...] 1985

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. september 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af følgende:

1.

Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse

ved den 28. marts 2021 ca. kl. 07.00 i Nuuk, i lejligheden [...] i Nuuk, at have befølt V1, som på grund af beruselse, var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte berørte på V1's vagina inden for tøj, og derved krænkede hendes blufærdighed.

2.

Kriminallovens § 88 - vold

ved den 20. november 2021 kl. ca. 21.30 i Nuussuaq, på adressen [...], at have taget kvæler-tag på V3, hvorved hun pådrog sig blødning fra munden.

3.

Kriminallovens § 88 - vold

ved den 18. juni 2022 ca. kl. 01.00 i Nuussuaq på adressen [...], adskillige gange at have slået V3 i ansigtet adskillige gange med knyttet hånd.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om følgende:

1. Anbringelse i anstalt i 3 måneder.
2. Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af V1 påstand om erstatning for tort på 10.000 kr.

T har nægtet sig skyldig i alle forholdene.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har på vegne navnet på erstatningsparten indsættes påstået, at T skal betale 10.000 kr. i godtgørelse for tort til V1.

T har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaringer af V1, V2, V3 og V4.

Tiltalte har afgivet forklaring den 10. oktober 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V1 har afgivet forklaring den 10. oktober 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V2 har afgivet forklaring den 10. oktober 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V3 har afgivet forklaring den 10. oktober 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V4 har afgivet forklaring den 10. oktober 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Forhold 1:

- Anmeldelsesrapport af 19. maj 2021, bilag A-1-1, anmeldelsesdato og klokkeslæt den 15. april 2021 kl. 16.39, gerningstidspunkt /- rum den 28. marts 2021 fra kl. 07.00 til kl. 07.30, sagens art: voldtægt, gerningssted: [...] i 3900 Nuuk, beskrivelse: tilsnigelse, anmelder/forurettet: V1, mistænkt: T.

Forhold 2:

- Anmeldelsesrapport af 22. november 2021, bilag A-1-1, anmeldelsesdato og klokkeslæt den 20. november 2021 kl. 21.35, gerningstidspunkt /- rum den 20. november 2021 fra kl. 21.30 til kl. 21.35, sagens art: vold, gerningssted: [...] i 3905 Nuussuaq, beskrivelse: uønsket gæst, anmelder V4, forurettet: V3, mistænkt: T

- V3 henvendte sig den 20. november 2021 kl. 23.01 på skadestuen, bilag E-1-1. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:
"V3 har et blå mærke på venstre side af kæben"

- Fotos, bilag F-1-1

Forhold 3:

- Anmeldelsesrapport af 18. juni 2022, bilag A-1-1, anmeldelsesdato og klokkeslæt den 18. juni 2022 kl. 01.16, gerningstidspunkt /- rum den 18. juni 2022 fra kl. 00.45 til kl. 01.00, sagens art: vold, gerningssted: trappeopgangen på adressen [...], [...] i 3905 Nuussuaq, beskrivelse: V3 udsat for vold af T, anmelder: V3, mistænkt: T.

- Af politiattesten, bilag E-1-1, fremgår, at V3 henvendte sig den 18. juni 2022 kl. 14.25 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:
"Patienten (pt) tilses i skadestuen da hun for 2 dage siden er blevet slået af kæresten. Pt er blevet slået med knytnæveslag på store dele af kroppen. Derudover er hun blevet slået med sine støvler og skubbet ind i en væg. Samt blevet rykket i håret.

Objektivt:

Pt klager over smerter i hovedbunden. I ansigtet og på højre hånd og højre skulder. Ansigt: Der ses hævelse og misfarvning over næseryggen og omkring venstre øje. I hovedbunden mærkes der en bule på ca. 3X2 cm.

Højre hånd ses der misfarvning på 4X5 cm på håndryggen.

På højre skulder ses der blålig misfarvning omkring skulderbladet.

ca. 2X3 cm"

- Fotorapport af 18. juni 2022, bilag F-1-1, fotos 1 til 20 med beskrivelser til hvert billede.

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er teknisk designer og arbejder i byggebranchen. Han arbejder for tiden i Aasiaat.

Sagsbehandlingstid

Forhold 1 er foregået den 28. marts 2021. Forhold 2 er foregået den 20. november 2021. Forhold 3 er foregået den 18. juni 2022.

Anklageskriftet er dateret den 7. august 2023, og er blevet modtaget i retten den 1. september 2023.

Første retsmødet blev afholdt den 10. oktober 2023, hvor dommen også blev afsagt.

Retten's begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Forhold 1:

Forurettede, V1, har forklaret, at hun var påvirket af alkohol og havde lagt sig til at sove i tiltaltes lejlighed. Hun blev på et tidspunkt opmærksom på, at tiltalte havde noget oppe i hendes skede. Forurettedes forklaring om at tiltalte var intim med hende støttes af vidnet V2's forklaring om, at hun lå ved siden af og troede, at forurettede og tiltalte var i gang med et samleje.

Efter forklaringerne fra forurettede og V2 er det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at der ikke skete noget mellem ham og forurettede. Retten lægger herefter til grund, at tiltalte har været seksuelt intim med forurettede på den måde, der er beskrevet i tiltalen.

Efter forurettedes forklaring sagde hun ikke noget under episoden og var passiv, da hun ikke vidste, hvad hun skulle gøre. Over for tiltaltes forklaring om, at der intet seksuelt skete, anser retten det for ubetænkeligt at lægge til grund, at forurettede ikke havde accepteret at være seksuelt intim med tiltalte. Dette støttes tillige af vidnet V2's forklaring om, at hun gik ud af soveværelset først, hvorefter forurettede kom ud umiddelbart efter og sagde, at hun lige var vågnet og kommet til bevidsthed.

Tiltalte dømmes derfor for dette forhold

Forhold 2

Tiltalte, forurettede V3 og vidnet V4 har afgivet samstemmende forklaringer om, at tiltalte og forurettede var gået ud og befandt på altanen hos vidnet. Efter vidnet V4's forklaring angreb forurettede tiltalte ved nærmest at springe efter ham og prøve at give knytnæveslag, hvorved tiltalte prøvede at skubbe forurettede fra sig, men ellers ikke gjorde noget, så de begge faldt.

Mod tiltaltes benægtelse og efter dette vidnes forklaring, kan det ikke lægges til grund, at tiltalte har taget kvælertag på forurettede som beskrevet i anklageskriftet.

Tiltalte frifindes derfor for dette forhold.

Forhold 3

Efter tiltaltes forklaring kom forurettede V3 til skade og begyndte at bløde ved at de begge faldt ned ad en trappe ud for den lejlighed, hvor de havde opholdt sig. Efter hans forklaring var der kun blod i trappeopgangen, og han regner med, at forurettede tog hjem efter episoden.

Efter forurettedes forklaring i retten blev hun udsat for vold i form af lussinger og knytnæveslag, og ved at hendes hoved blev banket ind mod væggen. Efter hendes forklaring i retten, begyndte volden i opgangen, idet hun først flygtede ind i lejligheden igen og siden væk fra lejligheden over til hendes mor. Hun har ikke i retten kunnet huske, om episoden startede på WC'et således som det er anført i politirapporten med hendes forklaring.

Efter de fremlagte fotos, som politiet har optaget kort efter episoden, var der blodspor flere steder i opgangen, både på trappen og på vægge og døre. Det kan ligeledes lægge til grund, at der var blodspor på håndvasken i lejligheden. Retten må derfor lægge til grund, at forurettede har blødt, mens hun har været i badeværelset. Retten kan ikke konstatere, om volden er startet på badeværelset eller et andet sted, hvorefter forurettede er gået ud på badeværelset.

Uanset hvad, må retten tilsidesætte tiltaltes forklaring om, hvordan forurettede kom til skade og, at der alene skulle være blodspor i opgangen.

Da billederne snarere støtter forurettedes forklaring om, hvad der skete, anser retten det for ubetænkeligt at lægge vægt på forurettedes forklaring om det passerede. Retten dømmer derfor tiltalte for dette forhold.

Om foranstaltningen

Foranstaltningens fastsættes til 60 dages anbringelse i anstalt, jf. kriminallovens § 84, stk. 1, § 88.

Efter forholdenes karakter, herunder at der i forhold 1 er tale om beføling under tøjet på en sovende forurettet, og at forurettede i forhold 3 var 16 år, er der ikke grundlag for at gøre foranstaltningen betinget.

Retten tager påstanden om tort godtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

Retten har herved lagt vægt på, at T er blevet fundet skyldig for at have krænket V1 blufærdighed.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 60 dage.

T skal inden 4 uger betale 10.000 kr. i tort godtgørelse til V1, [...] 3905 Nuussuaq.

Tortgodtgørelse forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Henrik Barfoed
Midlertidig kredsdommer

Den 10. oktober 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Nuuk.

Midlertidig kredsdommer Henrik Barfoed behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk via video fra Ilulissat.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1317/2023

Politiets nr. 5505-97351-00070-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1985

[...]

T forklarede på dansk blandt andet **i forhold 1**, at hans hukommelse om den 28. marts 2021 er lidt sløret, fordi han var fuld. Han og vennerne havde været i byen. De tog til efterfest hos ham på [...]. Der var mange til stede. Han husker ikke i dag hvem. Han skulle i seng om morgenen, da han blev træt. Han gik hen til sit soveværelse. På et tidspunkt vågnede han, og der lå to damer ved siden af ham. Han smed dem ud af soveværelset, da de ikke kunne være tre i sengen. Den ene var V1. Han husker ikke navnet på den anden. Han havde tøj på, da han lå i sengen. Kvinderne havde også tøj på. Da han smed kvinderne ud, gik de bare.

Forklaringen blev gengivet på dansk. T vedstod forklaringen.

T forklarede på dansk blandt andet **i forhold 2**, at han tydeligt husker aftenen. Han og V3 havde været til kaffe eller lignende, da de besluttede at tage hen til en gymnasiebekendt, V4. Han ringede til sin ven X1, som også ville komme. Han og V3 gik på et tidspunkt ud på altanen for at ryge. V3 begyndte at være træls. Det var som om V3 troede, at han og V4 havde været kærestes. Pludselig gav V3 ham en knytnæve så han faldt. Han nåede ikke at reagere. X1 kom ud med det samme og trak V3 ind. V3 blev ved, selv om V4 sagde, hun skulle slappe af. Til sidst måtte V4 smide V3 ud i opgangen. Da V3 stod og råbte og bankede på døren, måtte V4 ringe efter politiet.

Forklaringen blev gengivet på dansk. T vedstod forklaringen.

T forklarede på dansk blandt andet **i forhold 3**, at han husker aftenen. Han havde talt med en ven, som spurgte hvad de lavede. Vennen inviterede dem over til sig. Der var godt humør. På et tidspunkt tog V3 hans telefon. Ved en tidligere episoden havde hun taget telefonen, hvor han først fik den dagen efter. Da V3 tog telefonen, løb hun ud mod hoveddøren. Han løb efter hende. Hun havde fået sko på og havde åbnet hoveddøren. Lige uden for døren var trapperne. Mens de begge løb, faldt de. Han løb hurtigt og nåede hende og skulle til at tage telefonen fra hende, da de faldt. Han tror, at de begge mistede balancen. V3 faldt på hovedet og begyndte at bløde i hvert fald fra ansigtet. Blodet faldt i gangen, hvor de faldt. Der var kun blod i trappeopgangen De blev begge forskrækkede. Han regner med, at hun tog hjem bagefter.

[....]

V1 forklarede på dansk blandt andet **i forhold 1**, at hun godt ved, hvorfor hun er i retten. Det er fordi, hun har anmeldt, at hun blev misbrugt for to år siden af T. Hun havde festet i to dage med en veninde, V2. De festede også med T. Der havde ikke været noget flirteri fra T's side. De var i T's lejlighed, da hun spurgte V2 om de kunne sove sammen. Hun var meget træt. Der var helt mørkt, og de var alene i værelset. Det er ikke normalt, at hun går ind i andres soveværelser. Hun havde tøj på, både bukser, top og blaser, da de lagde sig i sengen. Hun følte på et tidspunkt, der var noget inde i hendes skede. Hun stønnede, men kunne ikke forstå hvorfor. V2 spurgte, om de havde sex. Hun var stadig påvirket af alkohol. Hun tror, T gjorde det igen. Hun ved ikke, om det var med fingeren eller hans pik. Hun husker ikke, om T sagde noget under episoden. Hendes BH var taget af bagfra. Hun sagde ikke noget, hverken nej eller stop, men var helt passiv. Hun var helt forskrækket og vidste ikke, hvad hun skulle gøre. V2 tog hendes hånd, og så forlod de værelset.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring, som den er gengivet i politirapporten (bilag D-1-1, s. 3 øverst):

”Hun kunne ikke huske, om hun blev våd, da den mistænkte, T, befølte hende på hendes vagina, ligesom hun ikke kunne huske, at hendes bukser blev trukket ned eller om hun ikke havde bukser på, da hun blev befølt.

...

Afhørte kunne nu huske, at hun formentlig også var blevet tørt på hendes bryster.”

Hun forklarede hertil, at hun ikke ved, om det var hans finger eller hans pik. Hun troede, at det var det, hun sagde til politiet. Hun ved ikke, om hun blev befølt på brysterne. Hun husker det ikke. Hun husker ikke, hvad hun har forklaret til politiet.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 1**, at hun godt ved, hvorfor hun skal være vidne i dag. En kvinde havde kontaktet hende om det.

Hun og V1 var faldet i søvn, et sted hvor de holdt efterfest. Hun troede, at V1 var vågen. Hun havde sagt til V1: ”ikke ved siden af mig”. V1 og T var i gang med noget flirteri. Hun så ikke hvad der skete, men hørte det. Hun troede, de måske var i gang med et samleje. Det var ubehageligt for hende. Det lød som om V1 nød det. Da det skete, ville hun bare ud. Hun lukkede døren efter sig. V1 kom ud lige efter hende og sagde, hun lige var vågnet og kommet til bevidsthed. Det kan være, V1 havde fået blackout.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring, som den er gengivet i politirapporten (bilag D-2-1, s. 2, 7. afsn):

”Adspurgt havde T sin ene hånd ind under V1’s bukser og så til at pille ved hende under bukserne på hendes vagina. V1 stønnede under hændelsen”.

Hun forklarede hertil, at hun har forklaret det, som V1 har sagt det til hende. Hun husker ikke selv, om hun så, T havde hånden i V1’s bukser. Hun husker ikke ret meget.

Den henvendelse hun havde fået inden sagen, handler om, at V1 havde skrevet, at der den 10. ville komme en retssag om hændelsen, hvor vedkommende var blevet udsat for noget grænseoverskridende.

[...]

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 3**, at hun ikke vidste, hvorfor hun skulle være vidne, men har spurgt T udenfor, hvorfor hun er her, så nu ved hun det. De var hos X2, hvor de drak. Det var i [...], men hun husker ikke nummeret. De var ikke uvenner. T var blevet vred, og i opgangen begyndte han at udøve vold mod hende. Hun kan huske, at hun formentlig fik knytnæveslag og lussing i hoved og ansigt, og hendes hoved blev banket ind mod væggen flere gange. Hun blødte rigtig meget gennem næsen. Hun husker ikke, om hun også blev slået på kroppen. Hun flygtede ind til X2 igen, og T fulgte efter hende. Hun endte

med at flygte til hen sin mor på [...]. Der kom blod i opgangen på væggen og på gulvet. Da hun flygtede, dryppede det også med blod.

Hun blev foreholdt bilag F-1-1 - foto 16 og 17. Hun forklarede hertil, at håndvasken på foto 16 måske er fra lejligheden. Foto 17 er taget inde fra X2's lejlighed.

Måske begyndte volden på vej ud og efter hun var kommet ud i opgangen.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring, som den er gengivet i politirapporten D-1-1, s. 2. sidste afsnit.:

”Forespurgt forklarede afhørte, at T begyndte at slå efter hende i WC’et hvorfor hun flygtede ud fra lejligheden, dog blev indhentet i trappeopgangen”

Hun forklarede hertil, at hun ikke husker, om der var sket noget på WC’et. Det kan godt være, at hun havde taget T’s mobiltelefon inden episoden. Han fik den nok tilbage, inden hun tog afsted, men hun husker ikke hvordan. Foreholdt, at tiltalte har forklaret, at hun skulle have taget hans mobil og han indhentede hende, og de faldt ned af trappen, forklarede hun, at hun tog sin jakke på, mens hun stadig sad ned og gik ud. Hun husker ikke noget med, at hun blev indhentet, og de faldt ikke ned af trappen. Det er rigtigt, at hun på et tidspunkt flygtede, fra X2’s lejlighed. På det tidspunkt var X2 gået under bordet. Hun ved ikke, hvordan hun slap ud.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring, som den er gengivet i politirapporten D-1-1, s. 3. 1. afsnit.:

”Forespurgt forklarede afhørte, at under slagene var hun nødsaget til at slå efter T, for at slippe fri fra ham, hvilket lykkede for hende. Hun flygtede fra stedet og flygtede til sine forældre, der boede over på den anden side af vejen på adressen [...]”.

Hun forklarede hertil, at det nok er rigtigt, at hun har forklaret som der står.

V3 forklarede blandt andet i **forhold 2**, at de drak og gik over til V4. Der var nogle andre hos V4 også, men hun ved ikke hvem det var. Til sidst var der bare T, hans ven, V4 og hende selv. T blev uvenner med hende. De gik ud på altanen for at ryge og snakke roligt. Pludselig tog han hende om halsen og holdt fast. Det var kun kort tid, men der kom nogle blodklumper. Hun husker ikke, om det var med en eller to hænder. Hun kunne godt bevæge sig og trække vejret, mens hun blev holdt om halsen. Hun prøvede at få T til at holde op. V4 havde siddet i køkkenet og røget. V4 havde sagt, at hun kunne se hende på altanen. V4 og nogle andre prøvede at stoppe det. Hun husker ikke, hvem de andre var. Det stoppede hurtigt. Det var som om V4 ikke ville have hende på stedet. Bagefter tog hun hjem.

Efter hun var gået, gik også T’s ven. V4 har sagt, at hun flere gange har haft samleje. Hun ringede til T bagefter for at få ham hjem. Da stod V4 i baggrunden og hun kunne høre V4 sige, at det var dejligt med samleje.

Hun blev forevist fotos fra bilag F-1-1. Hun forklarede hertil, at hun ikke ved, hvad foto 1 skal vise. Hun har selv taget billedet. Hun husker ikke, hvornår det er taget. Det er ikke det

eneste billede, hun har taget efter a have fået lussinger. Foto 2 har hun selv taget lige efter episoden. Da hun gik fra V4 begyndte hun at spytte blod og blev forskrækket.

Forklaringen blev gengivet på dansk. V3 vedstod forklaringen.

V4 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V4 forklarede hovedsagligt på dansk blandt andet i, at hun husker episoden. T havde ringet og spurgt, om de måtte komme over til hende og drikke øl. Han tog to personer med, herunder hans kæreste. Hun vidste ikke, at kæresten var under 18. De drak nok et par timer. T var stille den aften. Kæresten sagde nogle gange til T, at hun gerne ville hjem, men T ville blive. Kæresten begyndte at råbe efter T. Hun sagde til kæresten, at hun ikke skulle råbe hjemme ved hende, og at hun måtte respektere hans beslutning. Kæresten sagde, hun ville gå amok. På et tidspunkt ville kæresten tale med T på altanen. De gik derud og lukkede efter sig. Hun og vennen kiggede ud på dem. Hun kunne se, at kæresten råbte efter T, og at T talte roligt til kæresten. Kæresten angreb T, så de faldt. Kæresten nærmest sprang efter T og prøvede at give knytnæveslag. Han prøvede at skubbe kæresten fra sig, men gjorde ellers ikke noget. Hun så ikke T slå V3 eller tage kvælertag på hende. Vennen gik hurtigt ud og fik kæresten til at komme ind lejligheden igen. Hun sagde til kæresten, at hun skulle gå, da kæresten var truende. Vennen fik kæresten til at gå. Da kæresten var ude, begyndte hun at sparke på døren, så de måtte ringe efter politiet. Efter 15-20 minutter gik kæresten.

Forklaringen blev gengivet på dansk. V4 vedstod forklaringen.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 14.45.

Henrik Barfoed
Midlertidig kredsdommer