

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 23. november 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 229/23

Anklagemyndigheden
mod
T
Født den [...] 1990

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 1. august 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1022-2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og stadfæstelse af foranstaltningen.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet uden domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der har været forevist skitse fra uheldsstedet samt fotos.

Forklaringer

T og vidnerne V1 samt V2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han havde en taxakunde, som han kørte til Industrivej. Han var på vej fra tunnellen mod 400-meter vejen og havde drejet til højre. Gummigeden kørte foran ham. Lige pludselig uden at blinke drejede gummigeden til venstre og kom over i venstre kørebane, og lige pludselig drejede gummigeden skarpt mod højre. Han ville ikke overhale gummigeden. Der var is på vejen, og han prøvede at bremse for at undgå sammenstødet.

Han husker ikke afstanden mellem gummigeden og hans taxa. Han bremsede lang tid, og han ramte lige netop skovlen. Han kørte ikke med høj hastighed og heller ikke på tidspunktet for sammenstødet. Han mener, at sammenstødet skete som følge af en misforståelse med føreren af gummigeden. Han tænkte, at gummigeden var på vej over i "sandbanken" mellem 400-meter vejen og vejen op gennem passet. Han kan ikke sige, hvor mange meter han gled inden sammenstødet, med det skete meget hurtigt. Han kørte ikke hurtigt, han speedede ikke op, og han prøvede ikke at overhale.

Gummigeden drejede først skarpt til venstre og herefter skarpt til højre tilbage mod deres vejbane igen. Han mener, at uheldet kunne være undgået, hvis gummigeden havde blinket.

Han kørte ikke i høj fart, så han forstår ikke vidnet V2's forklaring herom. Han mener ikke, at vidnet V2 har kunne se, om han har øget hastigheden.

Han har prøvet at filme, hvad det er muligt at se, hvis man kommer fra kørende fra Egalugalinnguit-rundkørslen og mod Issortarfiup-rundkørslen. Han mener ikke, at det er muligt at se, hvad der skete på det sted, hvor uheldet skete og altså heller ikke, hvor hurtigt han kørte. Han kender ikke vidnet V2, og han ved ikke, hvorfor han skulle tale usandt. Han mener ikke, at det grundet vidnets vinkel var muligt at se, hvor hurtigt han kørte i forhold, da gummigeden må have været i vejen.

Vidnet V2 hidsede sin stemme op efter uheldet. Han sagde noget i retning af: "Det gør man bare ikke". Med udtalelsen må vidnet have ment, at han havde kørt for hurtigt.

Hans opfattelse var, at gummigeden skulle dreje til venstre ind på den sandrabat, der ligger til venstre. Han selv holdt den samme fart hele tiden og gassede ikke op.

De må have misforstået hinanden. Han mener, at føreren af gummigeden i kredsretten forklarede, at han troede, at han holdt stille med taxaen, således at gummigeden kunne vende tilbage til kørebanen.

V1 har supplerende forklaret, at han kom kørende ad 400-meter vejen mod rundkørslen i gummigeden. Han var ude og skovle sne og is, fordi det var glat på vejene.

Han drejede ikke pludseligt over i den modsatte kørebane. Han drejede langsomt mod venstre i en blød bue for at skovle den sne og is, der var rundt om lygtepælene. Skitsen er retvisende, og han drejede i et blødt sving, fordi det var glat. Sirenen på toppen af gummigeden var tændt.

Han ved ikke, om de bagvedkørende kunne have troet, at han skulle dreje.

Da han kørte, så han, at der var biler bag ved ham i højre vejbane, men efter hans opfattelse holdt de stille for at vente på ham. Han kiggede i bagspejlet og så bilerne bag ved gummigeden, som han troede holdt stille. Derfor kunne han godt vende tilbage med hele gummigeden i sin egen banehalvdel. Gummigeden kom ikke helt over i venstre side af vejen, men den kørte på midten af vejen.

Det var først, da bilen var ved højre forside af gummigedens skovls side, at han så bilen. Han så altså først bilen på hans højre side, da den var nået helt frem til gummigedens skovl. Sammenstødet var uundgåeligt. Det var glat, og bilen kunne ikke stoppe.

T har supplerende forklaret, at det er korrekt, at han selv kom fra Nuussuaq og overværede uheldet. Han kom fra rundkørslen ved Eqalugalinnguit og kørte op ad bakken før rundkørslen Issotarfiup, og da han nåede op ad bakken, kunne han se gummigeden og bilen på lang afstand. Da gummigeden flyttede sig, kunne han også se taxaen. Efter hans opfattelse kørte taxaen hurtigt. Hvis taxachaufføren havde ventet bag ved gummigeden, tror han, at uheldet kunne være undgået. Uheldet kunne også være undgået, hvis ikke taxaen havde kørt hurtigt. Det var glat. Taxaen kom bagfra og kørte ind i skovlen. Gummigeden kørte lidt ud til siden og var på midten af vejen. Gummigeden var ikke helt ovre i venstre banehalvdel.

Forevist skitsen har han forklaret, at han vil mene, at han var ca. 50-100 meter fra rundkørslen, da han så uheldet. Han var kommet op ad bakken og havde altså frit udsyn.

Han kunne se, at gummigeden skovlede noget sne eller is op i skovlen.

Han lagde ikke mærke til gummigedens placering. Han mener, at taxaen tog en chance for at komme forbi gummigeden.

Han standsede og kom efterfølgende hen til stedet, fordi tiltalte kørte taxa, og han tænkte på, om der var nogle passagerer i taxaen, hvilket der heldigvis ikke var. Han blev sur på taxachaufføren, fordi han kunne se, at det var taxachaufførens skyld.

Han spurgte taxachaufføren, hvorfor ”han gjorde det”, og taxachaufføren bad ham om at forsvinde. Han nægtede dog at køre fra stedet, før politiet kom til stedet.

Han så, at taxachaufføren overhalede på en hurtig måde. Han kunne godt regne ud, at han ville køre ind i gummigeden. Han kunne se, at gummigeden havde drejet lidt og var midt på vejen og herefter kørte taxaen højre om. Han er stadig forskrækket over uheldet.

Han kunne se uheldet klart og tydeligt og kunne se det som om, at taxaen satte farten op. Den kunne ikke stoppe. Lige så snart gummigeden kørte ud på midten af vejen, kørte taxaen pludseligt forbi. Episoden skete meget hurtigt, og han kan stadig se det for sig.

Tidligere foranstaltninger

Tiltalte er tidligere foranstaltet af betydning ved Sermersooq Kredsrets dom af 11. juni 2020 med en bøde på 1.500 kr. og en betinget frakendelse i 3 år fra 11. juni 2020 for overtrædelse af færdselslovens § 32, stk. 2, jf. § 22, stk. 1, og § 23, stk. 1. Den betingede frakendelse skete i medfør af færdselslovens § 59, stk. 1, nr. 1, og stk. 2.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger efter vidneforklaringen fra V, der støttes af vidneforklaringen fra V2, til grund, at V1 for at skovle sne og is på den glatte vej ca. 10 – 20 meter før rundkørslen i en blød bue drejede mod venstre og befandt sig på midten af vejen, før han drejede til venstre tilbage i sin egen vejbane igen. V1 kørte arbejdskørsel i en gummiged med skovl foran og med advarselssignalet tændt og havde ikke aktiveret blinklyset, hvorfor landsretten ikke finder, at tiltalte har haft grund til at tro, at gummigeden var på vej helt over i venstre vejbane og videre over i rabatten.

Med disse bemærkninger tiltræder landsretten kredsrettens vurdering af skyldsspørgsmålet og begrundelsen herfor. Tiltalte har ved sin kørsel tilsidesat væsentlige hensyn til færdsels-sikkerheden og har forvoldt skade på taxaen, og landsretten tiltræder med henvisning hertil samt til lovovertrædelsernes karakter, at bøden er fastsat til 2.000 kr.

Frakendelse af førerretten

Tiltalte er tidligere frakendt førerretten betinget og da forholdet i denne sag er sket under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og begået i prøvetiden for den betingede frakendelse, skal tiltalte frakendes førerretten ubetinget i 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 60, stk. 3, jf. § 60, stk. 1, nr. 4, jf. § 59, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1.

Landsretten bemærker herved, at kørslen ikke er omfattet af færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 2.

Med den anførte ændring vedrørende, at frakendelsen ikke er sket med henvisning til færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 2, men med henvisning til § 60, stk. 1, nr. 4, stadfæstes den ubetingede frakendelse af førerretten i 6 måneder.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes med den ændring, at den ubetingede frakendelse af førerretten i 6 måneder fra endelig dom sker med henvisning til færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 4.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Camilla Dalgaard

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 1. august 2023

Rettens nr. 1022/2023

Politiets nr. 5505-98390-00001-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...]

Der har ikke medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. juni 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.

Færdselslovens § 22, stk. 1 og § 31, stk. 1 og 2 - overhaling og manglende agtpågivenhed.

Ved den 15. april 2023 ca. kl. 08.28, som fører af personbil (mini taxa) ad 400-rtalik i Nuuk at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og udvist manglende agtpågivenhed, idet han overhalede højre om en gummiged med advarselssignaler tændt og under sne -og isrydning, hvorved tiltalte påkørte skovlen med sin venstre front, hvilket medførte materielle skader.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om følgende:

1. En bøde på 2.000 kr.
2. Der nedlægges endvidere påstand om ubetinget frakendelse af førerretten i 6 måneder i medfør af færdselslovens § 59, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. § 60, stk. 1, nr. 4, jf. § stk. 3.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1 og V2.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 1. august 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V1 har afgivet forklaring den 1. august 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V2 har afgivet forklaring den 1. august 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

- Anmeldelsesrapport af 16. april 2023, bilag A-1-1, anmeldelsesdato/klokkeslæt: 15. april 2023 kl. 08.28, gerningstidspunkt/-rum: 15. april 2023 kl. 08.28-, sagens art: kørsel ved overhaling, gerningssted: for enden af 400 vejen - ved INU:IT i 3900 Nuuk, beskrivelse: FUH mellem 2 køretøjer, part FUH: V1, part FUH: T, vidne: V2, køretøjer: GL[...], hybrid - plug in Taxakørsel, Mitsubishi 2017 u/trækkrog, ejer: Mini Taxa, [...], 3905 Nuussuaq, GR[...], traktor arbejdskørsel, Volvo årg. 2004, gummiged, ejer: Kommuneqarfik Sermer-sooq, Kuussuaq 2, 3900 Nuuk.
- politirapport af 16. april 2023, bilag A-1-2, hvoraf blandt andet fremgår under punkt 8, føre: glat, sigtforhold: sigtbart, lysforhold: dagslys.
- Anmeldelsesrapport fortsat af 16. april 2023, ikke bilageret, hvoraf blandt andet fremgår: "Under stationstjeneste den 15. april 2023 ca. kl. 0828 i patruljen 09 ved pa. [...] og undertegnede blev vi sendt af vagtchefassistent pa. [...] til en færdselsuheld, uden personskader mellem en Mitsubishi outlander hybrid og gummiged...
... Ved vores ankomst kl. 0832 observerede vi uskadt, part 2, gummiged med registreringsnummer, GR [...] med advarselsblink og en taxa, part 1, med registreringsnummer, GL [...], der havde ødelagt kofanger, der holdt på siden af ved vejen 400-talik ca. 10-20 meter fra rundkørslen, Issortarfiup kaajallattariaa. Vi observerede yderligere 2 personer, ene iført arbejdstøj, ved gummiged og en person på anden side af vejen...
... Vi rettede henvendelse til personer ved Gummiged. Manden med arbejdstøj skønnedes roligt og egnet til afhøring. Han pustede alkometeren til negativ. Han havde ingen synlige skader og ved forespørgsel havde han ikke nogen skader på ham. Han identificerede sig med grønlandsk gyldigt kørekort, som værende fører til gummiged, V1. Hans blev gjort bekendt med som parts i færdselsuheld, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Hvilket han var indforstået med og ville udtale sig til sagen...

... den ene mand ved gummiged skønnedes roligt og egnet til afhøring. Han pustede alkometeren til negativ. Han havde ingen synlige skader og ved forespørgsel havde han ikke nogen skader på sig. Han identificerede sig med grønlandsk gyldigt kørekort som værende anmelderen/fører af taxa, T.

T blev gjort bekendt med, som part i færdselsuheld, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Hvilket han var ondforstået med og ville udtale sig til sagen...

... Efter endt med afhøring af parterne rettede vi henvendelse til manden på anden side af vejen. Han skønnedes roligt, ædru og egnet til afhøring. Han identificerede sig som værende, V2.

V2 blev gjort bekendt med henvendelsen. Hvilket han var indforstået med. Ved forespørgsel var han ikke familie med parterne i færdselsuheld..."

- Rapport vedrørende skitse af 16. april 2023, hvoraf man kan skitse over gerningsstedet.
- Fotomappe, fotos optaget af politiet den 15. april 2023, bilag F-1-1, foto 1-7 med følgende beskrivelser:
 - foto 1, oversigtsbillede af nordgående retning, bemærk asfalteret vej belagt med tynd lag is, bemærk gummigedens spor so blød bue mod uheldsstedet.
 - foto 2, nærbillede af uheldsstedet bemærk skredspor fra taxaen sammenstød
 - foto 3, nærbillede af GL [...]
 - foto 4, nærbillede af taxa
 - foto 5, nærbillede af part 2 bemærk friske ridser på højre side af skovlen.
 - foto 6, oversigts billede fra indkørsel til rundkørslen mod sydlige retning.
 - foto 7, parts 2 kørekort forhold og kompetansebevis fra råstofskolen.

Sagsbehandlingstid

Hændelsen er foregået den 15. april 2023.

Anklageskriftet er dateret den 16. juni 2023, og er blevet modtaget i retten den 20. juni 2023.

Første retsmøde blev afholdt den 1. august 2023, hvor dommen også blev afsagt.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

T har nægtet sig skyldig.

Det er kommet frem af bevisførelsen, at T den pågældende dag, tidspunkt og sted, som fører af et køretøj med registreringsnummer GL [...], havde kørt bag ved en gummiged med registreringsnummer GR [...]. Gummigeden havde med advarselssignalet tændt, været i gang med snerydning på vejen tæt på en rundkørsel. Vejene havde været glatte, og der havde været sigtbart på strækningen. Gummigeden drejede på et tidspunkt til venstre i forbindelse med fortsat snerydning, hvorefter T igangsatte overhaling af gummigeden ved at sætte farten op,

og overhalede gummigeden højre om, men kørte ind i gummigedens skovl, da gummigeden drejede til højre.

Retten lægger vægt på, at gummigeden havde været i gang med snerydning, og havde derfor haft advarselssignalet tændt, hvilket kunne ses af alle trafikanter, da der havde været sigtbart. Gummigeden havde på intet tidspunkt givet tegn på, at gummigeden vil forlade kørebanen.

Retten mener, at T burde vide, at overhaling kun kan foretages til venstre, og hvis han ville foretage overhaling, skulle han have sikret sig om, overhalingen kunne foretages uden ulempe for såvel forfra som bagfra kommende færdsel, og når der er fri oversigt over kørebanen, hvorfor T ikke havde optrådt hensynsfuldt og udvist agtpågivenhed, således at der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, og således at færdslen ikke unødigt hindres eller forstyrres.

Retten finder det derfor bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale, som støttes af forklaringer, politirapporter, skitse og fotos.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af færdselslovens § 22, stk. 1 og § 31, stk. 1 og stk. 2, som beskrevet i anklageskrift.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af færdselslovens bestemmelser om overhaling og manglende agtpågivenhed, som udgangspunkt som en bøde.

I denne sag finder retten, at der ved udmåling af bødeforanstaltningen navnlig skal lægges vægt på, at T havde kørt uforsvarligt og på hensynsløs måde, samt havde sat fare i trafikken, da han overhalede en gummiged højre om tæt på en rundkørsel, hvilket førte til trafikuheld med materiel skade.

Foranstaltningen fastsættes efter færdselslovens § 22, stk. 1 og § 31, stk. 1 og stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og derfor som en bøde på 2.000 kr., jf. kriminallovens § 127.

T frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort i 6 måneder år fra dommens dato, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 2, jf. § 60, stk. 3.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes en bøde på 2.000 kr.

T skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 6 måneder fra dommens dato.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer

Den 1. august 2023 kl. 13.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lynge behandlede sagen. [...] var tolk.

Rettens nr. 1022/2023

Politiets nr. 5505-98390-00001-23

Anklagemyndigheden mod

T cpr-nummer [...] 1990

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at han kørte i bil og havde sat sit passager af ved Industrivej og kørte hen ad 400 vejen bag ved en gummiged. Gummiged kørte med en hastighed omkring 30-40 km/t. Gummiged kørte også på venstre side af vejen, uden at blinke først. Tiltalte havde været nødt til at sænke farten, og der var vådt sne og sne på vejen der gjorde at tiltalte gled hen mod skovlen. Tiltalte forsøgte ikke at overhale gummigeden fra højre side. Hvis han havde prøvet at overhale ham på den måde, ville tiltalte faldet i grøften. Hvis tiltalte havde sat farten op for at overhale gummigeden, ville skovlen have været i vejen. Tiltalte havde ikke set blinkende lys da han skal til at overhale. Medens tiltalte kørte bagved gummigeden drejede gummigeden til højre, og havde ikke givet tegn til at denne skal til at dreje af, og drejede tilbage til venstre. Da gummigeden drejede, skete det bare pludseligt, derfor kom tiltalte til at køre ind på siden af gummigedens skovl.

Adspurgte forklarede tiltalte, gummigedens sirene lys som var ovenpå taget var tændt som viser at gummigeden arbejder. Tiltalte var alene medens han kørte.

Tiltalte forklarede, at han steg ud af bilen, efter han var kørt ind på gummigeden, for at snakke med gummigedsføreren.

Tiltalte forklarede at gummigedsføreren en anden dag til tiltalte havde sagt, at gummigedsføreren havde troet at tiltalte stod stille.

Adspurgte forklarede tiltalte, at den vej som tiltalte kørte ad, var den vej som han skal køre i.

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han ryddede sne af vejene. Vidnet havde set biler der stod stille, og derfor bare var kørt videre uden at stoppe. Vidnet blev påkørt, og så 2 biler. De to biler havde deres lys tændt. Den omtalte taxa havde også tændt lys.

Adspurgt forklarede vidnet, at han kørte til siden og til sidst drejede tilbage mod højre, for bilerne stod stille. Vidnet havde ikke set den omtalte taxa. Vidnet havde ikke kigget på bakspejlet, idet han mente at bilerne stod stille.

Adspurgt forklarede vidnet, at han under kørsel ikke havde set sig om i siden. Vidnet var blevet påkørt, da han drejede til højre.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. V1 vedstod forklaringen.

Tiltalte forklarede supplerende, at han ikke holdt stille og at lysene i bilen havde været tændt.

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han har set noget medens han kørte på vej til Nuuk fra Nuussuaq. Vidnet havde set gummigeden.

Adspurgt forklarede vidnet, at han selv kørte mod Issortarfik rundkørslen fra Eqlugalinn-guit rundkørslen. Vidnet havde kunnet se gummiged og taxa medens han kørte. Vidnet så at taxa pludselig kørte hurtigt. Taxachaufføren havde ikke mulighed for at stoppe pludseligt, derfor skabte fare på vejen ved at prøve at overhale gummigeden på dennes højre side. Den omtalte gummiged var i færd med at skovle sne, derfor ikke kørte lige ud. Da Taxaen prøvede at overhale gummigeden i hastigt tempo, kom den til at køre ind i gummigedens skovl, så taxaen blev totalskadet.

Adspurgt forklarede vidnet, at der var klat denne dag, hvorfor man ikke har mulighed for stoppede lige pludseligt. Vidnet havde følt, at han måtte stoppe bilen og følte at han måtte forlade bilen for at snakke med nogen.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at der var langt fra rundkørslen. Vidnet forklarede, at tiltalte havde sat farten op, men dette passer ikke. Hvis tiltalte havde sat farten op, ville tiltalte ramme skovlen et andet sted. Tiltalte havde først set vidnet, efter uheldet.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 14.12.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Eqqartuussisoqarfik Sermersooq, den 2. august 2023