

**UDSKRIFT AF DOMBOG
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 1. maj 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 039/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1992

Autoriserede cand.jur. Miki R. Lynge

Qaasuitsup Kredsret afsagde dom i 1. instans den 6. december 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-1169/2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T har supplerende forklaret, at det er korrekt, at F ofte overnattede hos dem og i deres seng, sammen med deres børn. De havde flere senge på værelset. Han sov sædvanligvis i undertøj, også når F overnattede hos dem. Det var helt sædvanligt, at alle i familien sov i samme seng. Det var forskelligt, hvordan de lå og sov, men ofte endte de med at ligge tæt.

Det passer ikke, at han har gjort, som F har forklaret. Han har drøftet med sin kæreste, hvorfor F har forklaret sådan. F's forældre var begyndte at drikke ofte, og det var dem, som bragte F over til dem, så hun kun sove hos dem. Han tror, at det er grunden til, at der blev fundet på ting om ham. Han har svært ved at forstå, hvorfor F har fundet på ting om ham.

De oplevede flere gange, at F græd, når hun blev afleveret hos dem. Han tror, at det var fordi, at F vidste, at hendes forældre skulle ud og drikke.

F kom næsten hos dem hver dag. Han har kort talt med sin kæreste om beskyldninger.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte supplerende forklaret, at hans daværende steddatter X5 var venner med V4. V4 kom hos dem omkring to gange om ugen, men det blev over tid mere sjældent. Det er korrekt, at han ved en lejlighed tørrede V4 efter børnene havde badet. Børnene frøs, da de kom ind. Han fandt håndklæder og gav dem til børnene. Ingen andre hjalp børnene. Derfor tørrede han til sidst børnene, så de ikke blev ved med at fryse. Både hans kæreste og kærestens forældre var til stede i lejligheden.

V4 var ikke den eneste, som han aftørrede, den pågældende dag. Han tørrede børnene på benene og på ryggen, under armene og på den øverste del af låret ved lysten. Han rørte ikke pigerne mellem benene. Han mindes ikke, at V4 sagde noget ud over, at hun godt selv kunne tørre sig. Han tørrede børnene, da børnene frøs, og det var nødvendigt hurtigst muligt, at få dem inden for. Han tørrede dem ikke i skridtet, da pigerne selv kunne gøre det. Han aftørrede heller ikke V4 på brysterne.

Det er ubehageligt, at han er blevet anmeldt for blufærdighedskrænkelser.

Personlige forhold

Kriminalforsorgen har i personundersøgelsen af 23. september 2022 konkluderet, at T er egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste.

Om sine personlige forhold har T forklaret, at han arbejder ved [...]. Han har tidligere arbejdet som støtteperson. Om sommeren arbejder han sædvanligvis på havet, hvilket han holder af. Han bor hos sine forældre. Han har tre børn med tre forskellige kvinder. Den ældste er fra 2009 og bor i Sisimiut. Den mellemste er født i 2012 og bor i Aasiaat. Den yngste er 4 år og bor i Ilulissat. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

F har forklaret, at tiltalte, en nat hvor hun overnattede hos sin kusine og tiltalte, førte hendes hånd ned til sin penis, og at tiltalte flere gange med sin stive nøgne penis rørte ved hendes baller uden på hendes underbukser tæt ved hendes anus. Landsretten finder hendes forklaring troværdig, herunder fordi hendes forklaring om det skete, understøttes af hendes forklaring om, at det under episoden lugtede, som når man ikke har været i bad, at hendes hænder efter episoden lugtede, at hun græd efterfølgende, fordi det der var sket, var pinligt, men også fordi

det forklarede understøttes af episoden omfattet af forhold 2, og af F's mors forklaring om, at F pludselig og uforklarligt ændrede karakter. Landsretten tiltræder derfor kredsrettens bevisvurdering vedrørende forhold 1.

V4 har forklaret, at tiltalte - efter hun sammen med nogle andre herunder F havde badet i en pool - insisterede på at skulle tørre hende, selvom hun flere gange sagde, at hun selv kunne tørre sig. V4 har videre forklaret, at aftørringen, som skete med et håndklæde, var koncentreret om hendes skridt, baller, anus og bryster, at det var ubehageligt, og at hun blev forskrækket over tiltaltes opførsel og gerne ville sige stop. Landsretten finder V4's forklaring troværdig herunder fordi, V4 under dele af sin forklaring fremstod tydeligt påvirket af situationen, men navnlig fordi hendes forklaring blev afgivet uden overdrivelse, og understøttes af F's forklaring om, hvor V4 blev tørret, at V4, sagde, at hun godt selv kunne tørre sig, men også om, at V4 så trist ud under aftørringen.

Under hensyn til områderne, som aftørringen af V4 var koncentreret om, at der var tale om aftørring af en pige på 8 år, som selv var i stand til at tørre sig, og at pigen flere gange sagde fra overfor aftørringen, tiltræder landsretten, at der er tale om en overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1, hvilket T indså.

Landsretten finder foranstaltningen fastsat af kredsretten passende, og har herved lagt vægt på navnlig, at der er tale om to blufærdighedskrænkelser af børn på otte år, hvor enten tiltalte eller barnet var afklædt, og hvor nøgne kønsdele blev berørt, men også på at forholdene blev anmeldt i december 2021. Under hensyn til forholdenes karakter og uanset, at tiltalte ikke tidligere er foranstaltet, finder landsretten ikke grundlag for at fravige udgangspunktet om en dom til anbringelse i anstalten.

Landsretten tiltræder kredsrettens afgørelse vedrørende tort.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Nina Fischer Rønde

DOM

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 7. december 2023

Rettens nr. 1169/2022

Politiets nr. 5512-97377-00310-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. oktober 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

Kriminallovens §84, stk. 1 - Blufærdighedskrænkelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i sommeren 2020 på adressen [...] i Ilulissat, ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos F, født den 19. maj 2012, idet tiltalte førte F's hånd hen til sin penis, således at hun befølte hans erigerede penis, hvorefter han flere gange med sin penis befølte F omkring hendes baller og anus uden på tøjet.

Forhold 2

Kriminallovens § 84, stk. 1 - Blufærdighedskrænkelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i sommeren 2021 på adressen [...] i Ilulissat, at have krænket blufærdigheden hos V4, født 7. september 2012, idet tiltalte med et håndklæde befølte V4 på hendes bryster, vagina og balder.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Anbringelse i anstalten i 60 dage.

Betaling af tortgodtgørelse på 7.500 kr. til F og 5.000 kr. til V4.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F og V4 forbehold for påstand om yderligere erstatning.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1 og i forhold 2.

På vegne af T har fremsat forsvareren påstand om frifindelse i begge forhold, subsidiært ulønnet samfundstjeneste.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T og vidneforklaring af V3, V1 og V2.

Tiltalte T har afgivet forklaring den 6. december 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V3, V1 og V2 har afgivet forklaring den 6. december 2023. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Det fremgår af følgende bilag:

Forhold 1:

Bilag 1: Anmeldelsesrapport.

Ilulissat Politi fik den 14-12-2021 kl. 1400 anmeldelse om blufærdighedskrænkelser ved befølgning, sket mellem 01-01-2020 kl. 0000 og 11-12-2021 kl. 0000 på [...] i Ilulissat.

Bilag 4: Rapport vedr. planlægning af videoafhøring:

"I forbindelse med anmeldelse af herværende sag blev det besluttet, at der skulle foretages videoafhøring af forurettede.

Videoafhøring foretages den 20. december 2021 kl. 1400 i familiecenteret Ilulissat – rum booket. Thomas Wiemann beskikket.

X1 fra familiecenteret beskikkes som bistandsbisidder.

Daniel Kleist anklager/sagsbehandler.

X2 var tolk

Hjemmebesøg den 17. december 2021 kl. 1400."

Bilag 5: Rapport vedr. hjemmebesøg, 1. og 4. afsnit:

"1. afsnit:

Tolk X2 og jeg kørte i dag den 17. december 2021 kl. 1400 på hjemmebesøg hos forurettede efter aftale med forurettedes forældre, der også var tilstede under hjemmebesøget.

4. afsnit:

Forurettede fik ligeledes at vide, at det man snakkede op i rummet skulle være noget, der var sket i virkeligheden og man skulle tale sandt. Det forstod forurettede godt."

Forhold 2:

Bilag 1: Anmeldelsesrapport.

Ilulissat Politi fik den 14-07-2022 kl. 0800 anmeldelse om blufærdighedskrænkelser sket mellem 01-07-2021 kl. 0000 og 01-08-2021 kl. 0000 på klipperne u/f. bedsteforældres hus uden vejnavn i Ilulissat.

Bilag 2: Politianmeldelse fra Avannaata Kommunua af den 14. juli 2022:

På side 2 under ”har der været vidner?”

”Veninder var vidner, F og X3.”

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

Det fremgår af Personundersøgelsen fra Kriminalforsorgen af den 23.09.2022, konklusion på side 8:

”Såfremt retten finder, at sagen kan afgøres med en dom til samfundstjeneste, skønnes sigtede egnet til at modtage en sådan afgørelse.”

T har om sine personlige forhold forklaret, at han bor hos sine forældre her i Aasiaat, så de er 3 derhjemme. Han er single nu og har 3 børn, hvor én af dem bor her i Aasiaat, den ældste i Sisimiut og den mellemste i Ilulissat. Den ældste af børnene er lige blevet konfirmeret og fyldte 14 år i december, den mellemste er født i 2012 og den yngste i 2019. Om sommeren plejer han at tjene indtægter til søs, og om vinteren plejer han at arbejde i fabrikken her i byen.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet dateret den 20. september 2022 blev modtaget af Kredsretten den 13. oktober 2022. Forhold 1 blev begået om sommeren 2020 på et ikke nærmere angivet tidspunkt og forhold 2 i sommeren 2021 på et ikke nærmere angivet tidspunkt, så der er gået 3 år og ca. ½ år for så vidt angår forhold 1 og 2 år og ca. ½ år vedrørende forhold 2. Sagen blev udsat den 22. marts 2023 grundet rettens forhold.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Forhold 1

T har nægtet sig skyldig, da han ikke kan genkende pigens F's forklaring til videoafhøringen. Han boede dengang på [...] i perioden 2020 – sommeren 2021, hvor pigens F tit havde overnattet, hvor de plejede at sove tæt på hinanden.

Anmelderen V1 blev indkaldt af Skolen efter hendes datter F havde fortalt til en lærer, at hun skulle være vågnet ved, at tiltalte havde taget F's hånd og ført den til sin penis, dengang hendes datter var 7-8 år og gik i 3. klasse. Hendes datter havde holdt dette hemmeligt op til et helt år for at undgå at familien blev splittet. Efter episoden ændrede hendes datters adfærd, idet hun ikke længere dyrkede sport, ville ikke i bad og begyndte at sove med tøj på, og hun begyndte at blive irriteret over at blive kildet af sin storebror, hvilket hun ellers plejede at grine, idet hun også plejede at blive kildet af tiltalte.

Vidnet V2 fik den 14. dec. 2021 henvendelse fra skolepigens F, som gik i 3. klasse, og fortalte om at nøgen mand kom, tog hendes hånd og ført den til sin penis, da hun overnattede hos

tiltalte. Dette havde hun og hendes bedste veninde holdt det hemmeligt, da hun var bange for at familien skulle splittes og at mandens egne børn og stedbørn skulle blive udsat for samme.

Forurettede F har afgivet forklaring 2 gange, jf. bilag 6 og bilag 7. Retten skal bemærke, at pigen blev sandhedsformanet behørigt under videoafhøringen, da hun fik forklaret at hvad man fortæller i rummet, skal være sket i virkeligheden, så man må ikke finde på noget eller lave historier, altså at man skal tale sandt, og adspurgt om hvad det er, havde hun nikket bekræftende. Det er ikke Rettens opfattelse, afhøreren ikke kom med ledende spørgsmål, da hun sagde til F, at pigen havde snakket om nogen oppe på skolen om noget ubehageligt, hun skulle være udsat for, hvorfor hendes mor var blevet indkaldt.

F afgav en detaljeret forklaring under første videoafhøring med egne ord om, at hun var 8 år om sommeren juni eller juli og var på [...] lige over den gamle fodboldbane hos X4's forældre, hvor hun lå mellem T og kusinen X4's 2 børn, da hun vågnede ved 3-tiden om natten ved, at T holdt hendes hånd og fik hende til at røre hans lidt hårde og strittende pik lidt længe og bagefter ville putte den i hendes røvhul, men ramte forkert, så rørte han hendes ene balle i ret lang tid med den, hvorefter den blev slap. For hende var det ubehageligt at røre ved hans pik, og da hun vågnede om morgenen, havde tiltalte spurgt hende, om hun var vågnet om natten, som hun havde svaret nej til. Hendes hånd lugtede af eller andet og de var ulækre, så hun havde vasket sine hænder. Pigen fortalte også, at tiltalte ville kigge og tørre hende, når hun var i bad, hvilket hun havde nægtet, da hun ville selv, for hun var ikke et pattebarn.

Da hun overnattede hos dem på [...] på et senere tidspunkt januar 2021 vågnede hun ved, at hendes dyne var væk og at tiltalte, som var i underbukser, gav sin dyne til hende. Tiltalte holdt hende fast med sin arm rundt om hende og rørte hende ved siden af trusserne med sin pik én gang og lavede bevægelser med underlivet, som hun fandt ubehageligt. Dengang var hun ved at få sul på røven, lårene og var ved at få bryster.

Da hun blev afhørt anden gang, afgav hun samme forklaring om, at tiltalte havde spurgt hende om hun var vågnet om natten, da han tog hendes hånd og ført den til sin pik, hvilket hun havde svaret nej til, og at hans tissemand havde været stiv, men blev slap på et tidspunkt, men hun havde ikke lagt mærke til noget på sine trusser bagefter. Hun tror, at tiltalte havde spurgt hende om hun var vågnet om natten, sikkert fordi han havde rørt ved hendes røv flere gange. I januar 2021 havde hun vågnet i [...] uden dyne på, så tiltalte havde givet sin dyne til hende, hvor han ikke havde underbukser på, da han holdt om hende ved at klemme lidt hårdt ved brysterne og lavede bevægelser med underlivet. F havde overnattet én gang i [...] og vist to gange hos X4's forældre i [...], og i [...] plejede tiltalte at kilde hende.

Retten har lagt F's detaljerede forklaring til grund ved skyldsspørgsmålet, da Retten har fundet hende troværdigt, idet hun trods sin unge alder var i stand til at forklare om episoden, som hun fandt ret ubehageligt, samstemmende med anklageskriftet, og da F afgav samme forklaring under sin anden afhøring, sammenholdt med vidneforklaringerne, finder en enig Ret det bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens §84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 2

T har nægtet sig skyldig, da han kun havde tørret V4's krop af efter at hun, X5 og F havde badet udenfor i altanen i et lille oppustelig pool af gummi, da de kom op og de frøs. Hans samlever X4 og hendes forældre befandt sig inde i stuen, mens han og pigerne var inde i gangen, da han tørrede deres kroppe med et håndklæde.

Vidnet V3 mødte under sit arbejde den grædende V4 i skolens gang, som ville fortælle om sin hemmelighed, som hun ikke længere kunne holde tilbage. Hun pressede ikke pigen, som med egne ord og uden tvivl fortalte om, at hun om sommeren havde været ude at svømme med sin veninde F ude i naturen i fjeldet og en anden gang i en altan i et oppusteligt pool, hvor en mand ved navnet T havde tørret hendes krop mod hendes vilje. Hun pegede på sit underliv og sagde, at han havde tørret hende ved numsen og ved skridtet, og at hun ellers havde nægtet ham det, men han var stædig. Vidnet husker bare ikke om dette skete oppe i fjeldet eller i altanen, men hun fortalte flere gange, at hun havde nægtet ham det, men at T havde været stædig. Pigen og F var de eneste, der kendte til det, da de havde aftalt at de ville holde det hemmeligt, også fordi T havde gjort det samme mod F. Det kunne ses på pigens krop, at hun var bange, da hun fortalte om det, så hendes ord nærmest kom ovenpå hinanden, så hun fandt ikke helt ud af, om de var to eller tre piger dengang de badede.

Pigen V4 afgav forklaring med egne ord og detaljeret om, jf. bilag 4, rapport vedr. videoafhøring, om at hun, X5 og F om sommeren i 2021 efter skolestart tog badetøj på og tog svømmebad i en lille oppustelig pool hos X5's forældre, som de havde fyldt med vand. Da de begyndte at fryse, kom de kom op, men de havde ingen håndklæder. Tiltalte dukkede pludseligt op med håndklæder vist fra badeværelset og bad dem tage badetøjet af, så de blev nøgne. Hun bad ellers om at få udleveret håndklædet flere gange, men han ville tørre dem, så de ikke blev halvtørre, så valgte han hende først. Hun ville ellers ikke blive tørret af ham, men han blev ved, så hun gav op og sagde ja. Hun blev forskrækket og blev nærmest stum, da han tørrede hende af i hendes vagina, anus, balder, overlår og hendes bryster, som han koncentreret sig om, så hun blev ængstelig og fik det dårligt. Hun blev tørret af inde i gangen inde i huset, mens F5's bedsteforældre, mor og lillesøster var inde i stuen.

Vidnet F afgav ligeledes en detaljeret forklaring med egne ord, jf. bilag 5, rapport vedr. videoafhøring, om at hun, X5 og V4 svømmede sommeren 2021 måske lige før sommerferien eller under ferien hos forældrene til T's kæreste og havde det sjovt. De kom op, da de begyndte at fryse og kom ind i gangen, da T pludselig dukkede op medbringende håndklæder. De tog selv deres badetøj af, og T hjalp V4 med at få hendes badetøj af ved at trække det sidste op ved hendes skulder, så tørrede han hende som den første på hendes balder, vagina og bryster lidt længe, selvom hun var næsten tør. V4 sagde ellers til T 2-3 gange, at hun kunne godt selv, men sagde til sidst, så lad gå. Hun kunne se at V4 så trist ud, men hun så hende også se glad ud. Hun selv blev tørret af T på sine arme, ben, fødder og hår, som hun selv tørrede færdigt bagefter, da håret stadig var fugtigt. X5 blev også tørret ligesom hende på armene, skuldrene, halsen og benene, hvorefter hun selv sørgede for resten. T's kæreste og kærestens forældre var inde i stuen på det tidspunkt, hvor de enten så TV eller kiggede på deres mobiltelefoner, men de kunne ikke se dem i gangen. De var triste over at V4 blev tørret op på den måde, som hun var flov over og var ked af det, da hun ikke brød sig om det, så hun havde ikke mod til at fortælle om det før der var gået ca. 1 år.

Retten har lagt de detaljerede og troværdige forklaringer fra pigen V4 og vidnet F til grund ved skyldsspørgsmålet, da de begge trods deres unge alder var i stand til at forklare klart om hændelsen samstemmende med anklageskriftet, og sammenholdt med vidneforklaringen fra V3, har en enig Ret fået det bevist, at tiltalte har overtrådt Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelser, som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der foreligger skærpende omstændigheder, idet tiltalte er fundet skyldig i at have begået blufærdighedskrænkelser i 2 tilfælde mod 2 mindreårige piger, som han havde udsat for med omkring 1 års mellemrum.

Retten finder i øvrigt, at pigerne i sagens forhold 2 var store nok til at tørre sig selv, som V4 ellers også havde påpeget dette over tiltalte flere gange, så tiltalte kunne bare have udleveret håndklæderne og gået igen, men han fik pigerne til at tage badetøjet af, så de blev nøgne og koncentrerede sig derefter om at tørre V4's intime steder, så V4 følte sig krænket, idet hun følte sig flov og blev stum under episoden.

Foranstaltningen fastsættes derfor efter kriminallovens § 146, og derfor som ubetinget anbringelse i Anstalten for Domfældte i 60 dage, da Retten ikke kan se formildende omstændigheder, og da det efter stk. 1 findes nødvendigt for at forebygge, at tiltalte begår yderligere lovovertrædelser.

Da tiltalte er fundet skyldig, findes det passende efter retspraksis, at tiltalte skal betale torterstigning på 7.500,00 kr. til F, idet tiltalte havde taget hendes hånd og fået hende til at røre hans erigerede penis med hendes hånd, hvorefter han med sin penis flere gange befølte hende omkring hendes baller og anus uden på tøjet.

Det findes ligeledes passende og efter retspraksis, at tiltalte skal betale torterstigning på 5.000,00 kr. til V4, idet han med et håndklæde befølte hende på hendes bryster, vagina og balder.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes til anbringelse i Anstalten for Domfældte i 60 dage.

T skal betale torterstigning på 7.500,00 kr. til F og 5.000,00 kr. til V4.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer

Den 7. december 2023 kl. 8.30 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Aasiaat.

Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1169/2022

Politiets nr. 5512-97377-00310-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1992

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 1:

Han kan ikke indrømme da det ikke er sket, det er ikke sket på den måde som hun har fortalt, det er aldrig sket. Han boede i Ilulissat i perioden fra 2020 til 2021 om sommeren mens han var i forhold til X4. Han arbejdede først i fabrikken og derefter fiskede han efter hellefisk, han har også arbejdet i VVS-branchen, derefter flyttede han til Aasiaat. Da han kom til Ilulissat, boede han først hos sin mor og flyttede derefter ind til X4, mens hun gik på [...] og boede på [...]. F er familie til sin kæreste, det er hendes mosters datter. De har ikke haft konflikter med dem.

Adspurgt af forsvareren forklarede han videre, at F er kusine til X4. F boede på det tidspunkt hos sine forældre i Ilulissat. De havde et meget tæt familiebånd, og de var allerede meget tætte da han kom ind i familien. Han kan ikke huske hvor gammel F var på det tidspunkt. Hans kæreste X4 har en datter der hedder X5. Der er et års aldersforskel mellem X5 og F. X5 overnattede meget sjældent, og F overnattede ret ofte, og hun plejede at sove sammen med dem da de kun havde et værelse.

Der var to enkeltsenge og en køjeseng. Han plejer at sove sammen med sin lille datter i køjesengen, og de har lagt to senge op ad den. De plejer at sove tæt sammen da de er fem personer. Adspurgt om hvor F plejede at sove, svarede han, at det er forskelligt da det kom an på hvordan børnene ville sove. X5 plejede at ville sove sammen med sin mor X5, de plejer som regel at lægge i den rækkefølge, hans lille datter, ham selv, F og X5, men de kunne også skiftes. Han plejede at lægge mellem to børn.

Oversat af zeal

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. T vedstod forklaringen.

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 2:

Han indrømmer ikke vedr. V4, da han kun har tørret hende på det tidspunkt. Det hele handler om at X5's datter X5 elsker at bade udenfor, derfor havde hun et oppusteligt badebassin. Da de dengang begyndte at fryse og kom ind, var der fire voksne til stede, det var ham selv, X4 og X4's forældre.

Han sagde til de andre at de søde børn kommer ind da de fryser, så gik han ovenpå for at hente et håndklæde inden der kom en reaktion. Da han kom nedenunder, tørrede han dem i gangen mens alle var indenfor, så han har tørret dem, og ikke andet. Under tørringen opstod disse

anklager som ikke var tilsigtede. Han var inde i huset, de legede udenfor i altanen. Gangen var tilbygget, og de andre voksne var inde i stuen sammen. Da børnene kom ind, tørrede han dem, men ikke dem alle sammen da nogle af dem tørrede sig selv. Han tørrede V4 og måske X5.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at V4 er X5's veninde som plejer at være på besøg.

Oversat af zeal

[...]

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 2:

Adspurgt af forsvareren fortsatte vidnet, at hun ikke husker datoerne, men hun mener, at det var i år, at pigen kom med sin fortælling til hende, hvor episoden var sket om sommeren. Det fortalte hun mens hun var på arbejde i Atuarfik Jørgen Brønlund, og hendes fortælling var noget, som hun og hendes veninde havde holdt hemmeligt i længere tid. Hun kunne ikke få pigen til at fortælle hvornår det var sket, for det havde hun ikke turdet fortælle før, så da hun ikke længere kunne holde det ud, så kom hun til hende om det. Da pigen græd, tog hun hende til kontoret og spurgte hvad hun gerne vil fortælle om, da hun ville ikke presse hende til noget, hvorfor det tog længere tid for hende, men stille og roligt kom hun til at fortælle, at T, som er hendes familie, havde rørt hende, men at hun og F havde holdt det hemmeligt, da F havde oplevet det samme med tiltalte.

At hun blev kontaktet af V4, mens hun var på arbejde i skolen, hvor hun mødte V4 der var ude i gangen alene og græd. Hun sagde at hun gerne ville ud med en hemmelighed, som hun ikke længere kunne holde for sig selv, derfor tog hun pigen med ind på sit kontor. Hun udspurgte hende ikke, hun fortalte selv at hun på et tidspunkt var ude at bade sammen med sin veninde. Hendes fortælling var todelt, den ene handlede om at hun blev tørret med et håndklæde af en mand, der hedder T og som vidst var familie til F, imod sin vilje, da de var ude at bade i fjeldet, og T var stædig. Hun pegede på sine lår og sagde at han havde tørt hende ved balderne og skridtet, hun havde ellers ikke lyst, men accepterede da han var stædig. Hun kunne bare ikke huske om det skete ude i fjeldet eller på altanen, for hun var blevet udsat for det samme mens de var i et oppusteligt badebassin på altanen, men hun fik ikke rigtig fat i hvor det skete. Pigen blev ved med at sige at hun ellers ikke havde lyst, men var nødt til at give op på grund af hans stædighed. Det er kun F og hende der havde kendskab til hændelsen, da de havde aftalt at holde det hemmeligt, også fordi F var blevet udsat for det samme. Så henvendte hun sig til sin leder for at oplyse om hvad der var sket, efterfølgende blev barnets forældre kontaktet af skolen. Adspurgt om hun var alene med F ude at bade, svarede hun at hendes ord kom nærmest ud ovenpå hinanden, og hun talte usammenhængende, og hendes kropssprog viste at hun var bange. Hun var svær at forstå. Hun vidste ikke om de var to eller tre. Hendes ord kom ud ovenpå hinanden, men hun var ikke usikker.

Adspurgt af anklageren fortsatte vidnet, at hun startede på arbejdet sidste år i marts og stoppede i november sidste år. De flyttede til Ilulissat i 2022, hvor hun startede som vikar og blev rådgiver efterfølgende.

Oversat af zeal

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. V3 vedstod forklaringen. Fratrådt kl. 9.48.

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring, men bemærkede kun på grønlandsk: at han ikke har gjort noget ulovligt.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 1:

Hun har givet en anmeldelse vedr. F til Ilulissat Politi, da hun har hørt at F har fortalt om hvad der var sket til sin skolelærer. Så blev hun indkaldt, og da hun kom til skolen, var hendes datter udmattet af gråd. Da hun havde fortalt om hvad hun var blevet udsat for, anmeldte hun hændelsen da hun var forpligtet til at gøre det som forældre og skolen havde anbefalet hende til at gøre det, så tog hun til politistationen for at beskytte sit barn.

Med hensyn til det sin datter er blevet udsat for, siger hun at hun har fuldstændig tillid til sin datter. Hendes datter plejer at sove hos moren til T's barn, som er hendes niece, og hendes niece elsker hende. Mens hendes datter sov hos dem, vågnede hun ved at tiltalte tog hendes hånd og førte den til sin penis. De plejede at hygge sig om morgenen, men hendes datter plejede at lade som om hun hyggede sig selvom hun havde det dårligt inden i. Hun holdt det hemmeligt i næsten et helt år, da hun var bange for at familien vil blive splittet. Derfor anmeldte hun hændelsen da hun er forpligtet til at gøre det som forældre og da skolen har anbefalet hende til at gøre det.

Inden hændelsen gik hendes datter til håndbold og taekwondo, men efter hændelsen ændrede hendes datters tilgang til sport i løbet af et år, hvor hendes løbeture ændrede sig, hvor hun sover med tøj på og havde ikke længere lyst til at gå i bad alene. Inden hændelsen plejede T at kilde hende mens de hyggede sig, og efter hændelsen kan hun ikke lide at blive kildet af sin storebror, da det minder hende om T. Men det går fremad med hendes datter. Hendes datter blev udsat for det da hun gik i 3. klasse, hun må have været omkring 7-8 år, og hun blev indkaldt til skolen da hendes datter gik i 4. klasse omkring julen, efter hendes datter havde fortalt sin skolelærer.

Adspurgt af forsvareren fortsatte vidnet, at hun blev indkaldt af skolens stedfortræder X6, efter hendes datter havde fortalt sin skolelærer X7. Når de hyggede sig som familie, blev hendes datter kildet af T og børnene, hendes søn plejede ellers af kilde sin lillesøster, men datteren begyndte at være irriteret over det, selvom hun tidligere syntes at det var sjovt. Hendes datter er 11 år nu.

Adspurgt af dommeren fortsatte vidnet, at hændelsen angiveligt skete i hendes søsters lejlighed i [...] Ilulissat.

Oversat af zeal

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 1:

At F henvendte sig til hende under arbejdstiden, og det handlede om at F og sine veninder fra klassen kom ind på kontoret da de blev drillet af en fra klassen. Efter man havde talt om det, sagde F at hun blev behandlet ubehageligt af en voksen, derfor bad hun F og hendes bedsteveninde blive på kontoret og fik de andre op på klassen.

F havde svært ved at sige det, og sagde at det var svært at forklare, men hun fortalte at mens hun sov hos andre, kom der en mand og tog F's hånd og førte den til sin penis.

Da hun havde sagt det, indkaldte hun enten viceinspektøren, skoleinspektøren eller hendes klasselærer. F var i "Nukaaraq" da hun var i 1. 2. og 3. klasse og var i "Nuka" fra 4. klasse til 7. klasse. F sagde at hun ellers ville fortælle om det, hun blev udsat for da hun gik i 3. klasse, og at hun og hendes bedsteveninde havde holdt på hemmeligheden i lige så lang tid.

Hun talte om forskellige ting, blandt andet om at hun var bekymret for at hendes familie vil blive splittet, og hun var bekymret for at mandens børn og stedbørn vil blive udsat for det samme. Det var det hun fortalte den dag. Hun nævnte også at hun ikke kunne lide at blive kildet af den samme mand til kaffemik da hun var utryg ved det. Hun fandt først ud af hvem manden var, efter F's mor var kommet til skolen, også fordi F var lidt i tvivl, men efter morens forklaring fandt hun ud af at det handlede om T.

Adspurgte af forsvareren fortsatte vidnet, at hun talte med F den 14. dec. 2021.

Oversat af zeal

[...]

F har sovet hos dem mange gange, der er ikke sket noget forsætlig seksuel handling enten på [...] hvor der var 4 personer. Hvor nogen havde dyne og nogen havde ikke dyne, der var ingen seksuel handling med forsæt, der er kun personer der ligger tæt ved hinanden. Vidnet kan ikke være troværdigt efter at have gentaget samme forklaring, for når en person flere gange bliver spurgt ind om samme, så husker man tilbage til samme forklaring, så F modsiger sig selv og springer i tid og sted, så man kan ikke bruge hendes forklaring til domfældelse.

Forhold 2:

Bilag 4 og 5 starter inde uden introduktion. Forsvarer Christina Johnsen havde deltaget i videoafhøringerne, mens han var beskikket som forsvarer, men Christina Johnsen var ikke blevet informeret om, at F allerede var videoafhørt, så der mangler informationer, og der var ingen rapport om hjemme besøgene. X5 mangler at blive afhørt som vidne i sagen, da hun var med til bad. Vidnet V1 har ikke nævnt noget om badeepisoden, på trods af at hun tilsyneladende fik det at vide på børnedagen.

Er det kriminelt at tørre våde børn, der fryser, mens andre voksne mennesker var til stede i stuen. Det er ikke en seksuel handling, da en af pigerne fandt det ubehageligt at blive tørret af en voksen mand, derfor er påstanden frifindelse.

Subsidiært påstand: Højest ulønnet samfundstjeneste som foreslået af personundersøgelsen fra Kriminalforsorgen, navnlig da tiltalte har gode personlige forhold.

T havde lejlighed til at udtale sig og han udtalte sig på grønlandsk:

Det er hans håb, at denne sag vil ende godt, og han er fast besluttet på at han ikke har begået noget seksuelt handling.

Domsafsigelse blev aftalt til torsdag den 7. dec. 2023 kl. 14. Retten vil votere fra kl 10.00 den 7. dec. 2023.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 15. 15.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer