

UDSKRIFT AF DOMBOGEN

GRØNLANDS LANDSRET

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 20. juni 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 059/24

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født den [...] 1996

(Advokat Ulrik Blidorf)

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 20. februar 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-68/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og stadfæstelse. Der er taget forbehold for erstatningskrav fra F1 side.

T1 har påstået frifindelse, og gør principalt gældende, at der skal ske frifindelse som følge af nødværge, jf. kriminallovens § 9, stk. 1, subsidiært at der skal ske frifindelse i medfør af kriminallovens § 9, stk. 2. Mere subsidiært gøres det gældende, at der skal ske formildelse af foranstaltningen, jf. kriminallovens § 123, stk. 1, nr. 2.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der er under sagens hovedforhandling sket dokumentation af bl.a.:

- Fotomapper
- Politiaattester vedrørende tiltalte og forurettede
- Retsgenetiske erklæringer

Der henvises til oplysningerne i retsbogen.

Forklaringer

Tiltalte T1 og vidnerne F1 og V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T1 har supplerende forklaret, at han kan vedstå sin forklaring afgivet under sagens behandling i kredsretten. Han plejer kun at møde F1 – som også kaldes [...] - kortvarigt. F1 er ”ikke som sådan en bekendt” af tiltalte, og tiltalte plejer ikke at drikke sammen med F1.

Forud for at tiltalte den 3. juli 2023 kom hjem til sin lejlighed, blev tiltalte pludselig tildelt et knytnæveslag af F1. Det skete foran Akiki. Tiltalte ved ikke, hvorfor F1 gav ham et knytnæveslag. Tiltalte flygtede hjem til sin lejlighed. Han var lidt bange. Da tiltalte kom hjem, tog tiltalte sin mobiltelefon og gik på facebook. Han overvejede ikke at ringe til politiet. Tiltalte tog en kniv på sig, da F1 begyndte at banke hårdt på døren. Tiltalte var ”spændt” og hermed mener tiltalte, at han var spændt på at se, hvad der ville ske med F1, som efter sigende kan være voldsom. Da døren blev åbnet, sad tiltalte på sin seng på sit værelse. Tiltaltes far plejer at se ud ad vinduet, inden faren åbner døren. Tiltalte forventede ikke, at F1 havde fulgt efter tiltalte.

Det kom som en overraskelse for tiltalte, at F1 henvendte sig ved lejligheden. Da døren blev åbnet, gik tiltalte ud af sit værelse. Der var F1, men der var også to ældre mennesker, som ville købe hash. De havde ikke noget mad i lejligheden. F1 forsøgte at tage hashen fra tiltalte. F1 skubbede til tiltalte og tiltalte tabte hashen. F1 nægtede at gå. F1 begyndte at angribe tiltalte ”på en eller anden måde” inde i gangen. F1 tildelte tiltalte knytnæveslag. F1 sparkede også til tiltalte. F1 havde ikke fat i hashen. Tiltalte tildelte ikke F1 knivstik inde i lejligheden. F1 trak tiltalte ud af lejligheden, hvor F1 trampede på tiltalte, trak tiltalte i håret og slog tiltalte, og først på dette tidspunkt stak tiltalte F1 med kniven. Tiltalte stak F1 bagfra. Tiltalte var i stående position, da han stak F1 bagfra første gang. F1 trak i tiltaltes hår, og tiltaltes hals ”ligesom knækkede”. Tiltalte tildelte herefter F1 flere knivstik. Det foregik foran lejligheden. Foreholdt, at der blev fundet blodpletter helt ned til det sted, hvor F1 blev fundet af politiet, forklarede tiltalte, at efter at han havde stukket F1, gik han tilbage til sin lejlighed, hvor han sad og ventede på sin lillebror.

Foreholdt V1 forklaring afgivet i kredsretten, hvoraf fremgår bl.a.:

”Den anden person, T1, kom ud med en kniv i hånden og begyndte at stikke F1 på kroppen og hovedet. F1, som bliver kaldt for [...] blev stukket flere gange. T1 var knivstikkeren, øjenvidnerne genkendte ham.”

og adspurgte, om tumulten fortsatte foran Akiki, forklarede han, at der ikke var tumult ved Akiki. Der var kun tumult foran tiltaltes lejlighed. Tiltalte stak F1 med kniv, måske 6-7 gange. F1 blev mere og mere aggressiv, og først efter 7 knivstik stoppede F1 med at slå tiltalte.

Supplerende adspurgt af sin forsvarer på grønlandsk, forklarede tiltalte, at det var forskrækkende, da F1 blev voldsom i lejligheden. Tiltalte var bange. F1 trak tiltalte ud af lejligheden ved at tage fat i tiltaltes tøj. F1 begyndte at angribe tiltalte. F1 tog fat i tiltaltes hår, efter at de var kommet ud af lejligheden, ved siden af skuret. Forevist fotos 16-17, hvor hårtot blev fundet, kan tiltalte bekræfte, at det er hans hår. F1 trak tiltalte i håret. Petersen gjorde ikke brug af redskab, da tiltalte blev trukket i håret. Det gjorde ondt. F1 væltede tiltalte, mens F1 trak tiltalte i håret. F1 trampede mod tiltalte med sit skinneben. Først på dette tidspunkt trak tiltalte kniven frem. De stod tæt på hinanden, da F1 trak tiltalte i håret, og tiltaltes far kom til for at få det hele stoppet. Da F1 ikke stoppede, stak tiltalte F1 i halsen, på venstre side. F1 stod lige foran tiltalte og var meget tæt på tiltalte, da tiltalte stak. Tiltalte havde forinden forsøgt at komme fri af F1, men F1 blev ved med at gå til angreb. Tiltalte ved ikke, om han kunne flygte fra stedet. F1 havde fat i tiltaltes hår med den ene hånd og med den anden hånd havde F1 fat i tiltaltes tøj. Da tiltalte var væltet og da tiltalte rejste sig op igen, gik F1 til angreb igen.

Da tiltalte stak F1 i ryggen første gang, trak F1 tiltalte i håret. Tiltalte havde først mulighed for at ophøre med at stikke med kniv, da F1 ikke holdt på tiltalte længere. Tiltalte fulgte ikke efter F1 til det sted, hvor F1 blev fundet. Tiltalte ventede på sin lillebror, for at være sikker på, at der ikke skete lillebroren noget. Tiltalte gik ind i sin lejlighed og låste døren. Politiet kom kort efter.

Adspurgt om optakten, hvor F1 henvendte sig i lejligheden, forklarede tiltalte, at tiltalte plejer at have sine knive på sit værelse. Det var først da F1 bankede på døren, at det gik op for tiltalte, at F1 nok ledte efter tiltalte, og tiltalte bygger dette på, at F1 – som tidligere forklaret – havde tildelt tiltalte to knytnæveslag udenfor. Tiltalte bad F1 om at gå ved svagt at skubbe til F1, men F1 nægtede at gå fra lejligheden og gik til angreb på tiltalte. Pludselig kom der yderligere to personer ind i lejligheden. Tiltalte stak ikke F1 med kniv inde i lejligheden.

F1 har supplerende forklaret, at han kan vedstå forklaringen, således som den er gengivet i kredsrettens retsbog af 19. juni 2024.

Der var ikke nogen forudgående tumult mellem tiltalte og vidnet foran Akiki. Vidnet var hos en ven, hvor de drak vodka og snaps. De skulle til fest hos tiltaltes nabo. Vidnet havde ikke set tiltalte på gaden, før vidnet så tiltalte ved indgangspartiet til tiltaltes lejlighed. Tiltalte viste

hashklumperne, og vidnet prøvede at fratage hashen fra tiltalte. Vidnet har ikke slået tiltalte. Vidnet tog hashen fra tiltalte, og straks efter blev vidnet stukket med kniv.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at der var slåskamp, forklarede vidnet, at der ikke var slåskamp. Vidnet blev stukket foran lejligheden. Tiltalte trak vidnet ind i lejligheden, men vidnet tror ikke, at vidnet blev stukket inde i lejligheden. Vidnet flygtede fra lejlighedens indgangsparti, og gik ned til Akiki for at bede om hjælp til en ambulance. Vidnet havde ikke nogen telefon på sig. Tiltalte fulgte ikke efter vidnet ned til Akiki. Vidnet fik ikke hashen med sig. Vidnet var bange. Vidnet ved ikke, hvorfor tiltalte trak vidnet ind i lejligheden. Vidnet flygtede fra lejligheden.

Foreholdt, at politiet fandt en hårtot, som stammer fra tiltalte, foran lejligheden, forklarede vidnet, at vidnet ikke husker, at han trak i tiltaltes hår. Vidnet blev stukket med kniv lige med det samme.

Supplerende adspurgt af forsvareren og foreholdt, at vidnets DNA er fundet på hårtotten, forklarede vidnet, at der var kontakt mellem tiltalte og vidnet.

Da vidnet var sammen med vennerne, blandede de vodkaen op, og de var fire om at dele. De var også fire om at dele snapsen. De delte også 10 øl, det var 7% øl. De drak nok i ca. 3 timer. Han er ikke vant til at drikke så meget. Han tror også, at de røg hash.

Han har udfyldt papirer om erstatning. Han oplever ikke mén, men han har gået til psykolog. Han går til genoptræning i anstalten.

V1 har forklaret supplerende, at han kan vedstå sin forklaring afgivet i kredsretten den 20. februar 2024. Vidnet forklarede, at han kom gående sammen med sin kæreste fra Akiki. Vidnet kender F1, men vidnet kender ikke tiltalte så godt, men vidnet kan godt genkende tiltalte af udseende.

Da vidnet og kæresten havde handlet i Akiki, skulle de gå hjem. Personerne kom ud lige i nærheden af kælderen og foran døren til lejligheden. Skråt overfor døren var der et skur. Det var lidt dramaagtigt, og den sidste person, som kom ud fra huset, stak F1 flere gange med en kniv. Vidnet kan ikke huske så meget i dag. Da vidnet så F1, som også kaldes [...] første gang, var der ikke blod på F1, og vidnet troede, at der var almindelig slåskamp, men pludselig var F1 fuld af blod.

Tiltalte, der stak med kniven, kom ud af ejendommen som den sidste. De tre personer - som var F1 og to andre - som kom ud af ejendommen først, skændtes. Der var således alt i alt fire personer.

Da tiltalte havde stukket F1 med kniv, havde F1 svært ved at stå, og der kom en person til for at hjælpe. F1 væltede, mens han forsøgte at stå oprejst. F1 var ikke i stand til at slå. Det var [...], som kom for at hjælpe og som holdt F1 i hånden. F1 blødte. Der var snitsår alle mulige steder. Det var en meget forskrækkende oplevelse. Tiltalte og de to andre personer gik tilbage til lejligheden. De to andre personer var vist tiltaltes far og tiltaltes bror. Vidnet så, at alle tre personer gik tilbage og ind i huset.

Supplerende adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han hørte noget støj fra en fest, før vidnet og kæresten gik ind i supermarkedet. Det var som om, at der var nogen, som skændtes verbalt og der blev talt og råbt højt. Først vidste vidnet ikke, hvad det angik, men nogle dage efter hørte han, at hele episoden vist drejede sig om hash. Han vil på ingen måde forsvare knivstækker.

Da vidnet så tiltalte første gang, stak tiltalte ud efter F1 med kniv, og lige pludselig var der meget blod. Vidnet råbte op, og råbte, at der var nogen, som blev stukket med kniv. Inden F1 blev stukket med kniv, var F1 aktiv i at forsvare sig selv i forhold til de to andre personer. De to andre personer - som ikke stak med kniv - var aktive i forhold til F1 og tildelte knytnæveslag. F1 "svarede igen" med knytnæveslag i forhold til de to andre personer. Herefter kom tiltalte ud med en kniv. Den sidste person, der kom ud, var tiltalte, og tiltalte kom ud med en kniv.

Foreholdt, at der blev fundet en hårtot foran ejendommen, hvor tiltalte bor, forklarede vidnet, at han ikke husker at have set en hårtot. Det har været en chokerende oplevelse, da der var blod. Da F1 lå ved siden af politiet, sagde F1: "Jeg vil ikke dø".

Der er sket dokumentation af forklaringerne afgivet af vidnerne V2, V3 og V4 under sagens behandling i kredsretten

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er uomtvistet, at tiltalte har stukket F1 med i alt 11 knivstik forskellige steder på kroppen, på halsen og i hovedet, hvilket bl.a. resulterede i, at F1 ene lunge punkterede.

Efter den stedfundne bevisførelse, herunder de lægelige oplysninger og de af vidnerne V2 og V3 for kredsretten afgivne forklaringer lægges det til grund, at de 11 knivstik var rettet mod bl.a. lunge, hals og mave, og at F1 ville have været i livsfare, hvis han ikke havde fået lægelig behandling kort efter.

Spørgsmålet er herefter, om tiltalte har handlet i nødværge, da han påførte F1 de 11 knivstik. Herom bemærker Landsretten:

Landsretten er enig med Kredsretten i, at tiltaltes forklaring om et forudgående begivenhedsforløb, hvor F1 tildelte tiltalte knytnæveslag foran Akiki, ikke støttes af andre beviser eller vidneforklaringer.

Det er uomtvistet, at F1 henvendte sig ved tiltaltes lejlighed og at F1 forsøgte at fratage tiltalte dennes hash. Efter de afgivne forklaringer og fundet af hashen, lægges det til grund, at F1 ikke fik hashen med sig, da F1 forlod tiltaltes lejlighed.

Der er afgivet divergerende forklaringer om, hvad der eksakt foregik i lejligheden, hvor også tiltaltes far og vidnet V4 befandt sig. Tiltalte har forklaret, at han tog en kniv på sig, da F1 bankede på lejlighedens dør. Tiltalte og F1 har samstemmende forklaret, at tiltalte ikke stak F1 med kniv under opholdet i lejligheden.

Efter den stedfundne bevisførelse, herunder V1 forklaring lægges det til grund, at der – efter forløbet i tiltaltes lejlighed - ude foran tiltaltes lejlighed var tumult mellem tre personer, som var F1 og to andre personer, som ikke var tiltalte. Efter V1 forklaring lægges det til videre til grund, at F1 og de to personer alle slog med knyttede næver. Efter V1 forklaring lægges det tillige til grund, at tiltalte kom ud fra tiltaltes lejlighed og stødte til som den fjerde person, og at tiltalte herefter stak F1 med kniv flere gange. Under de anførte omstændigheder finder retten, at tiltaltes voldsudøvelse ikke er sket i nødværge, jf. kriminallovens § 9, stk. 1, og stk. 2. Retten lægger herved vægt på, at tiltalte dels valgte at indlade sig i tumulten mellem F1 og de to andre personer foran lejligheden, og det på et tidspunkt, hvor forløbet i lejligheden var overstået, ligesom tiltalte valgte at gøre brug af en kniv, selvom de tre andre alene slog med knyttede næver.

Under de anførte omstændigheder tiltræder, at tiltalte er fundet skyldig i forsøg på manddrab efter kriminallovens § 86, jf. § 12. Landsretten lægger herved vægt på, at tiltalte - som stak 11 gange med kniv og bl.a. ramte lungen, tæt ved milten og i halsen, - må have indset det for overvejende sandsynligt, at F1 kunne dø som følge af knivstikkene, ligesom tiltalte intet

foretog sig for at skaffe hjælp til F1, selvom det må have stået ham klart, at F1 havde brug for lægehjælp.

Landsretten tilføjer, at fundet af tiltaltes hårtot med tiltaltes DNA, ikke kan føre til en ændret vurdering af bevisbedømmelsen. Landsretten bemærker i den forbindelse, at der angiveligt i lejligheden var et forløb, hvor der var fysisk kontakt mellem tiltalte og F1, ligesom tiltalte har forklaret, at der var fysisk kontakt mellem tiltalte og F1 under knivstikkeriet.

Foranstaltningen for forsøg på manddrab fastsættes efter retspraksis som udgangspunkt til anstaltsanbringelse i fire år. Det forehold, at der var et forudgående forløb i lejligheden, hvor F1 forsøgte at fratage tiltalte dennes hash kan ikke føre til en ændret vurdering. Landsretten stadfæster derfor dommen.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Jette Christiansen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 20. februar 2024

Rettens nr. 68/2024

Politiets nr. 5505-97413-00026-23

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 1996

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. januar 2024.

T1 er tiltalt for overtrædelse af:

kriminallovens § 86, jf. § 12, - forsøg på manddrab

ved den 3. juli 2023 ca. kl. 19.50 ud for adressen [...] i Nuussuaq, at have forsøgt at slå F1 ihjel, idet F1 indfandt sig på adressen, med henblik på at frarøve tiltalte narkotika, hvorved der opstod tumult mellem F1 og tiltalte, hvilket medførte at tiltalte stak F1 8 gange med en kniv i hovedet, halsen og 3 gange på kroppen, hvorved F1 blev bragt i livsfare, blandt andet grundet en punkteret lunge, hvilket drabsforsøg imidlertid mislykkedes, idet F1 blev behandlet for sine operationskrævende og livsfarlige skader.

Påstande

Anklagemyndigheden påstår følgende foranstaltninger idømt:

Anstaltsanbringelse i 4 år.

Anklagemyndigheden tager forbehold for påstand om erstatning.

F1 har nægtet sig skyldig i drabsforsøg men erkender vold.

F1 har fremsat påstand om 1-års anstaltsanbringelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T1, og vidneforklaring af F1, Pb. V2, V3, V4 og V1.

Tiltalte, T1, har afgivet forklaring den 19. februar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen af samme dato.

F1, Pb. V2, V3, har afgivet forklaring den 19. februar 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen af samme dato.

V4 og V1 har afgivet forklaring den 20. februar 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen af samme dato.

Dokumenter

Der er lagt vægt på:

- Anmeldelsesrapport og anmeldelsesrapport hvoraf gerningstidspunkt og gerningssted, sagens art samt personer fremgår og politiets objektive fund.
- Anholdelsesrapport.
- Politiattest samt fotos, hvor de objektive fund fremgår.

Personlige oplysninger

T1 er ikke tidligere foranstaltet for lignende kriminalitet.

Der er fremlagt Psykologisk undersøgelse i forbindelse med mentalobservation af 11. november 2023 samt Retspsykiatrisk erklæring afgivet den 2. januar 2024 af speciallæge i psykiatri X1.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at

Han har færdiggjort folkeskolens afgangsprøve efter 10. klasse.

Han arbejder i [...] ind i mellem. Han har arbejdet der i lidt lang tid. Han ved ikke hvorfor han stoppede med at arbejde der. Han har arbejdet som [...].

Han har solgt hash ind i mellem.

Han har boet på børnehjem som barn.

Han boede i børnehjem fra da han var 8 til han fyldte 19.

Han ved ikke hvorfor han pludselig flyttede på børnehjem, der skete pludselig et eller andet.

Han drikker ikke særlig meget alkohol. Når han får løn fra arbejde, bruger han penge på hash.

Han har ingen børn og ingen kæreste.

Han ved ikke om han har tidligere sager hos politiet.

T1 blev anholdt den 3. juli 2023 og har været tilbageholdt under sagen, og er fortsat tilbageholdt under anken.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Tiltalte har nægtet forholdet og har blandt andet forklaret, at han handlede i nødværge da F1 angreb ham.

Forsvareren har anført, at der er tale om vold fremfor forsøg på manddrab, da tiltalte har været bange eller i chok og som følge heraf stukket F1 uden forsæt til at dræbe.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at F1 havde angrebet ham uden for Akiki nogle minutter før knivstikkeriet. Denne forklaring støttes ikke af andre beviser eller vidneforklaringer. Hvad angår forsvarerens bemærkninger om, at håret der blev fundet på gerningsstedet, støtter tiltaltes forklaring om at han handlede i nødværge, bemærker retten, at det heller ikke er blevet udelukket, at F1, såfremt det er ham, der har revet tiltaltes hår af, kan have gjort dette for at få tiltalte væk fra sig fordi han blev stukket gentagne gange af tiltalte. Ud fra vidnet V4 forklaring, der til dels støttes af F1 egen forklaring om, at han ville fratage hash fra tiltalte, lægger retten til grund, at F1 har indfundet sig på adressen, med henblik på at frarøve tiltalte narkotika, hvorved der opstod tumult mellem F1 og tiltalte, som beskrevet i anklageskriftet.

Ud fra vidnet V1 forklaring, der til dels støttes af vidnet F1 forklaring samt ud fra dokumentationen, herunder de objektive fund på F1, der fremgår af lægeundersøgelser og fotos, findes det for bevist, at tiltalte stak F1 8 gange med en kniv i hovedet, halsen og 3 gange på kroppen. Ud fra vidnernes Pb. V2 og læge V3 forklaringer, der støttes af den fremlagte dokumentation, finder retten det for bevist, at F1 blev bragt i livsfare, blandt andet grundet en punkteret lunge, men at drabsforsøget mislykkedes idet F1 blev behandlet for sine operationskrævende og livsfarlige skader.

Retten finder det endvidere for bevist, at der er tale om et drabsforsøg, idet der er tale om 11 knivstik mod en person, herunder stik mod hals og på ryg, som for retten beviser, at tiltalte har haft en grad af forsæt til at dræbe, idet han har stukket F1 forskellige steder på hoved, hals og ryg, hvor han burde have indset farligheden af sin gerning og at knivstikkene kunne medføre døden for F1, hvor tiltalte alligevel fortsatte med at stikke F1 flere gange. Ud fra den samlede bevisførelse finder retten det dermed for bevist, at T1 har gjort sig skyldig

i overtrædelse af kriminallovens § 86, jf. § 12 – forsøg på manddrab, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Retspraksis i lignende sager er anstaltsanbringelse.

Retten ser med stor alvor på sagen.

Det er af rettens opfattelse, at det var et held, at gerningen ikke fik en dødelig udgang for F1, idet han fik livreddende behandling umiddelbart efter knivstikkene.

Det fremgår af den af anklagemyndigheden fremlagte dom af 24. februar 2023 afsagt af Grønlands Landsret, at forsøg på manddrab efter retspraksis fastsættes som udgangspunkt til anstaltsanbringelse i 4 år.

Retten finder ingen formildende omstændigheder der kan tale for en mildere foranstaltning end retspraksis.

Retten bemærker, at forsvarerens bemærkninger om, at F1 er en farlig kriminel, som formildende i sagen, ikke i sig selv skal være formildende.

Retten er af den opfattelse, at såfremt tiltalte var så bange for F1 og såfremt han havde følt sig truet af ham, burde tiltalte have ringet efter politiet efter hjælp i stedet for at stikke ham 11 gange med en kniv.

Derfor finder retten det for passende at fastsætte foranstaltningen til 4-års anstaltsanbringelse.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 146, stk. 1, nr. 2, jf. § 86, stk. 1, jf. § 12, derfor som 4-års anbringelse i anstalten.

Retten bemærker, at der ikke er nedlagt påstand om konfiskation.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T1 idømmes anbringelse i anstalt i 4 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Medea Olsen
Kredsdommer

Den 19. februar 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Medea Olsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 68/2024

Politiets nr. 5505-97413-00026-23

Anklagemyndigheden
mod
T1
cpr-nummer [...] 1996

[...]

Han er bekendt med personen der blev stukket. Han har kun mødt ham engang i mellem.

Han kender hans navn.

Han hedder F1 og bliver kaldt for [...]

Han blev pludseligt slået med knyttet hånd af F1 to gange uden for Akiki helt uden grund.

Han udtalte et eller andet under slagene, han kan ikke huske hvad han udtalte. F1 var på en eller anden måde fuld.

Han kender ikke ham personligt, men ved hvem han er.

Det skete lige udenfor Akiki, ved trapperne.

Han flygtede bag Akiki og tog hjem til sig selv. Han gik.

Efter ca. 5 minutter bankede det på døren.

Kniven var i hans værelse, og lå på bordet.

Han tog først kniven da han begyndte at banke på døren voldsomt.

Han har hørt at F1 på en eller anden måde behandler sine medmennesker voldsomt.

Han var selv nedenunder i sit værelse.

Hans værelse er tæt på indgangen.

Stuen er ovenpå.

Han ville ikke åbne døren da han bankede på første gang.

Så åbnede [...], V4, døren.

Han kom ud for at tjekke da han bare brasede ind til sin lejlighed i [...].

Så blev han angrebet af F1.

F1 brasede bare ind til gangen og begyndte at prøve at fratage ham. F1 var alene. Han ville ikke aflevere det han prøvede at tage. Han sagde et eller andet.

Han prøvede at tage hashen der skulle ryges. Han havde hashen i sin højre lomme. Man kunne nemt tage hashen der var i hans lomme.

Han så den på en eller anden måde.

Han viste den mens der var nogen der bankede på døren, og F1 så den pludseligt da døren blev åbnet.

Der var tre personer. To ældre der kom forbi og F1.

F1 prøvede på det tidspunkt at tage hashen og blev på en eller anden måde pludselig vred.

Der startede slagsmålet.

Da døren stod åben, prøvede han først at få ham ud ved at skubbe lidt til ham. Men han ville ikke, og angreb pludseligt. F1 slæbte ham ud af lejligheden ved at hive ham i håret. Han tabte hår.

Han blev slået med knyttet hånd og sparket af ham ude i gangen. Han blev sparket en gang ude i gangen efter han mistede balancen og sad op på en eller anden måde. Han blev væltet omkuld af F1.

Så blev han slæbt udenfor og angrebet. Han blev holdt i tøjet og håret. Han stod oprejst da han blev smidt ud, ud af det blå, så væltede han omkuld da han pludseligt blev hevet i håret.

Så blev han sparket på hovedet, men han ramte med sit skinneben. Han væltede omkuld,

men sad på en eller anden måde. Han blev slået med knyttet hånd flere gange i ansigtet og ryggen og nedenunder.

Han blev sparket en gang udenfor.

Så trak han sin kniv op udenfor lejligheden.

Han blev angrebet så voldsomt og sparket så voldsomt at han fik chok at og trak kniven op.

Han tog kniven i nødværge.

Han blev ved med at angribe selvom han havde taget kniven. Han var selv nervøs og var på en eller anden måde spændt.

Han sagde ikke så meget.

Han blev ved med at holde ham fast, selvom han havde stukket ham. Han stod selv oprejst.

Han stak ham efter han havde stået op.

Så stoppede F1, men så blev han ved med at angribe på et eller andet måde. Han slap ellers grebet med det samme på et eller andet måde da han blev stukket.

Da han blev sparket voldsomt og da han blev ved, stak han ham flere gange.

Han havde ikke forsæt til at dræbe ham. Han havde kun hensigt om at stoppe ham.

Han var i chok og spændt, på et eller andet måde.

Han havde hørt at F1 plejer at have en hammer som våben.

Han har hørt ham banke på sin nabos dør med en hammer.

Det gjorde han ca. for en uge før hændelsen.

Han stak ham med en grå kniv. Den åbner sig bare ved at skubbe lidt til den.

Den var i hans højre lomme.

Anklageren foreholdt følgende for tiltale fra hans forklaring, bilag C-1-2, side 6, 3. afsnit:

”Da forurettede slog afhørte, holdt forurettede fast i afhørtes krave. Afhørte forsøgte at komme fri, men forurettede gav ham et knytnæveslag, meget pludseligt, lige over højre øje. Forurettede forsøgte at sparke afhørte kraftigt i hovedet. Afhørte lå på gulvet i gangen, da han forsøgte at sparke ham i hovedet. Det var ikke dér, han stak ham. Forurettede tog fat i afhørte igen og slog afhørte kraftigt i hovedet og forurettede forsøgte at sparke afhørte igen, og afhørte tog fat i kniven og stak forurettede.”

Tiltalte bekræftede at han havde forklaret sådan til politiet og forklarede videre, at

Han blev sparket i hovedet udenfor.

Han blev også sparket og slået i lejligheden.

Han stak F1 måske seks-syv gange med kniven.

Han stak kun ham ved hans venstre side. På en eller anden måde. Han kan huske at stikke ham i hovedet. Han ramte ham i hovedet måske tre gange. Han kan huske at ramme ham i halsen. Han stak ham i halsen måske en gang.

Han blev pludseligt taget i Akiki og slået. Han blev slået med knyttet hånd enten to eller tre gange. Så flygtede han bag Akiki.

Det skete lidt over syv om aftenen.

Hændelsen i Akiki skete 5 minutter tidligere, deromkring.

Han vidste ikke om F1 ville tage hjem til ham.

Han sad med sin mobil da han kom hjem, så var der nogen der pludseligt bankede på døren voldsomt.

Da han bankede på døren efter han havde slået ham, tog han den lille kniv.

Det var forskrækkende på en eller anden måde. Han var spændt da han tog den lille kniv. Der besluttede han sig for at han ville beskytte sig med den kniv. Han vidste ikke om han tænkte på om hvor farligt det var da han stak ham. Hashen som han ville tage, var meget lille, han blev pludseligt sur på grund af den. Han blev selv ikke sur. Han sagde ellers nej til ham, men han blev ved. Så blev han bange for ham på en eller anden måde. Han var i første omgang alene, men så kom hans far, han tog ham bare og prøvede at stoppe ham. For han var jo blevet slået. Det var kun hans far der kom. De stoppede først da han stoppede. F1 gik mens han råbte. Han kom bare ind til deres lejlighed. F1 hentede en anden. Han kom ind og vaskede kniven, som var dækket til med blod. Han vaskede den i WC'et. WC'et er nedenunder. Der gik måske 5-10 minutter fra han gik ud af lejligheden og hændelsen foregik til han kom ind igen, det var meget kort tid. Hans hals er blevet stiv efter hændelsen, men den er blevet lidt bedre. Han har ubehag ved kæben. Han blev fotograferet efter anholdelsen, men der var ikke rigtig noget. Hele hændelsen, fra gangen til han stak, tog måske 5-10 minutter. Efter hændelsen, har han set F1 i anstalten. De er ikke i den samme afdeling.

[...]

V3 forklarede på dansk blandt andet, at

Han kan huske en hændelse den 3. juli 2023. Han har vagt den dag og han modtog de personer der kom ind på skadestuen. De fik besked om, at der kom en mand ind med knivstik. Han er kirurg og er normalt ikke inde i skadestuen, men der kom et traumekald, så han og nogle andre læger mødtes og tog imod manden. Manden havde fået knivstik på hovedet. Han havde en punkteret lunge, men var stabil kredsløbsmæssigt. Hans blodtryk var stabilt på det tidspunkt de vurderede ham. Han blev kørt i CT-skanneren og han fik thorax og maven scannet. Han er formodentligt også scannet i hovedet grundet knivstikkene. Det formoder han. Han havde et knivstik i lungen, fordi han havde en punkteret lunge. Så vidt han husker, havde han også et knivstik på siden af maven, som havde været meget tæt på milten. Han husker det som, at det var en sen aften, måske ved 12-tiden. Han havde nogle andre akutte ting han var nødt til at lave, så han syede mandens sår sammen om morgenen.

Anklageren foreholdt følgende fra bilag F-1, side 2, 1. afsnit: "Lægen V3, tog herefter kontakt til undertegnede. V3 oplyste, at forurettede var blevet stukket i flanken af venstre lunge, i næsen, i halsen og i skulderbladet. Forurettede havde en punkteret lunge, hvorfor de ville lægge et lungedræn på forurettede.

V3 oplyste, at forurettede ville have været i livsfare, hvis han ikke havde fået behandling. Han ville have været i livsfare ved at forbløde eller blive kvalt grundet den punkterede lunge.”

Vidnet bekræftede, at han havde forklaret sådan til politiet og forklarede videre, at

En punkteret kan udvikle sig til en envejsventil, hvor man kan suge luft ind, men ikke få luft ud. Der var en risiko for at det kunne udvikle sig til det. Hvis han havde blødt i lungen, så kunne han være i livsfare. At han blev stukket i halsen, er også livsfarligt og stik på maven nær milten kan være livsfarligt.

Forsvareren bemærkede over for vidnet, at det var omkring kl. 21 det skulle være sket.

Vidnet forklarede, at

Han husker bare at det var sen aften, han husker ikke det præcise tidspunkt. Der var ikke store blodkar der var blevet ramt, så han tabte ikke meget blod. Det var et held at han ikke var blevet ramt i de store blodkar.

Forsvareren konstaterede, at forurettede var kommet ned til SANA inden for en halv time.

Vidnet forklarede, at

Hvis han var blevet ramt i et organ i maven, så havde det været livsfarligt. I forhold til de skader som tilskadekomne havde, så ville han have været i livsfare, hvis han gik rundt med en ubehandlet punkteret lunge. Forurettede har været og kan have været i livsfare på baggrund af de knivstik i lungen, halsen og maven.

[...]

Pb. V2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Pb. V2 forklarede på dansk blandt andet, at

Han ved hvorfor han er indkaldt som vidne.

De patruljerede og fik en anmeldelse om knivstikkeri, da de var omkring gymnasiet og satte kurs mod Nuussuaq.

De fik oplyst, at der var en mand der var blevet stukket i hovedet.

Ved ankomst på stedet så de en mand liggende på jorden med blod.

De ydede førstehjælp med det samme.

De fik lokaliseret hans stiksår. Han havde stiksår i ansigtet.

Der var meget blod.

De fik lokaliseret det sted der kom mest blod ud af, og det var nakken.

Han vurderede stiksåret i nakken som en M-skade, der skulle behandles først.

Derefter kørte det andet tjek, hvor de fandt 3 stiksår. 2 på venstre side ved lungerne.

De revurderede situationen hele tiden. De havde kun et vist antal trykforbindinger.

De kørte psykisk førstehjælp.

Han blev identificeret som F1.

Der var tilkaldt en ambulance og bad dem om at komme hurtigt fordi han blødte meget.

Hans kollega holdt folk væk og han ydede førstehjælp indtil ambulancen ankom.

Hans kollega fandt ud af at gerningsmanden var i [...].

De tilkaldte forstærkninger og [...] blev omringet, og de kunne se en mand ved vinduet. Der kom en person ud og han blev anholdt.

En m-scan er lokalisering af mass-bleeding, for at lokalisere hvor det bøder mest.

Han kan ikke huske klokkeslæt, men der var stadig lyst men det var aften.

Anklageren foreholdt bilag A-1-1, herunder klokkeslæt, for vidnet.

Vidnet forklarede, at

Det passer at det var omkring 19.53 og 19.58

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet på grønlandsk, at

Han genkendte F1 i forbindelse med sit arbejde som politibetjent.

Han svarede med det samme når han talte til ham.

De havde ikke løbende kommunikation, han havde højtlydt åndedrætsbesvær på grund af knivstikket i halsen, man kunne høre en væske. De var nødt til at lægge ham i aflåst sideleje.

F1 sagde at han ikke havde lyst til at dø, at han havde ondt, og fældede en tåre.

Han bemærkede ikke om han var påvirket af alkohol.

Så vidt han husker, tog det lidt lang tid før ambulancen kom til stedet. Minutterne føltes lange fra de fik besked fra vagtcentralen om at ambulancen var på vej.

Minutter

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk og dansk. Pb. V2 vedstod forklaringen.

[...]

F1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

F1 forklarede på grønlandsk og dansk blandt andet, at

Han er blevet stukket 11 gange med kniv af T1.

Han kan ikke huske hvilken dag det var, men han var beruset på det tidspunkt. Han blev stukket da han fratrek den person der solgte noget i nærheden, så mistede han bevidstheden.

Han tog hashen fra hans hånd i [...].

Han tog 4 klumper hash.

Han fik sælgeren til at gå væk fra dem.

Han havde ikke planlagt det, det skete bare lige hurtigt.

Han bor selv i [...]. De festede inde hos naboen til T1 i [...].

Det skete bare pludseligt.

Han blev stukket i halsen og nakken og fik en punkteret lunge.

Han blev hevet ind på adressen og kom ud derfra.

Han besvimele på stedet.

Han fik blackout.

Han fik ikke snakket med nogen.

Han sad med sin ven X2, han var sammen med ham.

Han var selv fuld. Han havde ikke drukket meget.

Han havde drukket en flaske vodka 70cl cl, elefantøl og snaps 70 cl sammen med X2 og andre.

Anklageren foreholdt følgende bilag D-1-1, side 2, 3. afsnit: "På et tidspunkt nævnte X2 at nu anholdte T1 (SIG) solgte hash i Nuussuaq, hvorfor afhørte synes at de skulle tage over til SIG og "rulle"/frarøve ham for hans hash."

Vidnet bekræftede ikke forklaringen og forklarede videre på dansk, at

Han har stadig ondt de steder han er blevet stukket.

I halsen og nakken og på siden ved hans lunge.

Ingen har fortalt ham hvor farligt det har været for ham.

Vidnet forklarede herefter på grønlandsk, at

De festede hos naboen, så gik han ud og fratog sælgeren. Han blev hevet direkte ind til lejligheden og blev stukket flere gange.

Det skete kun på 2 minutter, hvor han ikke rigtig kunne trække vejret og hostede blod ud.

Det føltes som at blive kvalt, og han mistede bevidstheden.

Han blev stukket flere gange i gangen.

Han havde ikke kontrovers med T1 ved Akiki.

Han bankede ikke på til T1's lejlighed.

Han er nu tilbageholdt i anstalten.

Han kan ikke huske om T1 sagde noget. Han sagde heller ikke selv noget.

Han var beruset, og det skete meget pludseligt, hvorfor han ikke tænkte på at anmelde hans hashsalg.

Han husker det ikke så tydeligt da det skete så pludseligt, men han husker at blive stukket flere gange.

De stod i gangen begge to, han var ved bevidstheden da han fratog ham og han var også ved bevidstheden da han blev stukket flere gange.

Da han blev hevet ind i gangen, gik han ud med det samme.

Han kan ikke huske om han slog eller sparkede T1.

Han tog ham mens han blev stukket, han kunne mærke at han stak kniven ind flere gange.

Han blev meget forskrækket. Han kan ikke huske hvor han tog ham henne.

Han ved hvem T1 er, men kender ikke ham personligt.

Han kan ikke huske da han forlod stedet.

Han kan ikke huske da politiet kom til stedet.

Han kan ikke huske at blive bragt til sygehuset.

De var flere om at drikke 70 cl Vodka, han drak selv måske fire flasker elefantøl.

[...]

Han får månedligt depotmedicin intravenøst.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk og dansk. F1 vedstod forklaringen.

T1 forklarede supplerende, at han ikke har trukket ham ind i lejligheden. Han blev selv trukket ud af lejligheden og han blev slået med knytnæveslag af ham.

[...]

Retten hævet kl. 14.52.

Medea Olsen
Kredsdommer

Den 20. februar 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Medea Olsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 68/2024

Politiets nr. 5505-97413-00026-23

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 1996

[...]

V1 mødte som vidne fra retsbygningen i Kolding, i henhold til rettens beslutning af 17. februar 2024.

V1 blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

[...]

Han var i nærheden da hændelsen skete, han var kommet ud af Akiki og var ved at komme forbi huset, og så skete der noget lige pludseligt lige ved siden af ham.

Han havde handlet sammen med sin kæreste i Akiki, og de gik stille og roligt og så pludseligt hændelsen.

Han kan ikke huske datoen og tidspunktet.

Anklageren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-6-1, side 1, 1. afsnit: "Afhørte forklarede, at han var sammen med sin kæreste X3, den [...] 2023 omkring kl. 19.30.

De var på vej til Akiki i Nuussuaq for at handle, da de hørte tumult lignende lyde."

Vidnet bekræftede at han havde forklaret sådan og forklarede videre på grønlandsk, at

Det tog ikke lang tid at handle de ting som de manglede.

De bor på den anden side af butikken hos kærestens faster. Da de gik ud, skulle de forbi stedet og kunne høre festlyde og skænderi. Der var noget der råbte voldsomt, han så ikke hvem. Han forstod ikke hvad de sagde, men det lød til at var uenige om noget.

De hørte råberiet inden de kom til Akiki. I første omgang så de ikke noget på vej til Akiki.

De så først noget på vej tilbage.

De var i Akiki i meget kort tid, ca. 3-4 minutter, de skulle bare købe hurtigt de ting som de manglede til aftensmaden.

Da de kom ud fra Akiki, var der stadigvæk råberi, han tøvede ellers da de skulle forbi dem, han kunne nemlig høre dem gå ned.

Stedet er meget tæt på Akiki, derfor tager det ikke engang et minut at komme til stedet.

Da de gik ud af Akiki og var på vej hjem, kom der i første omgang to personer ud. F1 kom ud, og to personer kom ud, og de overfaldt hinanden på en eller anden måde. F1 og en anden person kom ud og overfaldt hinanden, så kom der pludseligt en tredje person ud og blandede sig.

De overfaldt hinanden og slog hinanden på en måde, men de holdt hinanden. De slog hinanden alle sammen.

F1 og en anden, som ikke var T1, overfaldt hinanden på den måde. Han må have en tilknytning til knivstikkeren, men han ved ikke hvordan. Men han genkendte knivstikkeren.

Den anden person, T1, kom ud med en kniv i hånden og begyndte at stikke F1 på kroppen og hovedet.

F1, som bliver kaldt for [...], blev stukket flere gange. T1 var knivstikkeren, øjenvidnerne genkendte ham.

Det skete så pludseligt at han blev forskrækket og råbte at der var knivstikkeri.

Det skete så pludseligt at han ikke husker det hele.

Anklageren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-6-1, side 2, sidste afsnit: "Afhørte mener at han så T1 stikke F1 seks gange."

Vidnet bekræftede at han havde forklaret sådan.

Anklageren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-6-1, side 3, 1. afsnit: ”Flere af stikkene var i F1 ansigtsregion og den sidste stik så afhørte T1 tildelte F1 i ryggen.”

Vidnet bekræftede at han havde forklaret sådan. Vidnet forklarede videre på grønlandsk, at

X2 sov af beruselse på jorden og stod op efter F1 var blevet stukket og hjalp F1.

Hans kæreste er familie med ham. Hans efternavn er [...].

Hændelsen skete lige udenfor deres dør, 3-4 meter fra deres dør.

Anklageren foreholdt bilag F-2-2 for vidnet, som er et kort over området, med henblik på at få vidnet til at vise hvor han stod i forhold til tiltalte og forurettede. Vidnet forurettede forklarede på grønlandsk, at

De gik op på stien mellem Akiki og børnehaven. Mens de gik på stien, så de overfaldet og knivstikkeriet ved skurerne.

De blev bange og trak sig længere væk fra dem.

De overfaldt hinanden og der kom blod næsten med det samme.

Den anden havde en kniv, og han begyndte at råbe af forskrækkelse så dem der stod ved Akiki kunne vide hvad der skete.

Anklageren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-6-1, side 2, næstsidste afsnit: ”Afhørte troede i første omgang, at T1 slog ud efter [...] med de bare næver, men da solen så gav genskind på kniven i T1's hånd bemærkede afhørte, at han var ved at stikke F1 med en kniv.”

Vidnet bekræftede at han havde forklaret sådan.

Anklageren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-6-1, side 2, 3.sidste afsnit: ”T1 gik herefter i raske skridt mod F1.”

Vidnet bekræftede at han havde forklaret sådan.

F1 så meget beruset ud.

Han ved ikke om T1 så beruset ud. Efter F1 var gået forbi, skulle de forbi døren, og de gik fordi mandens, T1, hoveddør der stod åben, og han så denne T1 stå inde i lejligheden, og da de fik øjenkontakt, var han helt mørk under øjnene.

Han genkender T1, som sidder ved siden af forsvareren. Under hændelsen var hans hår lidt længere. Under knivstikkeriet var hans hår rimelig lange, og han var ret genkendelig. Han kunne genkende ham da han kiggede op.

På forsvarerens spørgsmål forklarede vidnet på grønlandsk, at

Han er venner med F1, [...], han kender ham. Han lærte ham at kende siden han kom til Nuuk, men han plejer som sådan ikke at være sammen med ham. Han kender ham.

Forsvareren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-6-1, side 3, 8. afsnit: ”Efter knivoverfaldet så afhørte at A gik i retning af hans lejlighed igen i Nuussuaq 21. Afhørte fik øjenkontakt med A og så at han så uhyggelig ud i ansigtet. A virkede til at være træt og var helt bleg i ansigtet. Det var svært for afhørte at sætte ord på A’s ansigtsudtryk.”

Vidnet bekræftede at han havde forklaret sådan og forklarede videre, at

Hvordan måtte han have det lige efter knivstikkeriet. Det var også en uhyggelig oplevelse. Han ved ikke om han så ud til at være forskrækket, men han lignede en der har gjort noget forkert.

Han sagde ikke noget, men han havde øjenkontakt og lukkede døren.

Den person som [...] holdt, trak sig lidt tilbage under knivoverfaldet. De var ellers tre, men han så ikke den tredje igen da de andre gik ind efter hændelsen. Han så en der var lidt ældre, og en anden der var lidt yngre. Han kendte dem ikke. Så begyndte F1 gå hen imod dem og sagde at de skulle ringe til ambulancen og politiet.

Anklageren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-6-1, side 2, 5. afsnit: ”Efterfølgende kom tre andre mænd ud af opgangen [...] og fulgte efter F1. Den ene af de mænd der fulgte efter F1 var ham der kort efter stak ham med kniv.”

Vidnet bekræftede at han havde forklaret sådan og forklarede videre, at

Efter hændelsen, mens de stod ved Akiki og så på, lige inden T1 blev anholdt, sagde hans ven at det er hans far og hans lillebror.

Anklageren foreholdt herefter følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-6-1, side 2, 8. afsnit: ”

Der slagsmål, men han så knivstikkeren og genkendte ham.

Han kan ikke huske om han så om der var nogen der hev i håret.

Hans far blev knivdræbt, og det giver flashbacks og forstærker hans forskrækkelse.

Anklageren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-6-1, side 2, 4. afsnit: ”T1 gik herefter i raske skridt mod F1 og begyndte at angribe ham da han indhentede ham.

Afhørte troede i første omgang, at T1 slog ud efter F1 med de bare næver, men da solen så gav genskin på kniven i T’s hånd bemærkede afhørte, at han var ved at stikke F1 med en kniv.

Afhørte mener at han så T1 stikke F1 seks gange.”

Vidnet bekræftede forklaringen.

Vidnet fik herefter foreholdt følgende fra sin afhøringsrapport, bilag D-6-1. side 2, 4. sidste afsnit og 4. afsnit: ”De to andre mænd der var sammen med T1 var T1’s far og T1’s

lillebror. De to andre mænd gjorde ikke noget men gik bare efter T1.” og ”Afhørtes afstand var ca. 10 meter eller mindre fra F1 og opgangen [...] og hvade frit udsyn.”

Vidnet bekræftede forklaringen.

[...]

V4 forklarede på dansk og grønlandsk blandt andet, at

Hun så ikke knivstikkeriet, men hun var hos [...] X4, den dag. Han kom ind ad døren ham F1 Han krævede smøger og bajere og hun smed ham ud. Efterfølgende kom en der hedder X5 og X6 ind, så kom F1 til lejligheden igen. Han sagde mange ting som hun ikke forstod. Hun prøvede at få ham ud igen, han brugte sin energi til at komme ind igen. Så kom X5 og X6 ind mens hun var kommet op i stuen, så kunne hun høre at F1 og sønnen, X4's søn F1, de sloges. Så kom X5 og sagde til X4 at han bliver nødt til at hjælpe sin søn, men hun gik ikke ud. Så kom X4 ind udefra og sagde at han prøver at slå mig ihjel om F1. Hun så T1 komme ind ad døren. Så sagde T1 til hende, at det var hendes skyld. Han var meget sur på hende. Hun var meget stille og sagde undskyld til ham.

Anklageren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-8-1, side 2, næstsidste afsnit: ”Da F1 var kommet ind i lejligheden havde afhørte set at han havde en kniv i hånden og at både kniven og hans hånd var svøbt ind i blod.”

Vidnet bekræftede at hun havde forklaret sådan til politiet.

Efter hun havde været i butikken, spurgte hun X4, hvem der havde kniven i hånden og han sagde at hans søn altid havde en kniv i lommerne.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet på grønlandsk, at

F1 prøvede at komme ind to gange, så gav hun ham en cigaret så han kunne komme ud, så gik F1 ud mens han inhalerede. Så blev han ved med at komme tilbage inden for kort tid. Måske inden for ca. mellem halv og 1 time. Men han anstrængte sig for at komme ind og råbte udenfor. Han ville komme ind, og man kunne fornemme på hans stemme og adfærd at han ville gøre noget dårligt. Han blev ved med at sige: ”Du rullede mig.” F1 har nervesammenbrud, og hun ved ikke om man kan stole på ham. Han indtog noget hele tiden, og han er ikke normal. Hun ved bare at han er ude efter problemer. Det var F1 der startede, hun ved at han angreb X4's søn. Han angreb ham i gangen. F1 prøvede at bruge sin krop mod X4's søn, han (tiltalte) var ellers helt rolig. Da hun kunne fornemme at der var noget i gære, gik hun ovenpå. Hun talte ellers til ham, men da det var nyttesløst at tale med en der har nervesammenbrud, så gik hun bare ovenpå. Hun hørte overfaldet i gangen, men var ikke øjenvidne.

Så kunne man høre deres slagsmål i gangen.

Hun gav telefonnumrene til øjenvidnerne der var udenfor, til politiet. Hun var ikke øjenvidne til det der skete udenfor.

Hun var i lejligheden sammen med X4 og X7. X5 og X6 var udenfor og kom ind igen, de var øjenvidner udenfor.

X5 og X6. De så hvad der skete udenfor.

Forsvareren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-8-1, side 2, 2. og 3. afsnit: ”Afhørte forklarede, at hun var på 1. salen hos X8 sammen med ham og med X9 og X7.”

Vidnet bekræftede sin forklaring.

Hun var ved bevidstheden hele tiden, hun drak ikke så meget. Hun drikker Sort Carlsberg.

Forsvareren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-8-1, side 2, 3. afsnit: ”Pludselig kom F1 op ad trapperne og var meget aggressiv i sin adfærd. Han råbte og skreg og virkede truende. Han sagde ligeledes på et tidspunkt ”Jeg dræber jer.”

Vidnet huskede ikke om hun havde forklaret sådan.

Forsvareren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-8-1, side 2, 3. afsnit: ”Afhørte var dog ikke bange for ham og ville smide ham ud, så hun gav ham to øl hvorefter F1 forlod lejligheden.”

Vidnet bekræftede forklaringen og forklarede videre på dansk, at

Hun hørte tumult indenfor. Da de gik uden for, hørte hun dem ikke.

Da hun skulle handle i Akiki bagefter, kunne hun se, at der var blod på vejen uden for og uden for lejligheden. F1 råbte efter hende og hun så han var helt blodig over det hele inde i ambulancen.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk og dansk. V4 vedstod forklaringen.
[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 16.01.

Medea Olsen
Kredsdommer