

DOM

afsagt af Den Særlige Klageret onsdag den 26. juni 2024 i sag:

23/42354

Klage fra advokat A

over

dommer D, X-By

Advokat A har ved brev modtaget af Den Særlige Klageret den 11. september 2023, suppleret ved efterfølgende brev af 10. oktober 2023, på vegne af den mødende advokat fra X-Firma, advokat B, og klienten, K, klaget over dommer D, Retten i X-By.

Klagen over dommer D vedrører udtalelser under en hovedforhandling ved Retten i X-By den 15. august 2023 i en skattesag, hvor X-Firma repræsenterede to private parter, herunder K. Der blev afsagt dom i sagen den 12. september 2023.

Af klagen fremgår følgende om dommer Ds udtalelser bl.a.:

”Ved hovedforhandlingen kom dommer D med en tilkendegivelse om, at Skattestyrelsen har overholdt 6-måneders fristen i boafgiftslovens § 27, stk. 2, hvorfor Skatteministeriet ved en dom vil blive frifundet. Sagen blev optaget til dom, der afsiges den 12. september 2023, kl. 11.00.

I forbindelse med sin argumentation for denne frifindelse udtalte dommer D, at X-Firma havde ”fusket” ved ikke at fremsende overdragelsesaftalen af 20. december 2018 på et langt tidligere tidspunkt til Skattestyrelsen.

Ordet ”fusket” blev sagt klart og tydeligt ad to omgange, og både den mødende advokat, specialistadvokat B, og min klient, K, hørte dette ordvalg.”

Klageretten har indhentet en udtalelse fra dommer D. Dommer D har følgende bemærkninger til klagen:

”Jeg kan ikke huske mit præcise ordvalg under min mundtlige tilkendegivelse ved afslutningen af hovedforhandlingen, og jeg kan således hverken be- eller afkræfte, at jeg har brugt ordet ”fusket”.

Jeg har under min mundtlige tilkendegivelse talt til K for at forklare ham i mere uformelle vendinger, hvorfor jeg ved en dom ville frifinde Skatteministeriet. Jeg har herunder nævnt, at der ikke er oplysninger i sagen om, hvorfor der ikke tidligere til Skattestyrelsen blev sendt de oplysninger, som blev efterspurgt.

Jeg beklager, hvis jeg under min mundtlige tilkendegivelse er fremkommet med værdiladede udtalelser, som har givet anledning til den fortolkning, som er beskrevet i klagen, ligesom jeg beklager, hvis mine udtalelser har haft skadevirkning på X-Firmas relation til K. Det har på ingen måde været min intention.”

Ved mail af 10. oktober 2023 har klager fastholdt klagen i sin helhed og fremsendt en mail fra sin klient, K. Af mail fra K fremgår bl.a.:

”Jeg hæfter med ved at dommeren tilsyneladende ikke vil huske, at han meget højt og tydelig og direkte brugte vendingen at der var fiflet og tilbageholdt oplysninger. Han var også meget hurtigt til at formulere sig til slut, der var slet ingen betænkningens tid.

Derfor overvejede jeg at klage til Advokatnævnet. Da jeg var skuffet over at X-Firma skulle have fiflet. Jeg var af den overbevisning at jeg havde valgt de rigtige rådgivere til opgaven.”

Klagers mail af 10. oktober 2023 og mail fra K har været forelagt dommer D, som ikke havde yderligere bemærkninger.

Advokat A har anført navnlig, at dommer D med ordet ”fusket” insinuerede, at medarbejdere hos X-Firma havde handlet på en måde, som var dadelværdig, og ordvalget kunne også pege i retning af, at der ligefrem var tale om handlinger, som kunne have en strafferetlig konsekvens. Der er derfor tale om en både krænkende og utilbørlig udtalelse, jf. retsplejelovens § 49, stk. 1.

Da dommer D ikke kan afvise, at han reelt har brugt ordet ”fuske”, må det lægges til grund i klagesagen, at formuleringen faktisk blev brugt. Hans formulering vedrørende ”fusket” kan på ingen måde bortforklares ved at henvise til, at der under tilkendegivelsen blev anvendt ”mere uformelle vendinger”, idet der er tale om en sprogbrug, der insinuerer, at medarbejdere hos X-Firma har handlet på en måde, der er dadelværdig eller i værste fald kan medføre en strafferetlig konsekvens.

Selve skattesagens kerne var, hvorvidt 6-måneders fristen i boafgiftslovens § 27, stk. 2, var overholdt, og dermed også om de oplysninger, Skattestyrelsen var i besiddelse af, var tilstrækkelige til at efterprøve værdiansættelsen i den indgivne gaveanmeldelse. I den forbindelse var det helt irrelevant at kommentere på og opfinde et motiv for, hvorfor efterspurgte oplysninger ikke blev fremsendt på et tidligere tidspunkt. Det bemærkes i den forbindelse også, at indholdet af den

efterspurgte aftale ikke ses at have haft nogen materiel betydning for hverken Skattestyrelsens, Landsskatterettens eller byrettens afgørelse.

Der var tale om en subjektiv opfattelse hos dommer D, der intet havde med det materielle spørgsmål i sagen at gøre. De indbragte afgørelser fra Landsskatteretten forholdt sig således også alene til sagens faktiske oplysninger og en beregning af 6-måneders fristen, mens Landsskatteretten ikke kommenterede på tidspunktet for fremsendelse af den efterspurgte aktie-overdragelsesaftale.

X-Firma har selvsagt ikke ”fusket” eller manipuleret en sagsbehandling ved Skattestyrelsen, hvilket dommer D ved sit ordvalg direkte argumenterede for. Dommer Ds udtalelse har haft betydelig skadevirkning på relationen mellem X-Firma og vores klient i sagen, idet klienten i sagens natur – og næsten som det eneste – har hæftet sig ved dommer Ds ovennævnte udtalelse.

Dommer Ds adfærd er utilbørlig og bør føre til en sanktion, jf. retsplejelovens § 49.

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Jens Kruse Mikkelsen, Henrik Estrup, Kari Sørensen, Lasse Højlund Christensen og Hanne Rahbæk.

Den Særlige Klageret kan efter retsplejelovens § 49, stk. 1, behandle klager fra enhver, der anser sig krænkede ved utilbørligt eller usømmeligt forhold fra en dommers side under udøvelsen af dennes embedsvirksomhed. Klagen skal indgives inden 4 uger efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, der har givet anledning til klagen, men Klageretten kan dog se bort fra en overskridelse af klagefristen, såfremt særlige forhold taler herfor. Hvis klagen findes begrundet, kan det føre til misbilligelse, bøde eller afsættelse, jf. retsplejelovens § 49, stk. 6.

Klagen over dommer D vedrørende udtalelser under en hovedforhandling den 15. august 2023 blev indgivet den 11. september 2023 og er dermed indgivet rettidigt.

Det følger af retsplejelovens § 49, stk. 1, at Klageretten kan tage stilling til, hvorvidt en dommer under udøvelsen af sin embedsvirksomhed har udvist utilbørligt eller usømmeligt forhold. Bestemmelsen giver derimod ikke Klageretten kompetence til at tage stilling til dommerens behandling af sagen i øvrigt eller til rigtigheden af de processuelle eller materielle afgørelser, der er truffet af dommeren.

Klageretten finder, at det for at bevare den almindelige tillid til domstolene og dommernes anseelse er nødvendigt, at den enkelte dommer optræder på en måde, som er egnet til at bevare den almindelige tillid til domstolene og dommernes anseelse, og sådan, at der er sammenhæng mellem domstolenes værdier og dommerens handlinger. Dette fremgår også af pkt. 3 i de etiske principper for dommere, som blev vedtaget på Den Danske Dommerforenings generalforsamling den 24. oktober 2014. En dommer skal derfor ved sine ytringer og adfærd i øvrigt være opmærksom på domstolenes og dommernes særlige rolle i samfundet, ligesom dommeren skal behandle alle ordentligt og med respekt samt forståelse for forskellighed, som det også er kommet til udtryk i de etiske principper pkt. 4 og 5.

Klageretten lægger på baggrund af det oplyste fra klageren og dennes klient til grund, at dommer D ved hovedforhandlingens afslutning udtalte, at X-Firma havde ”fusket”, ”fiflet” eller lignende ved ikke på et tidligere tidspunkt at sende de oplysninger til Skattestyrelsen, som blev efterspurgt.

Klageretten finder, at udtalelserne har været krænkende for klager, da udtalelserne har fået det til at fremstå som om, at klagers advokatfirma havde opført sig dadelværdigt og på en utilbørlig måde havde tilbageholdt oplysninger. Klageretten finder på denne baggrund, at dommer D har udvist en adfærd, som har været utilbørlig.

Henset til, at dommer D har beklaget, hvis han under sin mundtlige tilkendegivelse var fremkommet med værdiladede udtalelser, og hvis hans udtalelser havde haft skadevirkning på X-Firmas relation til K, og oplyst, at det ikke var hans intention, finder Klageretten, at sagen kan afgøres ved, at Klageretten udtaler sin alvorlige misbilligelse, jf. retsplejelovens § 49, stk. 6, jf. stk. 1.

Thi kendes for ret:

Klageretten udtaler sin alvorlige misbilligelse af udtalelser, som dommer D fremsatte ved hovedforhandlingens afslutning om, at X-Firma havde ”fusket”, ”fiflet” eller lignende ved ikke på et tidligere tidspunkt at sende de oplysninger til Skattestyrelsen, som blev efterspurgt.