

# HØJESTERETS KENDELSE

## afsagt fredag den 21. februar 2020

**Sag 151/2019**

Ryttergården Greve ApS  
(advokat Klaus Graversen)

mod

A

og

B

(advokat Christina Monefeldt Engestoft for begge)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Fogedretten i København den 19. december 2018 (FS M4-22818/2018) og af Østre Landsrets 13. afdeling den 29. marts 2019 (B-104-19).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Henrik Waaben, Michael Rekling og Jan Schans Christensen.

### **Påstande**

Ryttergården Greve ApS har nedlagt påstand om, at landsrettens kendelse ophæves og kæremålet afvises, subsidiært ændring af landsrettens kendelse, således at sagsomkostningerne fastsættes til 20.000 kr., mere subsidiært til et højere beløb end 10.000 kr.

A og B har nedlagt påstand om stadfæstelse.

### **Sagsfremstilling**

Den 19. december 2018 afholdt Fogedretten i København et retsmøde på baggrund af en arrestbegæring fra A og B, som på baggrund af påståede mangler ved en ejendom begærede arrest hos sælgeren af ejendommen, Ryttergården Greve ApS.

Fogedretten nægtede at fremme arrestforretningen og fastsatte sagsomkostningerne til 20.000 kr. med tillæg af moms. Af kendelsen fremgår bl.a.:

”Med udgangspunkt i de vejledende takster og henset til sagens udfald, værdi og omfang, herunder at Ryttergården Greve ApS ikke har indleveret processkrifter, og at der har været afholdt et retsmøde af ca. 2 timers varighed, og henset til, at A og B uanset det indgåede forlig om, at Ryttergården Greve ApS skulle anmelde de påståede mangler til selskabets forsikringssselskab. fastholdt, at arrestforretningen skulle foretages, finder fogedretten, at A og B i sagsomkostninger til Ryttergården Greve ApS inden 14 dage betale 20.000 kr. med tillæg af moms.”

Retsbogen blev sendt til parterne den 16. januar 2019, kl. 11.56.

Ved kæreskrift modtaget i fogedretten den 21. januar 2019 kærede advokat Christina Monefeldt Engestoft fogedrettens omkostningsafgørelse til landsretten. I svarskriftet nedlagde Ryttergården Greve bl.a. påstand om afvisning med henvisning til, at kærefristen udløb den 16. januar 2019.

Den 26. februar 2019 oplyste advokat Christina Monefeldt Engestoft bl.a.:

”Det kan oplyses, at vi ved en telefonisk henvendelse til fogedretten d. 15. januar 2019 blev oplyst, at de havde begået en fejl, og at fristen for kære naturligvis ville blive udsendt grundet kendelsen aldrig var sendt til mit kontor.”

Ved en udtalelse til landsretten af 25. marts 2019 oplyste fogeden bl.a.:

”... jeg har forespurgt i sekretariatet, hvorvidt sekretariatet har meddelt advokat Christina Mosfeldt Engestoft, at kærefristen først regnes fra modtagelse af kendelsen. Sekretariatet har oplyst, at de ikke husker, hvorvidt de har talt med advokaten, og at det ikke kan udelukkes, at de har meddelt, at kærefristen først regnes fra modtagelse af retsbogen.

Jeg skal endeligt bemærke, at kendelsen blev afsagt under retsmødet den 19. december 2018, og at der også på retsmødet blev taget stilling til sagsomkostningerne.”

Ved kendelse af 29. marts 2019 admitterede landsretten kæremålet og nedsatte omkostningsbeløbet til 10.000 kr. Af kendelsen fremgår bl.a.:

”Det fremgår af fogedbogen, at A og B var mødt med advokat Christina Monefeldt Engestoft til mødet i fogedretten den 19. december 2018.

Kærefristen efter retsplejelovens § 586, stk. 1, er 4 uger efter den afgørelse, som kæres. Fristen regnes fra den 19. december 2018, hvor A og B blev gjort bekendt med kendelsens konklusion, herunder at de skulle betale 20.000 kr. med tillæg af moms i sagsomkostninger til Ryttergården Greve ApS.

Kæreskriftet er modtaget af fogedretten den 21. januar 2019, dvs. efter kærefristens udløb.

Københavns Byret har oplyst, at det ikke kan udelukkes, at fogedrettens sekretariat telefonisk har meddelt advokat Engestoft, at kærefristen først regnes fra modtagelse af retsbogen. Herefter, og da kæreskriftet er fremsendt til fogedretten tre hverdage efter advokat Engestofts modtagelse af retsbogen, finder landsretten, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at kæremålet undtagelsesvis bør tillades, jf. retsplejelovens § 586, stk. 4.

Ved fogedrettens behandling af anmodning om arrest finder retsplejelovens § 503 tilsvarende anvendelse, jf. retsplejelovens § 631, stk. 2. Landsretten tiltræder, at det efter tvistens art og arbejdets omfang findes rimeligt, at der tilkendes omkostninger i denne sag.

Ved fastsættelse af et passende beløb til dækning af udgiften til advokatbistand tages udgangspunkt i de af landsretspræsidenterne udarbejdede vejledende takster for salærer i fogedsager. Det fremgår heraf, at der i arrestsager, som kan opgøres til en bestemt økonomisk værdi, tilkendes omkostninger med fra 50 % til 100 % af taksterne for proceduresager i landsretspræsidenternes cirkulæreskrivelse. Af sidstnævnte fremgår, at udgifter til advokatbistand skal erstattes med et passende beløb, der kan fastsættes over eller under det interval, der fremgår af de i cirkulæreskrivelsen anførte vejledende satser, hvis sagen har været usædvanlig vanskelig eller usædvanlig enkel.

Henset det oplyste om sagens værdi og det arbejde, der har været forbundet med sagens behandling, herunder fogedretsmødets varighed og det forhold, at sagen har været behandlet alene på baggrund af fogedrekvisitionen, idet Ryttergården Greve ApS ikke har afgivet processkrifter i sagen, finder landsretten, at A og B skal betale 10.000 kr. i omkostninger til dækning af Ryttergården Greve ApS' advokatbistand. Ryttergårde Greve ApS har ikke oplyst, hvorvidt selskabet er momsregistreret. Sagens omkostningsbeløb tillægges derfor ikke moms.

**Thi bestemmes:**

Fogedrettens afgørelse ændres, således at de tilkendte sagsomkostninger nedsættes til 10.000 kr.

Ingen af parterne skal betale kæremålsomkostninger til den anden part.”

Der er for Højesteret fremlagt en mail af 10. december 2019 fra en retsassistent ved Fogedretten i København, hvoraf fremgår:

”Til advokat Christina Monefeldt Engestoft

Med henvisning til vores telefonsamtale, vil jeg på skrift melde at jeg husker, at have talt med dig i januar 2019.

Du ringede og rykkede for retsbogen, idet den ikke ses at være modtaget. Jeg oplyser dig, at retsbogen ikke var kommet tilbage til mit bord, for afsendelse af retsbogen.

Retsbogen af den 19. december 2018 blev sendt til sagens parter den 16. januar 2019.”

### **Anbringender**

Ryttergården Greve har anført navnlig, at det ikke kan anses for at være undskyldeligt eller en særlig omstændighed, at en advokat befinder sig i en retsvildfarelse omkring, hvordan man beregner en kærefrist. Der er derfor ikke grundlag for at se bort fra fristoverskridelsen i medfør af retsplejelovens § 586, stk. 4.

Fogedrettens omkostningsafgørelse kunne være kæret i retsmødet. Under alle omstændigheder var A og B fuldt ud oplyst om sagens afgørelse og begrundelse allerede ved retsmødets afslutning, hvorfor kærefristen løb fra dette tidspunkt.

At en medarbejder ved fogedretten skulle have oplyst, at fristen først skulle regnes fra modtagelsen af retsbogen, kan ikke medføre, at fristoverskridelsen kan anses som undskyldelig, uanset hvilken mundtlig information en advokat har modtaget fra en medarbejder i fogedrettens sekretariat omkring et juridisk spørgsmål. Det vides ikke, om den pågældende medarbejder har fået fyldestgørende oplysninger fra A og Bs advokat, herunder at afgørelsen blev meddelt i retsmødet den 19. december 2018.

Landsrettens afgørelse åbner for den uhensigtsmæssige retstilstand, at en advokat kan undskylde fristoverskridelser i anke- og kæremål ved at påstå, at en medarbejder i sekretariatet ved den underordnede instans har oplyst, at fristen først skal regnes fra modtagelsen af retsbogen.

Det er muligt, at kæreskriftet til landsretten blev udarbejdet straks efter A og Bs advokat modtog retsbogen den 16. januar 2019, men kæreskriftet blev først modtaget i fogedretten den 21. januar 2019. Advokaten kunne og burde have ekspederet kæreskriftet senest inden kærefristens udløb ved midnat den 16. januar 2019.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte fogedrettens omkostningsafgørelse. Der skete under mødet forelæggelse, dokumentation og procedure.

A og B har anført navnlig, at det må anses for usædvanligt, at fogedretten først fremsender en afgørelse på dagen for appelfristens udløb. For at kunne udarbejde et kæreskrift om sagsomkostningerne var det nødvendigt at kende til begrundelsen for fastsættelsen af omkostningerne. Dette blev udarbejdet straks efter udskriften blev fremsendt.

Retsbogen blev modtaget på dagen for udløbet af kærefristen. Netop fordi retsbogen ikke var modtaget, blev fogedretten kontaktet dagen før fristens udløb med anmodning om, at retsbogen straks blev fremsendt. Det blev oplyst, at kærefristen på grund af fogedrettens fejlbehandling af sagen først begyndte ved fremsendelse af retsbogen.

Sagens forløb kan ikke anses for almindeligt, og den kan derfor ikke forventes at få indflydelse på den fremtidige anvendelse af § 586, stk. 4.

Et højere sagsomkostningsbeløb end fastsat af landsretten vil ikke være i overensstemmelse med landsretspræsidenternes vejledende takster.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Sagen angår, om A og Bs kære den 21. januar 2019 til landsretten af fogedrettens omkostningsafgørelse kan tillades, selv om kærefristen på 4 uger er overskredet, jf. retsplejelovens § 640, jf. § 586, stk. 4. Kærefristen udløb den 16. januar 2019, og kæreskrift blev modtaget i fogedretten den 21. januar 2019.

Advokat Christina Monefeldt Engestoft har i brev af 26. februar 2019 anført, at det ved en telefonisk henvendelse til fogedretten den 15. januar 2019 blev oplyst, at fogedretten havde begået en fejl, og at fristen for kære ville blive udskudt, fordi kendelsen ikke var blevet frem-

sendt til hendes kontor. Fogedretten har i udtalelse af 25. marts 2019 oplyst bl.a., at man ikke husker, om man har talt med advokat Christine Monefeldt Engestoft, men at det ikke kan udelukkes, at sekretariatet har meddelt advokaten, at kærefristen først regnes fra modtagelse af retsbogen.

Under sagens behandling ved Højesteret har en medarbejder ved Fogedretten i København bekræftet, at hun var i telefonisk kontakt med advokat Christina Monefeldt Engestoft i januar 2019 i forbindelse med, at advokaten ikke havde modtaget retsbogen fra mødet i fogedretten den 19. december 2018, og at retsbogen først blev sendt til parterne den 16. januar 2019.

På den anførte baggrund tiltræder Højesteret, at betingelserne for undtagelsesvist at admittere kæremålet efter kærefristens udløb er opfyldt, jf. retsplejelovens § 640, jf. § 586, stk. 4.

Af de grunde, der er anført af landsretten, tiltræder Højesteret endvidere, at sagsomkostningerne er fastsat til 10.000 kr.

Højesteret stadfæster derfor landsrettens kendelse.

### **Thi bestemmes:**

Landsrettens kendelse stadfæstes.

Ingen part skal betale kæremålsomkostninger for Højesteret til den anden part.