



Den 29. december 2021 kl. 11.00 blev retten sat af [redacted] dommer

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 1-887/2021  
Politiets nr. 2200-73341-00011-21

Anklagemyndigheden  
mod

[redacted] Sigtede  
cpr-nummer 110796 [redacted]

### Grundlovsforhør

[redacted] Anklager [redacted] var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde fremstillingsbegæring med bilag.

Advokat Morten Hartelius, der var mødt, blev beskikket som forsvarer for [redacted]  
[redacted] Sigtede

[redacted] Sigtede blev fremstillet kl. 11.00, bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt den 28. december 2021 kl. 11.30.

Sigtede og forsvareren havde lejlighed til at samtale.

Sigtede blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede [redacted] Sigtede for

1.

**overtrædelse af bekendtgørelse nr. 386 af 27. april 2012 § 4, stk. 1 og 4, jf. § 1, stk. 2, jf. kapitel VII. afsnit A. regel 3. stk. 3 og afsnit AA. regel 1. nr. 3, jf. Østersøaftalen om transport af farlig gods. afsnit 3 (1) og afsnit 10, stk. 1(C), og Transport-, Bygnings- og Boligministeriets bekendtgørelse nr. 828 af 10. juni 2017 § 38, stk. 1, jf. § 5, stk. 1, og ADR-konventionens punkter 7.5.7.1 samt 8.1.3**

ved den 28. december 2021 fra kl. 08.30 til kl 09.50 på Express 1 mellem Ystad og Rønne og ad Sverigesvej i Rønne, som chauffør at have været ansvarlig for at varebil med [redacted] reg.nr. [redacted] var belæsset med 178,80 kg. N.E.M. UN0335 fyrværkeri i klasse 1.3G, selvom skibsføreren ikke havde modtaget oplysninger fra transportøren om UN-nummer og i hvilke klasser, der transporteredes farligt gods i begrænsede mængder, lasttransportenheden ikke var afmærket med orangefarvede fareskilte, en erklæring udstedt af føreren om, at køretøjet umiddelbart inden ombordkørsel var korrekt stuvet,

ikke blev afleveret til rederiet, ligesom kolli, der indeholdt eksplosiver, ikke var fastgjort til køretøjet, så de ikke kunne forskubbe sig under kørslen på en måde, så kolliene kunne vælte eller blive beskadigede og eventuelt selvantænde samt øvrigt gods ikke var fastgjort sikkert for at forhindre selvantændelse.

2.

**overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, ved den 28. december 2021 i tidsrummet fra kl. 08.30 til kl. 09.50 på hurtigfærge Express 1 mellem Ystad og Rønne,**

ved som ansat chauffør i [redacted] transportfirma [redacted] i varebil med reg.nr. [redacted] for vindings skyld, af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, at have forvoldt nærliggende fare for færgepassageres liv eller førlighed, idet sigtede medbragte forskellig slags fyrværkeri med en NEM-vægt på 178,80 kg, selvom det ikke er lovligt at medbringe og transportere farligt gods på passagerfærge mellem Ystad og Rønne.

Sigtede nægtede sig skyldig.

Anklageren anmodede om, at dørene blev lukket i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4, subsidiært, at der nedlægges referatforbud i medfør af retsplejelovens § 30, nr. 3 og henviste til hensynet til efterforskningen, idet der udestår nærmere afhøring af personer med tilknytning til blandt andet lastningen af køretøjet, hvori fyrværkeriet blev transporteret.

Forsvareren protesterede mod dørlukning og henviste til, at der allerede var sket afhøring af blandt andet sigtedes arbejdsgiver.

De for medierne mødende journalister, [redacted] navn1 [redacted], netavisen Bornholm.nu, [redacted] navn2 [redacted], Bornholms Tidende og [redacted] navn3 [redacted], TV2 Bornholm protesterede mod dørlukning af samme grunde som anført af forsvareren.

Retten afsagde

### **Kendelse:**

Efter sagens karakter og de allerede foreliggende oplysninger til rapporten, finder retten ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at antage, at dette grundlovsforhørs behandling i et offentligt retsmøde eller uden et referatforbud vil kunne hindre sagens oplysning på afgørende måde. Betingelserne for dørlukning i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4, eller referatforbud i medfør af retsplejelovens § 30, nr. 3, er derfor ikke opfyldt, hvorfor

### **bestemmes:**

Anmodningen om dørlukning, subsidiært referatforbud tages ikke til følge.

(sigtedes forklaring udeladt)

Anklageren foretog dokumentation fra sagens Fil1, side 31-33 (Midlertidig udtalelse fra Ammunitionsrydningstjenesten), side 106, (Afhøringsrapport vedrørende kaptajnen på hurtigfærgen Express 1), side 108 (Tegning over vogndæk med sigtedes bils placering markeret).

Forsvareren foretog dokumentation fra side 1 i filen "Bilag til sagen" (Afhøring af person 1), side 3 (Telefonisk afhøring af person 2) og side 5-6 (Mailkorrespondance mellem person 1 og person3).

Sigtede forklarede om sine personlige forhold, udeladt

[Redacted text block]

Anklageren påstod sigtede varetægtsfængslet i 14 dage, principalt i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, subsidiært i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2.

Forsvareren påstod sigtede løsladt.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

## **Kendelse:**

Efter de foreliggende oplysninger, herunder sigtede nærmere forklaring om transporten, hans fornemmelse vedrørende dens lovlighed, hans fjernelse af transportens farlighedsskiltning forinden færgeoverfarten og undladelse af orientering til kaptajnen samt oplysningerne i transportens fragtbreve og Ammunitionsrydningstjenestens foreløbige udtalelse om fyrværkeriets krudtmængde og farlighed, er der begrundet mistanke om, at sigtede har begået de i forhold 1 og 2 beskrevne lovovertrædelser.

Efter sagens karakter, sigtedes forklaring og de i øvrigt allerede foreliggende oplysninger finder retten dog ikke, at der er bestemte grunde til at frygte, at sigtede på fri fod vil vanskeliggøre sagens videre efterforskning. Fængselsbetingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, er derfor ikke opfyldt.

Når imidlertid henses til den nærliggende fare for mange menneskers liv og førlighed, som transport ombord på omhandlede passagerfærge i passagerdrift af den omhandlede fyrværkerimængde med en betydelig netto eksplosivmængde som opgjort og farlighedsbeskrevet af Ammunitionsrydningstjenesten indebærer, finder retten, at sigtedes overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, i sigtelsens forhold 2, må ventes at medføre en ubetinget dom på fængsel i mindst 60 dage. Herefter, og da hensynet til retshåndhævelsen findes at kræve, at sigtede varetægtsfængsles i hvert fald i en kort periode, er betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2, opfyldt. Retten lægger ved vurderingen af hensynet til retshåndhævelsen navnlig vægt på den betydelige fareforvoldelse, som enhver transport af en betydelig netto eksplosivmængde i kollektiv samfærdsel indebærer.

## **Derfor bestemmes:**

**Sigtede** varetægtsfængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, udløber den 10. januar 2022.

Sigtede påkærede kendelsen med påstand om løsladelse.

Forsvareren oplyste, at der indgives selvstændigt kæreskrift.

Sigtede blev overgivet til bevogtning på ny kl. 12.30.

Retten hævet.

**Dommer**