

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 21. maj 2019 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Bo Bundgaard Rasmussen (kst.) og Inge Birgitte Møberg (kst.) med nævninger).

1. afd. N nr. S-3169-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

Københavns Byrets dom af 25. oktober 2018 (SS 1-4648/2018) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse.

T har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, idet han erkender sig skyldig i forhold 2. Endvidere har han påstået formildelse.

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte. Herom henvises til landsrettens retsbog.

De for byretten af medtiltalte T2 og vidnerne politiassistent P1, politiassistent P7, politibetjent P2, V1, V2, A, politiassistent P4, politiassistent P5, V3, og våbentekniker V4 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der er også for landsretten afspillet videoovervågning fra det i sagen omhandlede kælderrum.

Personlige oplysninger

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for nærværende sag.

Tiltalte har ikke for landsretten afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”Landsrettens begrundelse og resultat

Alle nævninger og dommere udtaler:

Efter bevisførelsen lægges til grund, at der forud for den 26. september 2017 kl. 18.50 i et kælderrum tilknyttet ejendommen beliggende X-gade 1 i København befandt sig de i forhold 1 anførte skydevåben, våbendele samt ammunition. Dette blev fjernet af politiet i forbindelse med en hemmelig ransagning af kælderrummet foretaget om natten den 26. september 2017, hvorefter der blev opsat videoovervågning af kælderrummet.

Efter tiltaltes egen forklaring, der understøttes af optagelserne fra politiets videoovervågning, lægges det grund, at han var i det omhandlede kælderrum to gange den 26. september 2017. Tiltalte har forklaret, at han første gang var i rummet omkring kl. 18.50, fordi han af en mand, hvis identitet han ikke ønsker at oplyse, havde fået besked på at placere den i forhold 2 nævnte revolver i kælderrummet. Han var tillige i kælderrummet omkring kl. 20.50, fordi han af den pågældende mand havde fået besked på at afhente revolveren. Tiltalte konstaterede ved det første besøg, at der lå sten og andre genstande i to tasker i kælderrummet. Han har forklaret, at han blev overrasket over dette, men at han ikke ved, hvad han forventede at finde i taskerne. Tiltalte har forklaret, at han derefter oplyste til manden, hvad han havde fundet i taskerne, og at den pågældende nu bad ham om hurtigt at afhente revolveren. Tiltalte tog derefter tilbage til kælderrummet sammen med tre andre personer, hvis identitet han heller ikke ønsker at oplyse nærmere om. Tiltalte og i hvert fald en af de øvrige var nu maskerede. En af de øvrige, der tillige var maskeret, fulgte tiltalte ind i kælderrummet. De to øvrige blev uden for kælderrummet. Tiltalte medtog revolveren og forlod stedet sammen med de øvrige.

På denne baggrund og af de grunde, der er anført af byretten, finder vi, at tiltalte indså og forholdt sig psykologisk accepterende til, at der befandt sig en stor mængde våben i kælderrummet, og at han dermed i de tidsrum, hvor han efter sin egen forklaring var i kælderrummet, forsøgte at besidde de i forhold 1 nævnte våben, våbendele samt ammunition, idet det beror på en tilfældighed, at disse, uden at han vidste det, var fjernet af politiet.

Tiltalte har ikke bestridt, at han på tidspunktet var medlem af Loyal To Familia, at der på tidspunktet var en verserende konflikt mellem Loyal To Familia og Brothas, og at der som led i konflikten blev anvendt skydevåben. På denne baggrund og de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at forholdet er henført under bestemmelsen i straffeloven § 81 a, stk. 1.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at tiltalte i forhold 1 findes skyldig i forsøg på overtrædelse af de anførte bestemmelser ved at have forsøgt at besidde de anførte våben og våbendele samt ammunition, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens skyldkendelse stadfæstes med den ændring, at forhold 1 henføres under straffelovens § 21.”

Strafudmåling

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 3, og jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3.

Der er afgivet 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 8 år, 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 9 år og 13 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 10 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 10 år.

Ved straffastsættelsen har alle voterende lagt vægt på de samme forhold som byretten, herunder omfanget og karakteren af de omhandlede våben med tilhørende ammunition, og at tiltalte havde en underordnet rolle.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at der er sket konfiskation som i byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at straffen fastsættes til fængsel i 10 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.