



RETTEN PÅ FREDERIKSBERG RETSBOG

Den 29. januar 2020 kl. 14.00 holdt Retten på Frederiksberg offentligt retsmøde i retsbygningen.

Dommer Dan Bjerring behandlede sagen.

Sag BS-32236/2019-FRB

Copyright Management Services Ltd.
(advokat Jeppe Brogaard Clausen)

mod

A

Ingen var tilsagt eller mødt.

Retten har ved retsbog af d.d. afvist sagen, idet Copyright Management Services Ltd. (CMS) ikke inden for den af retten meddelte frist er fremkommet med yderligere processkrift og dokumentation.

CMS har ved meddelelse af d.d. anmodet om retten om at genoptage sagen under henvisning til, at sagsportalen op til fristens udløb har været utilgængelig.

Retten besluttede efter en konkret vurdering af sagens oplysninger og de foreliggende omstændigheder at genoptage sagen, jf. retsplejelovens § 360, stk. 7, jf. § 222 og § 406, stk. 3.

Retten bemærkede herefter, at CMS ved processkrift af 28. januar 2020, indleveret den 29. januar 2020, har gjort gældende, at CMS er rette sagsøger i nærværende sag.

CMS har til støtte herfor bl.a. anført:

”Bilag 4 indeholder en erklæring, der dokumenterer, at Zentropa Administration ApS har overdraget rettigheder til sagsøger CMS, og at CMS er tildelt en eksklusiv ret til at forfølge ophavsretlige krænkelse på peer-to-peer netværk.

Bilag 5 indeholder en e-mailkorrespondance imellem CMS’ advokat og Zentropa Administration ApS, hvori det er angivet, hvilke film der er omfattet af aftalen. Filmværket ”*The Model*” fremgår af bilagets side 2. Det bemærkes, at korrespondance er fra 1. og 2. november 2016, og at editionsbegæringen vedrørende IP-adressen i nærværende sag er indleveret i februar 2017.

CMS gør på den baggrund gældende, at det er godtgjort, at CMS er påtaleberettiget, og dermed rette sagsøger, for ophavsretskrænkelsen af ”*The Model*”.

Hvis Østre Landsret i de verserende ankesager, som nærværende sag ved retsbog af 11. oktober 2019 blev udsat på, skulle nå til det resultat, at fremlagte aftaler og erklæringer lignende dem fremlagt i nærværende sag, ikke kan anses som tilstrækkelig dokumentation for, at CMS er påtaleberettiget, forbeholder CMS sig i denne sag at føre et vidne fra rettighedshaver Zentropa til yderligere dokumentation for, at CMS er påtaleberettiget.”

Retten afsagde

KENDELSE

Det fremgår af sagens bilag 5, at advokat Jeppe Brogaard Clausen den 1. november 2016 skrev en e-mail til Zentropa Administration ApS’ managing director [C]. I e-mailens emnefelt var anført: ”RE: Indsats mod ulovlig download- brevmodellen-Producentforeningen og næste skridt (528579-001)”.

I e-mailen anførte advokat Jeppe Brogaard Clausen bl.a.:

”Jeg sendte i går aftes til én af medlemmerne vedlagte korte præsentation, som vi har udarbejdet i.f.m. abonnementsordningen for Producentforeningen. Præsentationen indeholder de faste priser og et afregningseksempel. Præsentationen indeholder ligeledes et udkast til formulering af brevet baseret på vores erfaringer fra udsendelse af [overstreget] breve for udenlandske filmproducenter. Udkastet kan naturligvis tilpasses individuelle behov.

Vi forsøger, at gøre det så enkelt og transparent for foreningens medlemmer og vi har som nævnt fra jeres side primært brug for en liste over filmtitler (gerne på dansk og engelsk), som I ønsker med i ordningen samt betaling af abonnementsbeløbet på de kr. 7.500.”

Der er ikke i e-mailen anført noget om CMS og den sidste del af den, muligt den ”vedlagte korte præsentation”, er overstreget i den fremlagte udgave.

Ved e-mail af 2. november 2016 svarede C:

”Hej Jeppe

Hermed de titler vi tager med.

Det kommer til at køre via selskabet Zentropa Administration ApS, hvilket også er det selskab, der skal modtage faktura fra jer omkring abonnement.”

Af sagens bilag 8 fremgår, at Retten på Frederiksberg den 20. marts 2017 afsagde kendelse på baggrund af en editionsbegæring indleveret af Zentropa Administration ApS. Retten pålagde ved kendelsen de pågældende teleselskaber til rekvirenten Zentropa Administration ApS at udlevere samtlige oplysninger om navne, adresser og e-mailadresser på den eller de personer, der i den omhandlede periode gjorde brug af de i et bilag til kendelsen anførte ip-adresser på de i bilaget anførte tidspunkter.

Som sagens bilag 6 er fremlagt et brev af 12. april 2017, skrevet på Njord Law Firms brevpapir, stilet til Martin Mac, og underskrevet af advokat Jeppe Brogaard Clausen for Njord Law Firm. Brevet indeholder et krav om betaling for fildeling og download af ”The Model”, og det er anført, at Njord Law Firm retter henvendelse ”på vegne af filmproducenten”. CMS er ikke nævnt i brevet.

Som sagens bilag 10 er fremlagt en e-mail af 4. maj 2017, afsendt af en studentermedhjælper hos Njord Law Firm på vegne af advokat Jeppe Brogaard Clausen, til A’s far [...]. CMS er ikke nævnt i e-mailen.

Der er ikke fremlagt dokumenter, der i øvrigt belyser, hvad – om noget – der måtte være sket i perioden fra den 4. maj 2017 og frem til, at CMS anlagde nærværende sag den 17. juli 2019. Stævningen nævner filmens titel, men indeholder intet om Zentropa Administration ApS.

Som sagens bilag 4 er fremlagt en ”License agreement/Granting of rights”, angiveligt indgået mellem Zentropa Administration ApS og CMS.

Aftalens første linje har følgende ordlyd: "This Agreement is entered into on 9 August 2019".

Af aftalens punkt 1.1 fremgår ud for "Effective date": "9 August 2019", og ud for "Term" er anført: "5 years from the Effective date".

På aftalens sidste side er anført underskriftdatoen "9 august 2019".

Aftalen ses – i modsætning til fremlagte tilsvarende aftaler i en lang række andre sager anlagt af CMS – at være skrevet eller trykt på Njord Law Firms brevpapir, og aftalen er ikke underskrevet af CMS, og der er heller ikke lavet en linje til underskrift for CMS.

Aftalen bærer alene advokat Jeppe Brogaard Clausens underskrift, og under linjen til underskrift er anført: "On behalf of Zentropa by PoA".

Retten finder det på denne baggrund åbenbart, at rette sagsøger ved sagens anlæg den 17. juli 2019 var Zentropa og ikke CMS. Retten bemærker, at en eventuel vidneforklaring fra en person fra Zentropa under de foreliggende omstændigheder ikke ville kunne føre til et andet resultat, allerede fordi den aftale, som CMS hævder at have indgået med Zentropa, men som altså ikke bærer en underskrift på vegne af CMS, er dateret den 9. august 2019 og efter sit indhold har virkning fra denne dato.

Ordlyden af retsplejelovens § 258, stk. 2, fører herefter til, at retten kan afvise sagen på embeds vegne, da der ifølge den måde, hvorpå sagsøger er betegnet i stævningen, "Copyright Management Services Ltd.", og i øvrigt ifølge de foreliggende oplysninger er grundlag for at fastslå, at sagsøger, CMS, mangler "myndighed" til at råde over sagen, jf. herved forudsætningsvist også U 2014.100 V.

Stævningen lever endvidere ikke op til kravet i retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 1, og der skal derfor også af den grund ske afvisning af sagen, da stævningen er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, jf. herved retsplejelovens § 349, stk. 1, 1. pkt.

Retten bemærker herved, at der i forarbejderne til retsplejelovens § 348 (betænkning nr. 698/1973 om behandling af borgerlige sager s. 133) bl.a. er anført følgende:

"Det er ikke rimeligt, at sagsøgte skal tvinges til at tage stilling til en stævning og måske til at søge advokatbistand, hvis det på forhånd er klart, at stævningen er så mangelfuld, at den ikke kan danne grundlag for sagens behandling."

Af betænkningen fremgår i forlængelse heraf i øvrigt, at den prøvelse, som retten skal foretage af stævningen, som hovedregel bør være så omfattende, at påstanden uden yderligere undersøgelser af stævningen kan tages til følge, hvis sagsøgte ikke fremkommer med indsigelser eller udebliver.

Denne forudsætning er selvsagt ikke opfyldt, når det ikke er rette sagsøger, der er oplyst i stævningen, og det derimod er en anden juridisk person, der er rette sagsøger.

Retten bemærker desuden, at den mangel, der således foreligger ved stævningen i denne sag, efter fast retspraksis ikke kan afhjælpes i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2, uden samtykke fra sagsøgte.

Da sagsøgte er selvmøder og har en åbenlys interesse i ikke at samtykke til en eventuel anmodning om berigtigelse af stævningen – og da det efter omstændighederne heller ikke tilkommer CMS at fremsætte en sådan anmodning – er der ikke grundlag for at indrømme CMS nogen frist i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2.

Retten finder af disse grunde, at der skal ske afvisning af sagen, idet det i øvrigt bemærkes, at det beror på CMS' forhold, at det først er efter, at stævningen var blevet forkyndt for sagsøgte, at det har vist sig, at stævningen ikke lever op til kravet i retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 1.

Thi bestemmes:

Denne sag afvises.

Sagen sluttet.