

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 27. juli 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 046/23

Anklagemyndigheden

mod

T2

Født den [...] 1999

Autoriserede cand.jur. Miki R Lyngø

T4

Født den [...] 2000

Advokat. Naja Joelsen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 7. september 2022 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-302-2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet og skærpelse.

T2 har påstået ingen foranstaltning, jf. kriminallovens § 121, stk. 2 og § 123, stk. 1, nr. 3.

T4 har påstået frifindelse, subsidiært ingen foranstaltning, jf. § 121, stk. 2.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

T1 og T3s forklaringer afgivet for kredsretten er dokumenteret under sagen.

Forklaringer

T2 og T4 og vidnerne F og V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Tiltalte, T2, har supplerende forklaret, at hun sammen med de 3 andre tog hen for at tale med F. De mødte F i blok [...], i det område hvor man mødes og ryger hash. Den video, der blev afspillet, er ikke fra blok [...]. Den har ikke noget med sagen at gøre. Hun forstår ikke, hvorfor den er med.

Forholdt afhøringsrapport af 2. december 2019, jf. bilag 1-6, s. 2, 1. – 5. afsnit, bekræftede tiltalte, at hun har forklaret sådan, bortset fra at hun aldrig har sagt, at hun ville opsøge F for at banke hende.

Forholdt samme rapport afsnit 7 forklarede hun, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan, men hun mener ikke, at det var sådan.

F havde forfulgt hende i lang tid, og hun havde besluttet sig for at tale med F, da hun var træt af at blive forfulgt. De tog hen til F for at tale med hende. De var alle vrede. Da T3 råbte til F tæt på, sparkede F, T3. Det var sådan, det startede. Da hun tømte glasset ud over F, var de alle på vej ud. Hun kan ikke rigtig huske, hvilken form for vold, de inden da havde udsat F for. Det er rigtigt, at hun slog F med 5 knytnæveslag på kroppen. Det var før, hun hældte væske ud over hende. Hun sparkede også F, da hun lå ned på sofaen. Det var kun én gang i maven. Efter hun havde hældt væske ud over F, gik hun.

Hun husker ikke rigtig, hvad de andre gjorde. Hun var meget fuld og husker ikke rigtig noget. Hun ved ikke, om T4 var fuld. T4 var først kommet til, efter at de andre havde drukket.

Tiltalte, T4, har supplerende forklaret, at hun, da de tog hen til blok [...], ikke tænkte så meget over det. Hun var bare kommet for at hente sine handsker. På vejen hørte hun, at de andre ville tale med F, og hun gik med ind i blok 3. Hun prøvede at tale med F. Da T3 blev sparket, tog hun fat i Fs hår for at beskytte T3 og få F væk. Herefter trak hun sig tilbage og gik udenfor. Inden da så hun, at T3 sparkede F i maven. Hun var udenfor lidt, hvorefter hun gik ind igen. Her så hun, at T2 hældte vand ud over F, andet så hun ikke.

Hun ved ikke, hvorfor hun har brugt ordet, ”sloges”. T3 ville nok beskytte sig selv. Det var kun for at beskytte T3, at hun hev F i håret. F begyndte at råbe ad dem alle sammen. F var vred på dem.

Foreholdt bilag 1-9, afhøring af 27. december 2019, forklarede hun, at hun ikke har sagt, at hun deltog i overfaldet. Hun rev kun F i håret.

Forholdt samme bilag, s. 3, øverste afsnit, forklarede hun, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan. Hun kan godt huske slagene. Da T3 blev sparket, begyndte T3 og T1 med det samme at slå F. Det var samtidig med, at hun rev F i håret.

Forholdt samme bilag, 2. afsnit forklarede hun, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan til politiet.

Hun har ikke hørt nogen sige, at de ville banke F. Kun at de ville tale med hende.

F har supplerende forklaret, at hun kender de 4, der var tiltalt i kredsretten. De var venner. Hun og T2 har stadig kontakt i dag af hensyn til børnene, der ser hinanden. Forud for episoden havde de nogle uoverensstemmelser, men det er nu bragt i orden. Det er rigtigt, at hun har skrevet og sagt noget til T2 om det barn, T2 har mistet. Det var ikke noget, hun selv ønskede at gøre. Der var nogen, der fik hende til at skrive det.

Den pågældende dag, var hun i blok [...] sammen med sine venner, bl.a. V1. De tiltalte kom derhen sammen med T3 og T1. Det er så længe siden, at hun ikke husker så meget i dag. Hun kan dog huske, at de kom ind. Først sagde de noget. Hun husker ikke hvad. Lige herefter overfaldt de hende. Hun gjorde ikke noget mod dem. Hun husker ikke, hvor mange gange hun blev sparket. Hun besvimede, og det var først, da hun kom over i en anden lejlighed, at hun kom til sig selv.

Foreholdt bilag 1-3, s. 2, 6. afsnit, afhøringsrapport af 24. maj 2018, forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan. Hun blev afhørt lige efter episoden, så hun må have sagt sådan. Hun husker ikke, hvor hun blev ramt af spark. Hun tror, det var over det hele. Da hun vågnede, gjorde det ondt alle vegne.

Foreholdt samme bilag 8. og 9. afsnit, forklarede hun, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan, men det må hun have gjort.

Hun kan ikke sige nøjagtigt, hvor de trampede på hende. Det var hist og pist. Der er for hende ikke forskel på tramp og spark. Det var, mens hun lå ned, at de sparkede hende. Hun bemærkede ikke, hvordan de sparkede hende, da hun ikke var ved bevidsthed. De må have haft sko på. Dem tager man normalt ikke af i huset.

Foreholdt samme bilag, s. 4. 3. og 4. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan.

Da hun kom til sig selv, var hendes tøj og krop våd. Hun husker ikke, om hun også fik nogle slag.

Foreholdt samme bilag s. 4, 5. afsnit. Forklarede hun at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan.

De var alle 4 med til det. Hun husker ikke, om nogen af dem gik undervejs. De stod som en samlet gruppe. Hun ved ikke, hvad det var, der blev hældt ud over hende.

Forholdt samme bilag s. 2, 7. afsnit forklarede vidnet, at hun har forklaret sådan, men hun husker det ikke i dag. Dengang kunne hun godt huske det, men fordi det er så længe siden, har hun glemt det.

Forevist videooptagelse, forklarede vidnet, at det er en optagelse fra snapchat. Det er ikke fra den dag. Det er en anden episode, der ikke har noget med nærværende forhold at gøre. Det er hende, man ser blive overfaldet af T2 og nogle andre.

Hun havde ingen skader inden overfaldet. De skader, der fremgår af politiattesten, stammer alle fra overfaldet. Hun blev efterfølgende opereret i øret.

Hun husker ikke, om der var nogen, der råbte eller skændtes, da de ankom.

Hun skrev først under på afhøringen, da hun havde fået det grundigt oversat og forstået, hvad der stod.

V1 har supplerende forklaret, at F er hendes veninde. De har kendt hinanden i mange år. Hun er ikke veninde med T2 og T4, men hun ved, hvem de er. De 4 kom ind og overfaldt F. Det var dem, der startede. Der var ikke nogen, der havde gjort noget mod dem forud herfor. De var fælles om det alle 4. De udøvede alle vold. Hun kan ikke i dag huske, hvad de hver især gjorde. Hun kan heller ikke huske, om der var nogen af dem, der havde større del i volden end andre.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. januar 2020, bilag 1-12, s. 2, 2. afsnit, bekræftede vidnet, at hun har forklaret sådan. Hun husker ikke, hvor mange spark og slag F fik. Hun husker ikke om F lå ned. Hun overvejede ikke at hjælpe F. Hun var for chokeret. F havde ingen chance, og vidnet kunne intet gøre. Da volden stoppede, var de der stadig alle 4. Hun ved ikke om nogen af dem havde været væk derfra. Der var ikke nogen af de 4, der prøvede at stoppe de andre.

Hun husker ikke om der var nogen, der skændtes. Da de kom, sagde de noget, men hun husker ikke hvad. Hun husker ikke, om F råbte.

Hun husker ikke afhøringen hos politiet, eller hvad hun forklarede. Hun husker dog, at T2 og T1 var mest voldelige.

Tiltalte, T2, har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hun arbejder på et fritidshjem som pædagogmedhjælper. Hun har ingen uddannelse. Hun er netop blevet færdiguddannet inden for handel og kontor, TNI Flex. Hun er først lige begyndt at tænke på videreuddannelse. Hun har egen bolig og bor her sammen med sin datter på 3 år. Hun har ingen samlever.

Tiltalte, T4, har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hun har ferie og arbejder på et børnehjem. Hun skal tilbage til Færøerne i august og skal igen fokusere på håndbold. Hun er på det grønlandske landshold og skal deltage i VM. Det er det, hun fokuserer på lige nu. Hun får ikke løn for det. Hun spiller håndbold hver dag, og træningen fylder meget i hendes liv. Hun ved ikke, hvad hun skal efter VM. Måske vil hun fortsætte med håndbold evt. i et andet land. Det kunne hun godt tænke sig. Ellers vil hun videreudanne sig. Hun hverken ryger eller drikker.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger efter de samstemmende forklaringer til grund, at de tiltalte, T1 og T3, sammen tog til Blok [...] og her opsøge F for at tale med hende. Landsretten finder det efter bevisførelsen ikke godtgjort, at de på forhånd havde planlagt at overfalde F.

Af de af kredsretten anførte grunde, findes det også efter bevisførelsen for landsretten bevist, at F blev udsat for vold, i det af kredsretten anførte omfang. Tiltalte, T2 har efter sin egen forklaring erkendt, at hun deltog i voldsudøvelsen. Efter tiltalte, T4s forklaring, lægger landsretten til grund, at tiltalte, T4, tog fat i håret på F samtidig med, at T1 og T3 slog F. Landsretten finder, at tiltalte, T4, herved tilsluttede sig voldsudøvelsen. Herefter og efter de af kredsretten anførte grunde, findes det bevist, at de tiltalte i forening, i det af kredsretten anførte omfang, er skyldig i den rejste tiltale.

Landsretten tiltræder, at tiltalte T2 er foranstaltet med betinget anbringelse i anstalt i 40 dage med en prøvetid på 1 år, og at tiltalte T4 er foranstaltet med betinget anbringelse i anstalt i 14 dage med en prøvetid på 1 år. Der er herved taget hensyn til de tiltaltes unge alder på gerningstidspunktet, at F gennem nogen tid havde udsat tiltalte T2 for grov chikane, samt at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at tiltalte T4 havde en mindre aktive rolle i forbindelse

med voldsudøvelsen. Der er endvidere taget hensyn til den forløbne tid og den lange sagsbehandlingstid.

Landsretten stadfæster herefter kredsrettens dom, i det omfang den er anket.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Katrine Waagepetersen

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 6. september 2022

Rettens nr. 302/2020

Politiets nr. 5505-97431-00265-18

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 2001,

T2

cpr-nummer [...] 1999,

T3

cpr-nummer [...] 1999 og

T4

cpr-nummer [...] 2000

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. februar 2020.

T1, T2, T3 og T4 er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

Kriminallovens § 88 - vold

Ved den 23. maj 2018 på adressen H J Rinksvej Blok [...], -[...] i Nuuk i forening og under fælles forståelse at have overfaldet F med adskillige slag og spark mod krop og hoved samt hældt drikkevarer ud over F samt kastet to krus mod F, hvorved F pådrog sig div. hævelser og blodansamlingerne i hovedet og på arme, ben og krop.

T1 er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 2

Kriminallovens § 102 — Tyveri

Ved i forbindelse med det under forhold 1 beskrevne, at have tilegnet sig en jakke med en Huawei mobiltelefon, MasterCard og nøgler i lommen tilhørende F.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om

Vedr. T1 og T3:

Anbringelse i anstalt i 40 dage.

Vedr. T2 og T4:

Anbringelse i anstalt i 40 dage. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis de pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.

Der tages på vegne af F forbehold for nedlæggelse påstand om erstatning.

T1 har delvis erkendt sig skyldig.

T1 har fremsat principal påstand om ingen foranstaltning, subsidiært betinget dom med prøvetid på 1 år.

T2 har delvis erkendt sig skyldig.

T2 har fremsat påstand om ingen foranstaltning.

T3 har delvis erkendt sig skyldig.

T3 har fremsat principal påstand om ingen foranstaltning, subsidiært betinget dom.

T4 har nægtet sig skyldig.

T4 har fremsat principal påstand om frifindelse, subsidiært ingen foranstaltning.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T1, T2, T3 og T4 og vidneforklaring af F og V1. Forklaringerne er gengivet i retsbogen af den 6. september 2022.

Dokumenter

Af sagens forhold 1, bilag 14, politiattest vedrørende F fremgå af punkt 5: "Læsioner: Hovedbund: venstre side af hovedbunden midt imellem issen og venstre tinning ses ansamling af røde punktblødninger. Øm ved berøring. Bag venstre øre: Lige bag øverste del af øret ses blodunderløbent mærke. Rødt ca 4x3cm. Bag vedre øre: ca svarende til mastoidet ses blodunderløbent mærke. Rødt, hævet. ca 4x3cm. Ve. øre: ses højreødt. Lidt hen i det lilla med ankelte punktformede blødninger. Hø.øre. Højreødt, varmt. Enkelte punktformede blødninger. Otoskopi. Ingen blod i øregangen nilat. På ve. findes hul i trommehinden som hun er kendt med. Hårgrænsen, yderst på hø.side af panden: Bule ca 3xcm. Let blålig. Eleveret ca 0,5cm. Ydersiden af ve. øjenbryn: Øm, ansamling af spredte røde punktformede blødninger. Fordelt over område på a. 5x3cm. Ve kæbeled og spidsen af hagen. Smerter ved palpation. Ingen misfarvning. Kan gabe op og i. Ingen palpabel difekt når hun gaber op og i. Ingen løse tænder i overmund eller undermund. I mundslimhinden ses bag øvre, bagerste kindtand en lille læsion. Rød, ekskorieret . ca. 2mm i diameter. Lateralt p hø skulder: ca 1i cm under apez. Blodunderløbent mærke. ca 3x3 cm med punktformede blødninger. Hårdere og lettere eleveret end det omgivende. Hø underarm: På oversiden, midt imellem albue og håndled. Rød mærke. 3x2cm. Hø. underarm. På oversiden ses e række punktformede blødninger der danner en streg med længden langs armens længd. ca. 6x0,1 cm.Nedre ende starter ca. 10cm fra håndled. Ve. overarm: lateralt, ca 5cm under apex ses to tøde streger der løber horisontalt, parallelt med ca. 1cm mellemrum. Buert ca. 5cm i længden. Ca. 5cm under den nedre linje ses to lignende linjer. Røde, buede der løber parallelt med ca 1cm imellem. Imellem disse ses et rødt mærke strækkende sig ca. 4x6cm. Hø. underarm: På oversiden. To buler med ca 3cm mellemrum. Let lilla. Hø underarm: På overkandten. Den kand der flugter med tommelfingeren. Overfladisk hudafskrabning ca 4x2cm. Rødt. Bag ve skulder: Ved armhulen. Ansamling af røde punktformede blødninger. ca. 3x2cm. Bag hø. skulder: lige ved rundingen. ansamling af punktformede blødninger. Røde, med let Lilla i overkanten. ca 4x3cm. Over øvre hjørne af hø. skulderblad. Ansamling af små røde punktformede blødninger. Spredt over diameter å ca. 7-8cm. Skulderen med en del smerter. Kan bevæge sig frit i alle plan. Kan bl.a. selv trække trøje af og på."

Sagens forhold 1, bilag 15: Fotomappe.

7 siders skrift vekslinger via sociale medier.

Lydfil fra mobiltelefon.

Personlige oplysninger

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at hun var 17 år gammel på gerningstidspunktet. Da hun var 15 år gammel, havde hun truffet en betydelig ældre mand som hun indledte forhold til. Manden havde tyranniseret hende på det groveste, både psykisk og fysisk grov vold, bl.a. lod hende ved tvang overvære mens han havde sex med en 13 årig. De har forsøgt at få hjælp

hos politiet og kommunen, men de fik ikke hjælp. T1s far arbejdede dengang på Pituffik. Faderen flygtede sammen med T1 til Danmark. I Danmark blev de fundet af manden, hvor de ikke kunne få hjælp af politiet i Danmark. De måtte flygte videre til Norge. Først da forholdene omkring deres situation blev offentliggjort af pressen fra Norge, blev der startet en sag. T1 gik i skole i Norge. Da hun som 17 årig vendte tilbage til Grønland, var hendes liv meget kaotisk. Det var først derefter hun prøvede sig frem med alkohol. Før det havde hun ikke haft nogen interesse i alkohol, mens alle andre jævnaldrende er begyndt at drikke.

I begyndelsen af dette år var T1 indlagt mange gange på psykiatrisk afdeling. Der kan gå 3 dage uden søvn eller mad, hvor hun var meget deprimeret, havde angstanfald og var selvmordstruet. Hun vasker sig ikke, heller ikke børster sine tænder og er apatisk. Hun fik diagnose at hun led af PTSD, hvor årsag dertil var, at hun fik flashback af de voldsomme oplevelser da hun var 15 år gammel. Før det kendte hun ikke til sine reaktionsmønstre, men da hun fik diagnosen, var det som om, at et puslespil der efterhånden blev hel. T1 får piller og pillerne bliver kontrolleret af hendes mor. T1 havde på et tidspunkt slugt en masse piller under et anfald og derfor kontrollerer moderens hendes piller. T1 led også af socialfobi, hvor hun reagerer ved kraftige svimmelhed, at det næsten sortner for hende og hun begynder at ryste over det hele. Lægen havde opfordret hende til gradvist at opsøge samvær med mennesker for at overkomme sine reaktioner. I dag kan hun være blandt mennesker, men ryster stadigvæk lidt. Hun tager beroligende piller når hun mærker uro og det gavner hende. I dag har hun startet på uddannelse. Hun bor hos sin mor, da hun ikke må være alene. Hun støttes af sin mor og moderen har søgt om at blive støtteperson for T1, idet moderen risikerer at miste sit arbejde, når T1 kontakter sin mor og ofte har behov for hendes tilstedeværelse.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at hun nu er 23 år gammel. T2 har en 2 årig datter og har en samlever og bor i egen lejlighed. Hun uddanner sig på TNI. T2 har vision om at videreudanne sig indenfor kontorbrug. Hendes liv i 2018 har været præget af uro. Hun har accepteret at have mistet sin søn, efter at hun fik sin datter. Selvom Fs handlinger har gjort meget ondt, havde hun accepteret og etableret forhold til F, fordi Fs søn og T2s datter er trods alt søskende på faderens side og det var i hendes interesse at børnene skal kunne mødes og lære hinanden at kende.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at hun i dag er under uddannelse som kontorassistent på NI. Ved siden af sin uddannelsesforløb arbejder hun på svømmehallen. Hun har egen bolig og bor sammen med sin tidligere kæreste og dennes 4 årige tvillingebørn. I fritiden dyrker hun sport. Hun kan af og til nyde alkohol, uden at det tager overhånd, f.eks. 1 gang om måneden. Hun kan styre sit forbrug. Hun ryger ikke hash.

T4 har om sine personlige forhold forklaret, at hendes primære beskæftigelse er håndbold. Hun har boet de sidste 4 år i Danmark som håndboldspiller og nu siden sidste måned fået ophold på Færøerne af samme grund. Hun bor sammen med sin holdkammerat, har ingen børn eller samlever. Hun indtager aldrig alkohol, når hun er udenfor Grønland. Kun når hun er i Grønland kan hun nyde alkohol f.eks. i juletiden. Hun ryger ikke hash. T4 var 17 år gammel på gerningstidspunktet.

Sagsbehandlingstid

Begge tiltaleforhold var angivet at være begået den 23. maj 2018. Anklageskriftet var dateret den 3. februar 2020 og modtaget ved Sermersooq Kredsret den 21. februar 2020. Sagen blev i april 2022 berammet til hovedforhandling den 6. og 7. september 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Om forhold 1

T1 har erkendt at have holdt fast i Fs hår og bedt F om at give en undskyldning og at T1 tildelte F 1 knytnæveslag i ansigtet.

T3 har erkendt at have sparket F 5 gange på kroppen med sko på. Alle de tiltalte kom ind med sko på.

T2 har erkendt at have revet F i håret, tildelt flere knytnæveslag i ansigtet, at have hældt drikkeglassets indhold udover F og kastet drikkeglasset men ikke ramt F, samt at have sparket 1 gang.

T4 har erkendt at have revet F i håret, hvorefter hun trak sig tilbage.

Vidnet V1 har forklaret, at de tiltalte havde trampet på og tildelt F flere knytnæveslag i mave-regionen og på hovedet.

Vidnet F har forklaret, at hun lå fladt på gulvet da hun fik adskillige spark og blev ramt over det hele og i det ene øre, med skade til følge.

Med støtte af det dokumenterede politiattest og fotos, finder retten det bevist, at de tiltalte har handlet som beskrevet i anklageskriftet. Dog finder retten at der kun var tale om 1 enkelt kast med krus.

T1, T2, T3 og T4 idømmes som skyldige i overtrædelse af kriminallovens § 88.

Om forhold 2

T1 har forklaret, at da hun efter forhold 1 beskrevet handling, kom til bevidsthed og opdaget, at hun havde Fs jakke på, som hun afleverede til politiet.

Retten finder, at T1 uden ejerens tilladelse havde taget Fs jakke på og gået fra stedet, hvorfor T1 findes skyldig i overtrædelse i kriminallovens § 102.

T1 frifindes for tyveri af mobiltelefon, MasterCard eller nøgler, på baggrund af manglende bevis.

Om foranstaltningen

Retspraksis for overtrædelse af voldsbestemmelse idømmes med ubetinget anbringelse i anstalt.

De tiltalte har samstemmende forklaret, at de var taget hen til F for at tale med hende og at det var F der startede med at sparke til T1, hvor situationen eskalerede og tog overhånd.

Vidnet V1 har forklaret, at T1 havde sagt til vidnet, at der ikke vil ske noget med V1. Retten finder derfor, at de tiltalte havde haft fælles forståelse og formål, da de alle 4 begav sig op til lejligheden, hvor ingen af dem havde bakket ud eller forsøgt at stoppe de andre.

Retten finder, at de mest aktive i denne handling har været T1, T2 og T3.

Retten har som skærpende omstændighed tillagt vægt, at handlingen var i forening mod 1 person og at de havde haft sko på under tildeling af spark på en liggende person.

Som formildende omstændighed har retten tillagt vægt, Fs voldsomme og længerevarende psykisk chikane af T2. De tiltaltes unge alder der på gerningstidspunktet var mellem 17-19 år gamle. Den lange sagsbehandlingstid som ikke skyldes de tiltaltes forhold. At T2 trods ond-sindet behandling fra F, idag virker forsonet med F og etableret kontakt til F, med henblik på at knytte søskendeforhold mellem hver deres børn der har samme far. T1s svære personlige forhold ved gerningstidspunktet og at samtlige tiltalte ikke har kriminelt historik og at alle har formået at stable et godt tilværelse idag, med igangværende uddannelse.

Retspraksis for lang sagsbehandlingstid kompenseres ubetinget anbringelse i anstalt med betinget dom, eventuelt nedsættelse af betinget dom i forhold til antal dage.

Om T1

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 88, jf. § 102, jf. § 129 til betinget anbringelse i anstalt på 40 dage, med prøvetid på 1 år.

Om T2

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 88, jf. § 129 til betinget anbringelse i anstalt på 40 dage, med prøvetid på 1 år.

Om T3

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 88, jf. § 129 til betinget anbringelse i anstalt på 40 dage, med prøvetid på 1 år.

Om T4

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 88, jf. § 129 til betinget anbringelse i anstalt på 14 dage, med prøvetid på 1 år.

Der skal tages forbehold for erstatningskrav fra F.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T1 idømmes betinget anbringelse i anstalt i 40 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 1 år.

T2 idømmes betinget anbringelse i anstalt i 40 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 1 år.

T3 idømmes betinget anbringelse i anstalt i 40 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 1 år.

T4 idømmes betinget anbringelse i anstalt i 14 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 1 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Kristine Olsvig
Kredsdommer

Den 6. september 2022 kl. 09.00 blev retten sat af kredsdommer Kristine Olsvig med domsmændene [...] og [...].

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 52, stk. 2, og 42 er overholdt.

Rettens nr. 302/2020
Politiets nr. 5505-97431-00265-18

Anklagemyndigheden
mod

1) T1
cpr-nummer [...] 2001

2) T2
cpr-nummer [...] 1999

3) T3
cpr-nummer [...] 1999

4) T4
cpr-nummer [...] 2000

[...]

Om forhold 1

T1 forklarede, den pågældende dag var hun sammen med T3 og T2, de drak alkohol. Selv drak hun temmelig meget alkohol. I løbet af dagen fik hun black-out, så hun husker ikke rigtig af hvad der skete.

Hun kender F, siden de var i pubertetsalderen, har hun kendt hende, også fordi hun plejede at være sammen med hende da hun har været hendes kammerat. Det som F har skrevet om er noget som T1 plejede at oprørt over. Hun har set alle de som F har skrevet dengang. Da T1 tog tilbage Nuuk efter at have boet i Norge, og på det tidspunkt hvor hun var langt nede rent personligt fandt hun det som F havde skrevet meget skrækkelige, at hun blev meget påvirket af det.

Det som F havde skrevet til T2 var noget som T1 blev oprørt over; f.eks. med hensyn til T2s graviditet som hun har været en del af; det som F har skrevet om har fået hende til at blive oprørt. Det kunne for eksempel være, at Fs egne børn siger mor for at gøre T2 misundelig: ”Mor-mor, jeg er i nærheden og hører på det, du må være misundelig?” F skrev til T2 mange gange mens hun var gravid, eller ringede til hende og sagde ”Du får et barn med medfødt handicap!”, eller: ”Når du får barn, dør barnet!”. Det var disse som T1 blev oprørt over. Dengang efter T2 havde været gravid, døde babyen desværre.

Så skete denne hændelse, og T1 blev anmeldt.

T1 kan ikke huske, hvordan hun mødte F. Hun husker at de gik op af opgangen i blok [...], men hun husker ikke da de gik ind i lejligheden. T1 husker at hun holdt fast i F’s hår, hvor hun mange gange sagde at F skulle sige undskyld. Resten husker hun ikke.

Foreholdt hendes forklaring til politiet som hun har skrevet under på bilag 5, 4. december 2019: ”Afhørte forklarede, at hun sammen med T2, T3 og T4 var taget til blok [...], lejlighed [...], da de ville banke F. De havde ikke planlagt det på forhånd, men idéen opstod pludselig i løbet af aftenen.” T1 husker denne afhøring af hende. De var T2, T3, T4, og hende selv.

T1 husker at hun tildelte F knytnæveslag i hendes ansigtet. Dem som hun var sammen med ved hun ikke hvad de gjorde mod F. De var vist nok inde i huset.

Hun husker ikke ca. kl. da de begyndte at drikke alkohol, men de drak temmelig meget. Så på et tidspunkt måske på det tidspunkt de skulle ud, eller før de skulle ud fik hun black-out, fordi de drak temmelig meget alkohol. De havde vist været hos deres kammerat. T1 kan ikke engang huske da de skulle til at gå ud.

Om forhold 2

Hun husker at politiet allerede var kommet efter de var gået ud af Blok [...], hvor hun selv havde taget Fs jakke på. T1 har selv givet Fs jakke til politiet. Andet husker hun ikke.

Hun husker ikke da hun tog jakken på. Hun ved ikke hvordan hun har taget den på. Hun havde ikke noget andet på sig som hun ikke ejede, efter hun havde afleveret jakken.

[...]

Om forhold 1

T3 forklarede, at hun ikke rigtig husker episoden.

De var hjemme hos hende og drak. F havde forfulgt og provokeret T2 over 1 år. Det blev T3 oprørt over, fordi det som F plejede at sige, var hårde ord. Der var de fulde og var træt af F, også fordi F havde bidt T3 på et tidligere tidspunkt, og fordi F havde løjet om T2 og T3 mange gange. De var taget hen til F for at tale med hende fordi de var blevet træt af hende. T3 husker da de kom ind til blok 3 og at de talte med F. Og da F som sædvanligt begyndte at tale usandt,

begyndte T3 at råbe og talte til F. F sparkede først på T3s ben. Så sparkede T3 på F 5 gange på hendes krop. Hun ramte hende ikke i hovedet og slog hende ikke andre steder. De havde sko på da de kom ind. T3 havde sko på da hun sparkede F.

Dem som T3 var sammen med, husker hun ikke hvad de gjorde mod F. Alle de tiltalte deltog. T3 sparkede F. Dem som hun var sammen med, husker hun ikke hvor de var henne. Hun husker kun T1.

[...]

T2 forklarede, at hun selv deltog. For det første drak de, hun husker ikke hvor lang tid de drak. De var alle sammen temmelig fulde. De gik ud for at gå i byen, de tog også ud i byen. Så husker hun ikke, hvem det var der ringede til hende via mobilen, hvor hun fik fortalt at F var der. Hun var blevet forfulgt af F meget, som de var blevet meget træt af. De var træt af F og havde fået nok, så de blev enige om at de ville tage hen til F for at tale med hende. De tog til blok [...] for at tale med F. Mens de talte med F kunne T2 ikke styre sig selv og blev vred, så råbte F af T2. T3 råbte til F om at hun skulle stoppe. Da T3 blev sparket af F, og da T3 så sparkede F begyndte de alle sammen. T2 husker ikke rigtig hvad hun selv gjorde mod F. Hun husker at hun hev F i håret og sparkede hende. Episoden var kortvarigt, det varede sikkert ikke engang 10 minutter. Da der blev sagt, at politiet var på vej ville de flygte. T2 hældte indholdet af glasset over F som lå på bordet og kastede den uden at ramme. Så gik T2 ud.

Foreholdt hendes forklaring til politiet bilag 6, 5. december 2019 som ikke er underskrevet, side 3: *"Afhørte forklarede, at hun gik hen til F og hældte nogle drikkevarer over hende, hvorefter hun gav hende op mod 5 knytnæveslag mod hovedet."*, forklarede T2 videre, at hun havde været meget langt ned hvor hun var forvirret og at hendes hukommelsesevne var blevet meget dårlig på grund af at hun har mistet sin søn.

T2 er samlevende med den samme mand som F har et barn med. F og dennes mor har hele tiden forfulgt T2, siden de begyndte at være samlevende; f.eks., om hvornår T2 vil begå selvmord, om at T2 skulle få foretaget abort, og at have hørt fra andre, at F ville ønske at T2s baby ville dø på grund af svær handicap. F plejede at skrive til T2 hver måned, for eksempel, da de mistede barnet, hvor F skrev at F selv havde sin barn hos sig, for at gøre T2 misundelig. F gjorde grin med T2 og sagde at hendes søn så grim ud fordi han lignede sin mor så meget. T2 var taget til politistationen fordi hun var træt af det. F skrev mange gange ved at bruge andre numrer. F og moderen har endda ringet mange gange, om at de ville ødelægge Fs søns gravsted, men de har ikke ødelagt det. Fs henvendelser til politistationen har ikke haft nogen følger, på den måde blev hun træt af det hele og fik hun nok.

Adspurgte om forskellen mellem tramp og spark, forklarede T2 at hun havde sparket F.

[...]

T4 forklarede, at hun den pågældende aften var sammen med T3 & co. og at de drak. T4 selv havde været til efterfest natten forinden, tog hun hjem for at sove. Da hun vågnede, skrev hun vist nok til T3 og spurgte om T3 var vågen, om og T4 kunne hente sine handsker. Eftersom hun var vågen hentede hun sine handsker. Det viste sig de 3 stadig drak. Eftersom T4 og en anden kørte i bil, kørte hun for dem. Meget pludseligt tog de til Blok [...]. Her var de alle vrede, og da T3 blev sparket af F, havde F selv hevet lidt i F's hår, T4 gjorde ikke så meget mere. Hun husker at hun og T2 var i nærheden af døren kortvarigt hvor F stadig blev behandlet på den måde.

Der skete sådan en handling ud fra det som T3 og T1 fortalte. Og da politiet skulle komme gik de alle sammen udenfor. T1 der var iført jakke spurgte nogen af dem: "Hvordan kan det være at jeg har taget denne?!?"

T1 afleverede selv jakken til politiet. Derefter tog de til værtshuset.

[...]

V1 forklarede, hun sad stille og rolig og lavede et eller andet og hun spillede med kort, da T2a, T3, T1 pludselig kom ind, og derfra overfaldt de F. Efter hvad hun kan huske var de kun dem. V1 kan ikke huske da hun blev afhørt af politiet telefonisk.

Foreholdt bilag 12, 20. januar 2020, politiafhøring af hende som ikke er underskrevet, side 1: *"Afhørte befandt sig i stuen sammen med F, X1 og X2, da fire piger pludselig kom ind i lejligheden og begyndte at overfalde F. Afhørte oplyste, at de fire piger hedder T2, T1, T3 og T4. Afhørte kunne ikke huske i detaljer, hvordan overfaldet foregik, eller om der blev sagt noget specielt under overfaldet. Hun kunne bare huske, at F blev overfaldet med slag og spark over hele kroppen."*, V1 forklarede, at hun nu først erindre episoden. De kom pludselig ind, hvor F sad i en slag hjørne. T1 talte til V1 om V1 ikke vil blive indblandet. Af resten, skete der ikke noget yderligere. Efter de havde overfaldet F, gik de.

De tildelte F knytnæveslag og spark, V1 kan ikke rigtig huske hvor på kroppen, men det var på Fs hoved og vist nok på maven. V1 var på gangen, hun så ikke rigtig efter.

De overfaldt F i stuen. Da dem som kom ind for at overfalde, da var V1 selv taget ud til gangen.

V1 ringede og skrev til Fs mor. Dem som overfaldt, stoppede selv. Adspurgt om V1 havde drukket, ved hun ikke om hun havde drukket den pågældende aften, da der er gået 4 år. Hun så på og kunne se alt fra gangen, da der var frit udsyn fra gangen til stuen.

[...]

De tiltalte der påhørte vidneforklaringen havde ingen bemærkning.

F forklarede, at hun ikke husker episoden, da hun fik black-out i forbindelse med at hun blev banket, hvorfor hun vil bruge det som hun forklarede om da hun anmeldte det.

Da det er længe siden episoden skete, kan hun ikke fortælle om hvad der skete. Hun husker at hun kom til sig selv i den anden lejlighed. Dengang deltog T2, T3, T1, T4 og X3. F ved ikke om de havde drukket alkohol. Selv så hun ikke noget alkohol.

F husker ikke rigtig, fordi når hun faldt, kommer hun altid nederst. Mens hun lå nederst fik hun black-out i forbindelse med hun ville komme fri. Da hun kom til sig selv, lå hun på ryggen og var våd over det hele.

Når hun havde været udsat for sådanne noget, plejede hun at tage til lægen direkte. Dengang tog hun også til lægen. Lige efter episoden plejede hun at huske det og fortalte om det, og dagen efter, kan hun ikke huske det der var sket.

Foreholdt hendes politiafhøring Bilag 3, 24. maj i 2018 som hun havde skrevet under på, side 2: *"T3 begyndte at sparke løs på afhørte, som sagde på sofaen. De andre T1, T2 og T4 begyndte ligeledes at sparke løs."* forklarede F, at hun afgav forklaring sådan. I forbindelse med at hun blev sparket i øret, blev øret dårlig. Hun blev sparket så meget, at hun var gået over til en anden lejlighed til den modsatte side. Hun kom til sig selv over på den modsatte side.

Mens dem som overfaldt hende var oven over hende, blev hun trampet og fik noget hældt på. Så kom hun til sig selv på den anden lejlighed hvor en mand hjalp hende og politiet var allerede kommet. T1, T2, T4, og T3, de gik ind.

Politiet tog Fs jakke. Det viste sig at T1 havde taget den og politiet efterlyste hos T1. Selv tog hun enten hjem eller også tog hun til politistationen.

F har et barn. X4 er faren. Hun ved at T2 og X4 havde fået barn. Der har været masser af skrift vekslinger, T2 og F har kæmpet meget i mod sig, også om de der sket som ikke er omtalt her.

[...]

Sagen udsat til fortsættelse i morgen kl. 09.00

Retten hævet kl. 11.35

Kristine Olsvig

Den 7. september 2022 kl. 09.00 blev retten sat af kredsdommer Kristine Olsvig med domsmændene [...] og [...].

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 52, stk. 2, og 42 er overholdt.

Retten nr. 302/2020

Politiets nr. 5505-97431-00265-18

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

cpr-nummer [...] 2001

2) T2

cpr-nummer [...] 1999

3) T3

cpr-nummer [...] 1999

4) T4

cpr-nummer [...] 2000

[...]

T1 afgav forklaring om sine personlige forhold, at hun var 17 år gammel på gerningstidspunktet. Da hun var 15 år gammel, havde hun truffet en betydelig ældre mand som hun indledte forhold til. Manden havde tyranniseret hende på det groveste, både psykisk og fysisk grov vold, bl.a. lod hende ved tvang overvære mens han havde sex med en 13 årig. De har forsøgt at få hjælp hos politiet og kommunen, men de fik ikke hjælp. T1s far arbejdede dengang på Pituffik. Faderen flygtede sammen med T1 til Danmark. I Danmark blev de fundet af manden, hvor de ikke kunne få hjælp af politiet i Danmark. De måtte flygte videre til Norge.

Først da forholdene omkring deres situation blev offentliggjort af pressen fra Norge, blev der startet en sag. T1 gik i skole i Norge. Da hun som 17 årig vendte tilbage til Grønland, var hendes liv meget kaotisk. Det var først derefter hun prøvede sig frem med alkohol. Før det havde hun ikke haft nogen interesse i alkohol, mens alle andre jævnaldrende er begyndt at drikke.

I begyndelsen af dette år var T1 indlagt mange gange på psykiatrisk afdeling. Der kan gå 3 dage uden søvn eller mad, hvor hun var meget deprimeret, havde angstanfald og var selvmordstruet. Hun vasker sig ikke, heller ikke børster sine tænder og er apatisk. Hun fik diagnose af at hun led af PTSD, hvor årsag dertil var, at hun fik flashback af de voldsomme oplevelser da hun var 15 år gammel. Før det kendte hun ikke til sine reaktionsmønstre, men da hun fik diagnosen, var det som om, at et puslespil der efterhånden blev hel. T1 får piller og pillerne bliver kontrolleret af hendes mor. T1 havde på et tidspunkt slugt en masse piller under et anfald og derfor kontrollerer moderens hendes piller. T1 led også af socialfobi, hvor hun reagerer ved kraftige svimmelhed, at det næsten sortner for hende og hun begynder at ryste over det hele. Lægen havde opfordret hende til gradvist at opsøge samvær med mennesker for at overkomme sine reaktioner. I dag kan hun være blandt mennesker, men ryster stadigvæk lidt. Hun tager beroligende piller når hun mærker uro og det gavner hende. I dag har hun startet på uddannelse. Hun bor hos sin mor, da hun ikke må være alene. Hun støttes af sin mor og moderen har søgt om at blive støtteperson for T1, idet moderen risikerer at miste sit arbejde, når T1 kontakter sin mor og ofte har behov for hendes tilstedeværelse.

T2 afgav forklaring om sine personlige forhold, at hun nu er 23 år gammel. T2 har en 2 årig datter og har en samlever og bor i egen lejlighed. Hun uddanner sig på TNI. T2 har vision om at videreudanne sig indenfor kontorforfag. Hendes liv i 2018 har været præget af uro. Hun har accepteret at have mistet sin søn, efter at hun fik sin datter. Selvom Fs handlinger har gjort meget ondt, havde hun accepteret og etableret forhold til F, fordi Fs søn og T2s datter er trods alt søskende på faderens side og det var i hendes interesse at børnene skal kunne mødes og lære hinanden at kende.

T3 afgav forklaring om sine personlige forhold, at hun i dag er under uddannelse som kontorassistent på NI. Ved siden af sin uddannelsesforløb arbejder hun på svømmehallen. Hun har egen bolig og bor sammen med sin tidligere kæreste og dennes 4 årige tvillingebørn. I fritiden dyrker hun sport. Hun kan af og til nyde alkohol, uden at det tager overhånd, f.eks. 1 gang om måneden. Hun kan styre sit forbrug. Hun ryger ikke hash.

T4 afgav forklaring om sine personlige forhold, at hendes primære beskæftigelse er håndbold. Hun har boet de sidste 4 år i Danmark som håndboldspiller og nu siden sidste måned fået ophold på Færøerne af samme grund. Hun bor sammen med sin holdkammerat, har ingen børn eller samlever. Hun indtager aldrig alkohol, når hun er udenfor Grønland. Kun når hun er i Grønland kan hun nyde alkohol f.eks. i juletiden. Hun ryger ikke hash. T4 var 17 år gammel på gerningstidspunktet.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 12.00

Kristine Olsvig