

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 25. juni 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 013/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1970

(Cand. Jur. Miki Lynge)

Kujalleq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 17. oktober 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-KUJ-25-2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpelse. Anklagemyndigheden har under sin procedure supplerende gjort gældende, at der skal ske frifindelse af tiltalte, hvis landsretten – ligesom kredsretten – alene finder det bevist, at tiltalte har tildelt F et skub, jf. retsplejelovens § 476.

Anklagemyndigheden har på vegne af F indtalt krav om erstatning for svie og smerte med et beløb på 2.300 kr.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der skete politianmeldelse den 19. maj 2021 om formiddagen.

Det fremgår af politiattest, at F blev undersøgt den 19. maj 2021 på hospitalet kl. 08.20. Af politiattestens rubrik 3 fremgår:

”Den 19.05.2021 Kl. kl. 03-04

Slået med flaske i hoved i eget hjem af sin samlever.”

Der er sket dokumentation af fotomappe.

Forklaringer

T og vidnet F har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er tillige afgivet forklaring af vidnerne V1 og politiassistent V2.

T har supplerende forklaret, at han kan vedstå den forklaring, som han har afgivet i kredsretten. Tiltalte og X1 drak sammen i løbet af aftenen og bagefter var der efterfest hos tiltalte, hvor F stødte til. F var fuld. Tiltalte, X1 og F drak øl. Tiltalte gik i seng, og da han vågnede, var X1 gået. X1 er vidnet V1, som er kollega til tiltalte. Tiltalte husker ikke noget om nogen uoverensstemmelse mellem ham og F.

F var i lejligheden, da han vågnede. Han kan ikke huske, at det så ud som om, at der var sket noget med F.

Supplerende adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han var sammen med F i 9 år. Deres forhold ”gik op og ned”. Uenighederne angik nogle gange småtterier, mindre og ligegyldige ting. Politiet er blevet tilkaldt til deres bopæl under deres samliv, men det var ikke den 19. maj 2021.

Han er ikke længere kæreste med F. Tiltalte flyttede til Qaqortoq for et år siden.

Den 19. maj 2021 var en tirsdag og han var på arbejde. Der var corona-vaccination samme dag. Tiltalte og X1 tog hjem til X1. Tiltalte købte en kasse øl, som tiltalte og X1 delte. Han tror, at han og X1 tog hjem til tiltalte ved 18-tiden, hvor de fortsatte med at drikke. Det var kun øl. Tiltalte havde været henne og købe en kasse øl mere. F kom lidt senere. F havde drukket inden hun kom, og F drak også sammen med tiltalte og X1. Det sidste tiltalte husker er, at han gik i seng. Han husker ikke tidspunktet. F og X1 var til stede i lejligheden, da han gik i seng.

Han kan huske, at han stod op igen. Han gik hen til sit arbejde, hvor han lagde sig til at sove. F ringede om morgenen fra sygehuset og bad tiltalte om at komme. Tiltalte tog over til sygehuset. F fik rensset sin pande. Tiltalte husker ikke, at der var et skænderi mellem tiltalte og F den 19. maj 2021.

F har supplerende forklaret, at hun kan vedstå den forklaring, som hun har afgivet i kredsretten. Hun kan bekræfte, at hun og T var kærester i ca. 9 år.

T var voldelig og nedladende under deres forhold. Han har også taget kvælertag på hende under deres samliv. Han sagde bl.a. du er bare en, som skal dræbes. Tiltalte var tit beruset, og når han blev beruset, blev han sur. Når han blev beruset, skete der altid noget negativt.

Den 19. maj 2021 kom tiltalte ud af soveværelset og råbte et eller andet. Tiltalte skubbede hende, så hun landede og ramte en lysestage. Lysestagen ramte hende i panden. Hun besvimede. Lægen sagde, at lysestagen kunne have ramt en nerve, hvilket kunne have været livsfarligt. Hun fik 13 sting. Det var en messing-lysestage til ét lys. Den var oval i bunden. Lysestagen stod på spisebordet i køkkenet. Hun var i køkkenet, da hun blev skubbet. Lysestagen stod nok ca. 1 meter fra hende, og nok ca. 10-20 cm. fra bordkanten. Hun væltede ind over bordet.

Da hun vågnede, lå hun på gulvet. Hun kan ikke huske, hvad hun sagde til sygeplejersken og lægen. Hun var i chok. Hun var lidt påvirket af alkohol, da hun kom til hospitalet. Foreholdt, at det fremgår af politiattest, at lægen har noteret, at vidnet på sygehuset oplyste, at hun var blevet slået med en flaske i hovedet, forklarede hun, at hun først bagefter kunne huske, at hun den pågældende dag blev skubbet og ramte en lysestage. Foreholdt sin forklaring til politiet, hvorefter hun skulle have forklaret, at hun blev slået med en flaske, forklarede hun, at det er korrekt, at hun til politiet forklarede, at hun blev slået med en ølflaske, men bagefter er hun kommet i tanke om, at tiltalte skubbede vidnet, så hun faldt ned i lysestagen. Afhøringen foregik på politistationen. Afhøringen fandt sted på grønlandsk.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, filen, side 12, 3. afsnit:

”Efter deres bekendt var gået, havde T pludseligt taget en ølflaske, hvorefter han slog afhørte på hovedet, hvilket hun fik en flænge til følge, hvor hun blødte meget på hovedet”

har hun forklaret, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt sin videre forklaring til politirapport, filen, side:

”Afhørte oplyste ved forespørgsel, at ølflasken var tom og gik ikke i stykker, da hun blev slået med den.”

bekræftede hun, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan til politiet. Det er også korrekt, at hun til politiet forklarede, at hun løb ud på toilettet for at ringe. Hun besvimele i køkkenet. Da hun vågnede, tog hun sin mobil og gik ind på toilettet for at ringe til politiet.

Videre foreholdt sin forklaring, som i politirapport er gengivet således:

”Afhørte oplyste, at T var meget beruset i nat, da det skete, hvilket afhørte var mindre beruset, hvor hun kan huske det hele.”

forklarede hun, at det er korrekt, at hun har sagt sådan til politiet.

Vidnet er ikke bange for T. Foreholdt, at vidnets forklaring afgivet i kredsretten og for landsretten i dag, er anderledes end den forklaring, som vidnet afgav på sygehuset og på politistationen, forklarede hun, at det skyldes, at hun var i chok, da hun var på hospitalet. Det hele passerede på den måde, som hun har forklaret for landsretten og i kredsretten.

Tiltaltes ven X1 var til stede i lejligheden. Vidnet kan ikke huske, at hun har haft kontakt med X1, herunder på sms.

Hun var ikke sygemeldt efter episoden. Hun var arbejdsløs på gerningstidspunktet. Hun havde i lang tid problemer med hovedpine. Hun har ikke været ved lægen efterfølgende, udover at hun fik fjernet sting efter 10 dage. Hun ønsker, at anklagemyndigheden indtaler krav om erstatning for svie og smerte.

Supplerende adspurgt af forsvareren forklarede hun, at hun den 19. maj 2021 havde været i byen med sin veninde. De havde drukket. Hun kom hjem omkring midnat. Først efter at hun kom tilbage fra politistationen og faldt til ro, kom hun i tanke om, hvordan episoden reelt passerede, men hun vendte ikke tilbage til politiet herom. Hun kan ikke huske, hvor lang tid vidnet og tiltalte var sammen med X1, men X1 gik relativt hurtigt. Der var et stearinlys i lysestagen. Hun plejede at have levende lys hver dag, så det har nok kun været en kort stearinlysstump.

Foreholdt sin forklaring for kredsretten, hvorefter tiltalte ikke var til stede, da vidnet vågnede, forklarede hun, at da hun rejste sig i køkkenet, var tiltalte ikke i køkkenet. Sygeplejersken kunne ikke se vidnet, og vidnet måtte vente på lægen.

Pa. V2 har forklaret, at han er polititjenestemand. Han var på arbejde den 19. maj 2021, hvor han foretog afhøring af F. Vidnet modtog anmeldelsen. Vidnet arbejdede i Narsaq. F kom til

politistationen. Vidnet tog imod F efter at F havde været på sygehuset. Afhøringen foregik på grønlandsk. F virkede troværdig. F virkede lidt urolig.

Vidnet havde også rådighedsvagten om natten, hvor politiet blev kaldt ud til en adresse i Narsaq. F havde ringet fra underboen. Det var vagtcentralen, som tog imod opkaldet. Vidnet blev kaldt ud til adressen. F tog ned til sygehuset, fordi hun havde et sår i hovedet. F var beruset, da politiet var ude i lejligheden, og F blev indkaldt til afhøring senere på dagen efter at hun havde sovet. F var ikke påvirket af alkohol, da hun kom ind til afhøring på stationen.

F og T var et kærestepar, som politiet kendte til. Vidnet har været med til mange husspektakler.

Supplerende adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han var ude på adressen om natten. Han var inde i lejligheden. F forklarede om natten, at hun var slået med en ølflaske, men at ølflasken ikke blev knust. F havde lukket sig inde på toilettet. Vidnet kan ikke huske, om der var blod. Han kan ikke huske, om F sagde noget om, hvor ølflasken var. Det en 3-4 rums lejlighed. Der var en stue, hvorfra der var adgang til køkken. Vidnet kan ikke huske, hvor spisebordet var placeret. Vidnet kunne se, at der havde været tumult i lejligheden. Lejligheden bar præg af drikkelag. Vidnet så i hvert fald én ølflaske på gulvet, men han kan ikke huske hvor. Tiltalte var ikke i lejligheden, da politiet kom. F blev kørt til skadestuen, hvor hun blev behandlet for sine skader. Vidnet afhørte F om formiddagen. Vidnet kan ikke huske, at han har set en lysestage i lejligheden.

V1 har forklaret, at han var til en efterfest hos F og T den pågældende dag. Vidnet oplevede ikke nogen voldelig episode mellem F og T. De sad og drak. På et tidspunkt gik T ind på badeværelset og var der længe. T kom ikke tilbage. F sagde, at T sov. Derfor gik han hjem. F havde ikke været udsat for noget, da han forlod lejligheden. F skrev senere til vidnet på sms for at spørge om penge, men vidnet havde ikke nogen penge. F skrev også, at tiltalte havde slået hende, men vidnet kan ikke huske, om F skrev, hvordan det var sket.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, side 16, som er en telefonisk afhøring den 8. december 2021, af vidnet, hvoraf fremgår, side 16:

”Dagen efter havde X2 skrevet til afhørte, at hun var blevet slået med noget af T, hvor hun var blevet syet med 7 sting. Adspurgt havde X2 ikke oplyst, hvad hun var blevet slået med.”

forklarede vidnet, at vidnet ikke har sagt til politiet, at F var blevet syet med 7 sting, og han har heller ikke sagt til politiet, at F var blevet slået af tiltalte. Vidnet var der ikke.

Han tror ikke, at han har sagt til politiet, at T havde slået F. Vidnet kan ikke huske, at han har talt med en politibetjent.

Forespurgt af forsvareren forklarede han, at de drak et par timer hos T, måske 1-2 timer. Vidnet var meget fuldt. Det var de alle sammen. T og vidnet havde været hos vidnet forinden. Derefter var de på værtshus, og de sluttede af hos T. Der var ikke skænderier og det var fredeligt. Vidnet så ingen vold, og T var faldet i søvn, da vidnet forlod lejligheden.

Foreholdt F's forklaring afgivet i retten, hvorefter F skulle have forklaret, at T var jaloux og kom med bemærkninger til F, forklarede vidnet, at vidnet ikke opfattede noget om skænderi.

Personlige oplysninger

Anklagemyndigheden oplyste, at man ikke har fået svar fra Kriminalforsorgen om personundersøgelse.

Tiltalte forklarede om sine personlige forhold supplerende, at han i dag arbejder som maler i Qaqortoq, hvor han har boet i 1 år. Han har arbejdet hos forskellige arbejdsgivere. Han drikker alkohol hver weekend. Han har ikke hjemmeboende børn.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er uomvistet, at F den 19. maj 2021 fik en flænge i sin pande og efterfølgende blev undersøgt og syet med flere ting på sygehuset.

Både F og tiltalte var påvirkede af alkohol den pågældende dag. Vidnet V1, som var var til "efterfest" i tiltaltes og F's lejlighed, var også beruset. Vidnet V1 har forklaret, at han ikke overværede nogen voldsepisode mellem tiltalte og F, ligesom V1 har forklaret, at tiltalte sov, da V1 forlod lejligheden. Det kan efter politiassistent V2 forklaring videre lægges til grund, at tiltalte var ikke til stede i lejligheden, da V2 blev sendt til lejligheden.

F har også for landsretten forklaret, at hun kun blev tildelt et skub af tiltalte den 19. maj 2021 og hun i den forbindelse faldt hen i en messing-lysestage, som stod på køkkenbordet. F har afgivet detaljeret forklaring om baggrunden for, at hendes forklaring for kredsretten og landsretten adskiller sig fra, hvad hun oplyste overfor lægen på sygehuset og til politiafhøringen den 19. maj 2021, herunder at hendes ændrede forklaring ikke skyldes, at hun er bange for tiltalte.

Ingen vidner har overværet en voldsepisode rettet mod F den pågældende nat. Herefter, og efter den stedfundne bevisførelse, finder landsretten, at der ikke - med det til domfældelse i en kriminalsag fornødne bevis - er tilstrækkeligt grundlag for at domfælde tiltalte for den

rejste tiltale, som angår et slag med en flaske eller lignende genstand, jf. kriminallovens § 88. Herefter, og således som sagen er forelagt for landsretten, frifindes tiltalte.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom ændres, således at tiltalte T frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Jette Christiansen

D O M

afsagt af Kujalleq Kredsret den 17. oktober 2023.

Rettens nr. 25/2022

Politiets nr. 5503-97431-00515-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1970

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. januar 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af:

5503-97431-515-21

Kriminallovens § 88 - vold

ved den 19. maj 2021 i tidsrummet mellem kl.03.20 og kl.03.40 på adressen [...] i Narsaq, at have slået F i ansigtet med en ølflaske eller lignende genstand, hvorved F pådrog sig en behandlingskrævende skade.

Påstande

Anklagemyndigheden påstod anbringelse i Anstalt for Domfældte i 3 måneder.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

T har nægtet sig skyldig.

T har principalt fremsat påstand om frifindelse, subsidiært en betinget dom på 3 måneder med en prøvetid på 1 år.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 17. oktober 2023.

F har afgivet forklaring den 17. oktober 2023.

Dokumenter

Politiattest for F, forhold 1 bilag E-1-2, pkt. 5:

.....stor flæng frontal på panden. Ca 15 cm kontinuert med 90 grader vinkling ca midtvejs .
Man kigger helt ned til kraniet

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet, senest ved Kujalleq Kredsret den 17. maj 2018 med anstaltsanbringelse i 30 dage for vold.

Udtalelse fra Kriminalforsorgen i Qaqortoq, dateret den 21. december 2021:

.....Om ovennævnte kan oplyses, at der efter tilgåelse af politisag, blev der foretaget telefonopkald til sigtede den 14.12.21, tre gange, og den 15.12.21 en gang, og sigtede har ellers forbindelse af mobiltelefon men han reagerer ikke og ringer ikke tilbage efter min opkald, bemærkes at sigtede har ingen fast bopæl. Derfor kunne ikke sendte brev til ham. Sigtede reagerer ikke på vores telefonopkald. Eller kontakt kriminalforsorgen. Derfor blev den ikke lavet som anmodet.

Betingelsen for at kunne idømme en person samfundstjeneste er, at personen findes egnet hertil jævnfør kriminalovens § 140, stk. nr. 1. I dette skønnes det, at sigtede ikke har interesse i, at samarbejde med kriminalforsorgen, hvorfor det indstilles, at han ikke idømmes samfundstjeneste...

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er flyttet til Qaqortoq og bor i en lejlighed på adressen [...] hos [...], som er nu er hans samlever.

Tiltalte har tre voksne børn. Den yngste af børnene er snart myndig.

Tiltalte arbejder hos Permagreen som [...].

Når tiltalte havde fri, brugte han tiden på at slappe af.

Med hensyn til alkohol, drak tiltalte først meget, men da han begyndte at arbejde, er det kun i weekenden tiltalte drikker. Tiltalte er ikke bruger af euforiserende stoffer.

Sagsbehandlingstid

Forholdet er tilbage fra maj 2021 og modtaget i Kujalleq Kredsret den 10. januar 2022. Sagen er forsøgt at blive behandlet ved en tjenesterejse til Narsaq, men på grund af rettens forhold, blev sagen aflyst til omberømmelse.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte har nægtet forholdet, og fordi han havde drukket alkohol, og havde han fået black-out.

Vidnet F har til retten i dag retten forklaret, at tiltalte var vred og gal og jaloux, hvorfor tiltalte havde skubbet hende og hun faldt mod en lysestage og ramte den før hun faldt mod gulvet, hvorefter hun mistede bevidstheden og vågnede sent om natten og opdagede at der var blod omkring hende. Herefter havde vidnet ringt til politiet, hvor hun blev bragt på sygehuset og fik syet såret med 13 sting.

Efter forholdelse af hendes forklaring, har vidnet forklaret til politiet, at hun tiltalte havde slået hende med en ølflaske i hovedet.

I dag har vidnet forklaret som ovenstående, fordi hun har flere gange havde gennemtænkt det der skete, og var kommet i tanker episoden, som hun har forklaret i dag.

Retten anser dog, at der er foregået en form for vold, så F kom til skade og fået et 15 cm langt sår, og hvor kraniet kunne ses, hvorefter vidnet måtte sys med 13 sting, hvilket anses som grov vold.

Efter forklaringen fra vidnet, finder retten ikke at kunne finde tiltalte skyldig at have slået F med en ølflaske, men men findes skyldig sådan som F har forklaret til retten i dag, for overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold ved at have skubbet F så denne faldt mod en lysestage på ca. 25-30 cm lang og fik pådraget en flænge i hovedet.

Om foranstaltningen

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at volden der var begået mod F skal anses som grov vold.

Da det ikke har været tiltaltes forhold der har gjort, at sagen ikke kunne behandles på et tidligere tidspunkt, og at der efter retspraksis skal ske nedsættelse i foranstaltning, besluttede retten, at foranstalte tiltalte med en betinget dom som fastsættes efter kriminallovens 129, stk. 1, nr. 1 § jf. § 88.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i Anstalt for Domfældte i 3 måneder. Foranstaltningen udsættes og bortfalder hvis vedkommende ikke begår yderligere lovovertrædelse i 1 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Johanne Banke Thorup
Kredsdommer

Den 17. oktober 2023 kl. 11.00 holdt Kujalleq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Johanne Banke Thorup behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 25/2022
Politiets nr. 5503-97431-00515-21

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1970

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at han kan huske aftenen, og at de havde gæster og de hyggede sig med alkohol.

Hvad der herefter er sket, kan tiltalte ikke huske det. Tiltalte og F havde ligeledes snakket sammen om det, men de kan begge ikke huske hvad der var sket og de havde fundet det besynderligt begge to.

Adspurgt oplyste tiltalte, at han havde drukket med sin kollega i byen den dag. Tiltalte og hans kollega X1, tog en kasse øl med hjem, og det var den de drak alle tre. Tiltalte fik blackout, men kan huske at han gik i seng.

Tiltalte havde snakket med X1, der ligeledes havde fået blackout, og var gået hjem, og han ved ikke hvad der er sket.

Forklaringen blev dikteret på grønlandsk. T vedstod forklaringen.

F mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. F var mødt via televideo fra bitingstedet Nanortalik i henhold til rettens beslutning af 1. juni 2023.

F forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun kan huske at tiltalte skubbede hende og hun faldt mod lysestage og herefter mod gulvet, hvorefter hun mistede bevidstheden. Lysestagen var vel ca. 25-30 cm efter vidnet.

Hun måtte sys med 13 sting. Hun vågnede og hun var kold og at der var blod omkring sig, hvorefter hun ringede til politiet og hun kom på sygehuset.

Da hun vågnede, var tiltalte der ikke.

Yderligere adspurgte oplyste vidnet, at T var fuld og det havde ikke været særlig sjovt, men han havde en vrede i sig. Sådan er det altid hver gang han drikker.

Adspurgte kom hun hjem, havde tiltalte besøg og havde drukket. Da det skete, var de kun to i huset.

Foreholdt sin forklaring til politiet forhold 1, bilag D-1-1, side 2, afsnit 1:

.....Hun forklarede, at hun havde festet sammen med kæresten T og en bekendt her i nat-ten. De havde haft det sjovt.

Oplyste vidnet at hun ikke rigtig kan huske at have forklaret sådan til politiet, men vidnet kan huske at hun sammen med veninde havde været ude at gå, og at da hun kom var tiltalte gal og vred og var jaloux og mistænkte hende for at have været sammen med en anden.

Vidnet forklarede ligeledes, at der igennem deres tid sammen, hvor de var samlevende, at po-litiet havde været involveret så mange gange imellem dem.

Afsnit 3:

.....Efter deres bekendt var gået, havde T pludseligt taget en ølflaske, hvorefter han slog afhørte på hovedet, hvilket hun fik en flænge...

Oplyste vidnet, det var korrekt, at hun havde forklaret sådan til politiet, men efter at have tænkt det igennem, kom hun i tanke om at han skubbede hende og at hun landede på en ly-sestage først og faldt mod gulvet, hvorefter hun mistede bevidstheden.

Afsnit 4:

.....Hun havde så flygtet til toilettet, hvor hun ringede til politiet herefter. T havde ellers forsøgt at komme ind til hende i toilettet, hvor hun afspærrede døren, indtil politiet kom til stedet...

Oplyste vidnet, at det var korrekt at hun havde forklaret sådan til politiet.

Foreholdt tiltaltes forklaring om at de begge ikke kunne huske hvad der var sket, og at de derfor havde forsøgt at komme i tanke om hvad der egentlig var sket, svarede vidnet hertil, at de ikke passede. De havde ikke snakket om det.

Adspurgt oplyste vidnet, at hun havde gået tur sammen med en veninde først og herefter var de gået på værtshus og efterfølgende hos en bekendt, men gik hjem da hendes veninde også gik fra stedet.

Adspurgt oplyste vidnet, at hun vist havde drukket 10 øl den aften, men anså sig ikke selv for at være så beruset og havde ikke fået blackout, kun da hun faldt mistede hun bevidstheden.

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring ud over at det var noget nyt med en lysestage og som F ikke havde nævnt noget om tidligere.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 12.40

Johanne Banke Thorup
Kredsdommer