

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 22. august 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 159/23

Anklagemyndigheden

mod

T

født den [...] 1991

(advokat Naja Joelsen)

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 18. april 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-351-2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om domfældelse i overensstemmelse med den rejste tiltale i forhold 1, jf. kriminallovens nugældende § 77, stk. 1, jf. dagældende § 77, stk. 1, nr. 1, subsidiært nr. 2, og i øvrigt stadfæstelse af kredsrettens bevisresultat samt skærpe af den idømte foranstaltning.

T har påstået frifindelse i forhold 1 og 3 og i øvrigt stadfæstelse af kredsrettens bevisresultat samt formildelse af den idømte foranstaltning.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring for landsretten af tiltalte T og vidnerne F og V.

Tiltalte har for landsretten vedstået sin forklaring for kredsretten og har om forhold 1-3 forklaret, at han stadig er kæreste med X4, der bor og boede [...] i Nuussuaq.

Han havde ikke mødt [...] forud for hændelsen i hendes lejlighed [...], og han genkendte hende ikke engang i kredsretten, hvor hun heller ikke genkendte ham. Han kendte heller ikke V, og hun genkendte heller ikke ham i kredsretten.

Han husker ikke yderligere om hændelserne nu, end det var tilfældet i kredsretten. Han husker ikke at have været i lejligheden [...], og han husker heller ikke at være anholdt af politiet i lejligheden.

Han kender slet ikke adressen [...], men skønner på grund af husnumrene, at den ligger ca. 50 meter fra F's lejlighed i [...]. Det hus, F's lejlighed ligger i, er gult.

Han har været kæreste med F i mere end to år. Han og F plejer at være hos hans forældre, men nogle sjældne gange er de også i F's lejlighed, der er en enrumsléjlighed, uden soveværelse. Hvis han sover i F's lejlighed, er det normalt for ham at tage alt sit tøj af og sove nøgen. Sådan plejer de at gøre.

Han plejer at få blackout, når han drikker.

F har for landsretten vedstået sin forklaring for kredsretten og forklaret, at hun vågnede ved, at nogen bed hende hårdt i venstre overarm, og at hun kunne mærke, at der var nogen, der havde samleje med hende. Hun blev forskrækket, fordi hun ikke vidste, hvem det var. Manden havde lidt langt hår. Hun så ikke hans ansigt rigtigt, fordi hun blev så forskrækket. Hun skubbede ham væk fra sig. Det var helt sikkert ikke hendes ven, der er gråhåret.

Hun mærkede, at hun havde spredte ben. Hun blev så forskrækket, at hun ikke rigtigt kan huske, hvordan det foregik.

Manden lå oven på hende, helt nøgen. Hun lå på ryggen. Hun kan ikke rigtig huske, om hun mærkede noget i underlivet, da hun vågnede. Hun kan ikke huske, om hun mærkede hans penis, men husker kun, at der var noget nede ved hendes underliv. Hun mener dog at have mærket noget inde i sin skede. Det var derfor, det sved, da hun sad og tissede ude på toilettet, hvor hun låste sig inde, indtil politiet kom.

Da hun vågnede, kæmpede hun for at komme væk. Hun skulle bare væk fra sengen. Hun skubbede manden ud til sin venstre side.

Hun skyndte sig ind til sin veninde og spurgte, om hun kendte manden, der lå i sengen. Hun troede i sin forskrækkelse, at det måske var en, veninden kendte, selvom det ikke er normalt, at veninden lukker mænd ind i vidnets lejlighed.

Hendes veninde sagde, at hun skulle ringe til politiet, hvilket hun gjorde. Politiet kom derpå til lejligheden.

Forespurgt, hvorfor hun ikke sagde til politiet, at manden havde ligget oven på hende, og at hun havde ondt i underlivet, har vidnet forklaret, at han bare skulle væk fra hendes lejlighed, og at hun var bange for ham.

Den gråhårede mand, vidnet havde haft med hjem samme aften, var en god ven. Han hedder X5 og er 50-60 år. Hun havde ikke samleje med ham. De har aldrig været i seng sammen.

Hun kontaktede efterfølgende politiet igen. Det skal nok passe, som det fremgår af politirapporterne, at hun ringede til dem søndag den 20. november 2022 kl. 11.16 og sagde, at hun var blevet forulempet, og at de sagde til hende, at hun skulle henvende sig på politistationen næste dag, mandag den 21. november 2022.

Hun havde ikke samleje med nogen i perioden fra, at politiet hentede den ukendte mand i hendes lejlighed natten til lørdag den 19. november 2022, til hun blev undersøgt på sygehuset mandag den 21. november 2022, men hun havde – som forklaret til politiet – haft samleje med en anden mand nogle dage før den 19. november 2022. Det skal nok passe, at det var onsdag den 16. november 2022.

Da hun henvendte sig til politiet om mandagen den 21. november 2022, afleverede hun den ukendte mands herreunderbukser, som havde ligget ved siden af hendes seng, til politiet.

Hun havde den omhandlede aften delt 10 øl med sin veninde og yderligere drukket en enkelt øl på Maximut.

Hun mener ikke på noget tidspunkt at have forklaret, at hun skubbede den ukendte mand ned på gulvet, men kun at have skubbet ham ned fra sig. Da hun vågnede, lå han oven på hende, og hun skubbede ham ned fra sig mod venstre.

Hun havde blå mærker på sine lår efterfølgende og et mindre synligt mærke på overarmen, hvor hun var blevet bidt.

Hun var allerede, da politiet kom, sikker på, at der var blevet plejet samleje med hende, men hun skammede sig over det og ville bare have manden ud af sin lejlighed, fordi hun var bange for ham.

Hun er sikker på, at manden havde sin penis inde i hendes skede i det øjeblik, hun vågnede.

V har for landsretten vedstået sin forklaring for kredsretten og forklaret, at det er korrekt, at hun så to mænd i F's lejlighed den pågældende nat.

Den første mand var på hendes og F's alder. Ham havde hun set nogle gange på værtshuset, hvor han talte med F. Da han kom ind, tænkte hun: "Nå, det er ham". Han kom hjem sammen med F, og de hilste på vidnet, der sov på sofaen, og gik ind i soveværelset.

Den anden mand var ham, der rørte vidnet på benet. Ham havde hun ikke set før. Han så meget yngre ud.

Da F gik ind i soveværelset sammen med den første mand, faldt vidnet i søvn igen. Hun vågnede ved, at hun blev berørt af en mand på benet, måske op til knæet. Hun spurgte: "Hvad laver du?", og han sagde, at han ikke ville hende noget, og sagde undskyld. Det virkede ikke som om, han ville gøre hende noget ondt, men at han havde respekt for hende.

Han rørte hende på hendes bare ben, ellers ville hun ikke være vågnet.

F kom senere ind i stuen og spurgte, om vidnet kendte den mand, der lå på maven i soveværelset. Vidnet kendte ham ikke, men det var den mand, der havde rørt vidnet på benet.

F var forskrækket. Hun plejer altid at låse til sit hjem. Vidnet spurgte F, hvorfor der ikke var låst.

Vidnet sagde til F, at hun skulle ringe til politiet. Da de kom, talte F med dem, og vidnet ville ikke blande sig.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 21. november 2022 ifølge afhøringsrapporten om, at F havde sagt, at manden havde bidt hende i armen, har vidnet forklaret, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan til politiet. Hun husker ikke i dag noget om, at F på dette tidspunkt sagde, at hun var blevet bidt. Så vidt hun husker, var det senere, at F sagde og viste hende, at hun var blevet bidt i armen.

Dengang fortalte F, grædende, at hun var vågnet og havde ondt et eller andet sted. Hun fortalte det, så vidt vidnet husker, først efter, at hun havde talt med politiet.

Foreholdt, at vidnet i kredsretten har forklaret, at hun ikke genkendte de to mænd, har vidnet forklaret, at hun genkendte den første mand som en, F havde talt med på værtshuset, uden at vidnet vidste, hvad han hed. Den anden mand havde hun ikke set før.

Personlige forhold

Tiltalte er senest foranstaltet ved

Sermersooq Kredsrets dom af 20. februar 2023 med 5 måneders ubetinget anstaltsanbringelse for overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2, voldtægt, § 88, vold, og § 113, tingsbeskadigelse, og

Sermersooq Kredsrets dom af 17. maj 2024 med 4 måneders ubetinget anstaltsanbringelse for overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1, blufærdighedskrænkelse, § 96, nr. 1, husfredskrænkelse, og § 88, vold.

Landsrettens begrundelse og resultat

Vedrørende forhold 1 fremgår det af sagens oplysninger, at tiltalte den 19. november 2022 kl. 03.45 blev anholdt i F's lejlighed, [...] i Nuuk, hvor han lå og sov tungt i hendes seng uden tøj på.

Tiltalte har forklaret, at han ikke har nogen erindring om at have været i lejligheden eller at være anholdt af politiet på stedet.

F har for landsretten afgivet en troværdig forklaring om, at hun vågnede ved, at hun blev bidt i armen af en for hende ukendt mand – af politiet identificeret som tiltalte – der lå oven på hende i hendes seng. Hun lå på ryggen, og hendes ben var spredt ud til siden, ligesom både hun og manden var nøgne.

F har videre forklaret, at hun kunne mærke noget ved sit underliv, og at manden var ved at have samleje med hende. Hun har svaret bekræftende på, hvorvidt mandens penis var inde i hendes vagina, men denne sidstnævnte del af hendes forklaring har efter landsrettens opfattelse ikke fremstået med samme sikkerhed som det i øvrigt forklarede. På denne baggrund, og idet dna-undersøgelsen har fastslået, at der hverken er dna fra tiltalte i F's skede eller dna fra F på tiltaltes penis, finder landsretten det alene bevist, at der har været tale om et forsøg på samleje.

Tiltalte er efter det anførte skyldig i dels forsøg på voldtægt af F i form af samleje ved tilsnielse, jf. kriminallovens dagældende § 77, stk. 1, nr. 2, jf. den nugældende § 77, stk. 1, jf. § 12, og dels vold mod F ved at have bidt hende i armen, jf. kriminallovens § 88. Han er

endvidere skyldig i husfredskrænkelser, som anført i sagens forhold 3, jf. kriminallovens § 96, nr. 1.

Landsretten tiltræder således kredsrettens bevisbedømmelse bortset fra, at tiltalte tillige skal findes skyldig i vold i forhold 1.

Foranstaltningen, der omfatter forhold 1, 3 og 4, skal på grund af gerningstidspunktet for forholdene i nærværende sag fastsættes som et tillæg til de anstaltsanbringelser, tiltalte blev idømt ved Sermersooq Kredsrets domme af henholdsvis den 20. februar 2023 og 17. maj 2024, jf. kriminallovens § 124.

Henset til, at tiltalte, der er tidligere foranstaltet for ligeartet kriminalitet, er skyldig i forsøg på voldtægt ved tilsnigelse, begået i forbindelse med husfredskrænkelser, og at han tillige har udøvet vold mod forurettede, finder landsretten en tillægsforanstaltning på 6 måneders ubetinget anstaltsanbringelse for passende.

Rettens formand finder efter karakteren af den seksuelle krænkelse, F har været udsat for af en for hende ukendt mand, der var trængt ind i hendes hjem og tillige begik vold mod hende, at tortgodtgørelsen bør fastsættes til 40.000 kr.

THI KENDES F O R R E T:

Sermersooq Kredsrets dom af 18. april 2023 stadfæstes med den ændring, at godtgørelsen for tort til F fastsættes til 40.000 kr.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Tine Rud

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 18. april 2023

Rettens nr. 351/2023

Politiets nr. 5505-97351-00228-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1991

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. februar 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5505-97351-00228-22

Kriminallovens § 77, stk. 1 nr. 1 - subsidiært § 77, stk. 1, nr. 2 - voldtægt,

Ved den 19. november 2022 ca. kl. 03:30 i soveværelset i lejligheden [...], 3900 Nuuk, at have tiltvunget sig samleje med F, der lå og sov, idet tiltalte voldtog F vaginalt, og med vold bed F i hendes venstre arm, og fastholdt hende, uagtet at hun gjorde modstand, hvortil han til sidst faldt ned på gulvet.

Forhold 2

J.nr. 5505-97377-29-23

Kriminallovens § 84 — blufærdighedskrænkelser

Ved den 19. november 2022 inden for tidsrummet ca. kl. 03:10 til kl. 03:30 i stuen i lejligheden [...], 3900 Nuuk, at have rørt ved V's ben, imens hun lå og sov, hvortil tiltalte var nøgen, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden

Forhold 3

J.nr. 5505-97476-51-22

Kriminallovens § 96, stk. 1, nr. 1, — Husfredskrænkelser

ved den 19. november 2022 ca. kl. 03:31 på adressen [...] i Nuussuaq, uberettiget at være gået ind i F's lejlighed på adressen, hvor han lagde sig i F's seng, hvilket var egnet til at krænke husfreden.

Forhold 4

J.nr. 5505-98610-474-22

Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. 1, if. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

Ved den 19. november 2022 ca. kl. 03:57 på adressen [...], at have været fundet i besiddelse af 0,74 gram hash til eget forbrug.

Påstande

Anklagemyndigheden påstår følgende foranstaltninger idømt:

Anbringelse i anstalt i 8 måneder.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F, (forhold 1) påstand om tort godtgørelse for 100.000 kr.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af V, (forhold 2) påstand om tort godtgørelse for 10.000 kr.

T har nægtet sig skyldig forhold 1 til 3, og erkendt sig skyldig i forhold 4.

T har fremsat påstand om frifindelse i forhold 1 til 3, samt at han idømmes en bøde for forhold 4. Subsidiært at han domfældes i forhold 3, men at denne kun foranstalles med bøde.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F og V.

Deres forklaringer er gengivet i retsbogen af den 18. april 2023.

Dokumenter

Der blev i sagen blandt andet dokumenteret:

Forhold 1:

Forhold 1, bilag 1, anmeldelsesrapport af den 22. november 2022, anmeldt den 21. november 2022, gerningstidspunkt 19. november 2022, gerningssted [...], 3905 Nuussuaq. Forurettet F, sigtet T.

Forhold 1, bilag 3, rapport vedrørende indledende efterforskning, af den 21. november 2022, side 2, afsnit 3, til afsnit 5, "Adspurgte oplyste anmelderen, F, at hun i skraldeposen havde lagt et par sorte underbukser, som Mistænkte formentlige havde på før voldtægten. F oplyste, at de sorte underbukser ikke havde ligget hos hende før voldtægten, hvorfor hun formodede, at disse tilhørte Mistænkte.

Anmelderen, F, udtog herefter de sorte par underbukser af mærket Bjørn Borg op af skraldeposen og lagde disse ned i en DNA-pose, som jeg havde medbragt. De sorte par underbukser blev taget i bevaring og sikret i DNA-posen under:

NR: 1: et par sorte underbukser af mærket Bjørn Borg.

Som bevis i sagen med henblik på eventuel indsendelse til NK for udfindelse af mulig gerningsmand, og senere destruktion."

Forhold 1, bilag 5, rapport vedrørende gerningsstedsundersøgelse, af den 22. november 2022. Her blev hele rapporten dokumenteret, hvor gerningsstedet [...] beskrives.

Forhold 1, bilag 9, rapport vedrørende foreløbig udtalelse fra lægen vedr. forurettede, af den 21. november 2022. Hele rapporten blev dokumenteret, af afsnit 3 fremgår det: "Forurettede havde oplyst, at hun havde samleje i onsdag, hvorfor lægen påpegede, at læsionen i skeden ligeså vel kunne være opstået der. Lægen forklarede, at 50% af alle kvinder, der har samleje oplever at få mindre læsioner i skeden"

Forhold 1, bilag 16, fotomappe af den 21. november 2022, fotos af gerningssted [...] 3905 Nuussuaq. Udarbejde den 22. november 2022.

Forhold 1, bilag 17, fotorapport af forurettede F, udarbejdet den 21. november 2022.

Forhold 1, bilag 18 fotorapport af personundersøgelse af F, udarbejdet den 21. november 2022. Der viser de skader som F har på overarmen og i skeden.

Forhold 1, bilag 19, fotomappe af den 21. november 2022, udarbejdet af pa X1, fotos viser tiltalte T ved anholdelsen.

Forhold 1, bilag 20, undersøgelse af offer for seksualiseret vold udfyldt på skadestuen i Nuuk den 21. november 2022.

Forhold 1, bilag 22, erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser, af den 14. december 2022. DNA-undersøgelse for biologiske spor, forurettet anført som F født 28. juni 1956. Konklusionen af denne blev dokumenteret hvoraf det fremgår at der blev fundet sæd fra en mand i F's skede.

Forhold 1, bilag 23, erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser, af den 14. december 2022, forurettet angivet som F og sigtet som T. Sammenligning af DN- profiler. Af konklusionen fremgår det at den sæd som blev fundet i F's vagina, ikke stammer fra T men fra en anden mand.

Forhold 1, bilag 24, koster-rapport af den 21. november 2022, koster nummer et, et par sorte underbukser af mærke Bjørn Borg sikret og sat til opbevaring til eventuel indsendelse til NKC, dette blev dokumenteret af forsvareren som påpeger at underbukserne ikke blev sendt til undersøgelse ved NKC.

Forhold 2:

Forhold 2, bilag 11, anmeldelsesrapport af den 9. februar 2023, anmeldelsesdato 21. november 2022, gerningssted [...], 3905 Nuussuaq, gerningstidspunkt 19. november 2022, forurettet V, sigtet T.

Forhold 3, bilag 1, anmeldelsesrapport af den 19. november 2022, anmeldt dato 19. november 2022, gerningssted [...], 3905 Nuussuaq, forurettet F, sigtet T.

Forhold 3, bilag 2, anmeldelsesrapport fortsat, af den 19. november 2022, side 1, afsnit 1, afsnit 3 og 4 "Under tjenestepatrulje den 19. november 2022 kl. 0331 blev patrulje 05 med Pb. X2, Ppb. X3 og jeg af vagtcentralen blev sendt til [...], idet der var en anmeldelse om en ukendt mand som lå og sov sammen med anmelder på en seng, hvorfor anmelderen havde brug for politiets tilstedeværelse. Ved vores ankomst til stedet ca. kl. 0340 traf vi anmelder, F ved entreen og hun blev skønnet lettere påvirket af spiritus, idet hun lugtede af spiritus, roligt og egner til afhøring. Ved fordelingsgangen, blev der fundet en vinterjakke og sko, som anmelder, F oplyste tilhørte den ukendt mand", side 2 afsnit 2 og sidste afsnit "Vi vækkede T via smerte påvirkning ham på øjet, idet han ikke vågnede da vi forsøgte at råbte og rystede til ham. Gerningsstedsundersøgelse viste, at sigtede havde formentlig selv kommet ind til lejligheden via hoveddøren, også gik over til soveværelset, idet i fordelingsgangen blev der fundet sigtedes sko og jakke på gulvet, som formentligt var sigtede selv som havde efterlod dem på gulvet. Der blev ikke fundet yderligere spor på stedet.", side 3 afsnit 1 og afsnit 3: "Efter anholdelse blev sigtede sat på bagsædet af patruljebilen. Vi tog sigtedes sko og jakke med til stationen... ved vores ankomst til stationen i visitationsrummet kl. 0355 blev sigtede grundigt visiteret og under visitation af sigtede jakke blev der fundet en lille gul kasse fra en kinderæg som indeholdt 2 klumper hash."

Forhold 4:

Forhold 4, bilag 1, anmeldelsesrapport af den 19. november 2022, fund af hash, gerningssted Politigården i Nuuk. Sigtet T.

Forhold 4, bilag 2, fotomappe af den 19. november 2022, fotos af den fundne hash opvejet til 0,74 gram.

Forhold 4, bilag 3, kosterrapport 0,74 gram hash sikret fra T's jakkelomme.

Forhold 4, bilag 4, konfiskationserklæring, underskrevet af T den 19. november 2022.

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet, senest ved dom af Grønlands Landsret af den 20. februar 2020, idømt 3 måneders ubetinget anbringelse i anstalten for overtrædelse af kriminallovens § 84 blufærdighedskrænkelser.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i [...], sammen med sine forældre. T arbejder som fisker lige nu, T har en kæreste der hedder X4. De har ikke nogen børn.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Sagens forhold 1, omhandler Kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 1, subsidært § 77, stk. 1, nr. 2 - voldtægt.

T har nægtet sig skyldig i forholdet, og har forklaret at han ikke husker at have været på adressen [...], han har forklaret at han havde blackout grundet beruselse og at han efterfølgende har fået nogen få flashbacks til sit blackout og muligvis har været på adressen alligevel, men nægter at have voldtaget F.

Forurettede F har forklaret i retten at hun havde festet den pågældende aften og været i byen, og var taget hjem med hvor en anden mand havde fulgt hende hjem og til hendes soveværelse, manden var så gået derfra mens F sov og derfor var hendes dør angiveligt ikke låst.

F har forklaret at hun vågnede ved at der lå en mand ovenpå hende og at han bed hende i overarmen. F havde ondt i underlivet og på armen, og i selvforsvar havde hun fået skubbet manden væk fra sig og gået ud til sin veninde som sov i stuen og ringet til politiet.

Der blev vedrørende forhold 1 dokumenteret adskillige akter, og for retten var de mest afgørende beviser i dette forhold erklæringerne fra Retsgenetisk institut, som har konkluderet at der blev fundet sæd i skeden på F men det ikke stammer fra tiltalte T.

Retten har ikke fundet det bevist at T er skyldig i fuldbyrdet voldtægt, hverken jf. Kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 1 eller § 77, stk. 1, nr. 2.

Retten har dog fundet det bevist at T er skyldig i forsøg på voldtægt, idet han er blevet anholdt på stedet, i [...], uden at han var inviteret, og han havde taget sit tøj af, samt da F har forklaret at han havde ligget ovenpå hende og hun havde smerter i underlivet og i overarmen. F's forklaring understøttes af de dokumenterede fotos og beskrivelser af hendes skader på overarm.

Retten lægger til grund at T uden at være blevet inviteret selv har gået ind i F's lejlighed den 19. november 2022, og har forsøgt at have samleje med hende mens hun sov.

Retten henfører dermed sagens forhold 1, fra voldtægt, til forsøg på voldtægt. T er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2, jf. § 12 - Forsøg på voldtægt.

T er dermed også skyldig i sagens forhold 3, husfredskrænkelser som beskrevet i anklageskriftets forhold 3.

Forhold 2, vedrører kriminallovens § 84 blufærdighedskrænkelser.

T har nægtet sig skyldig i forholdet.

Retten finder det ikke bevist at T har krænket V blufærdighed, og T frifindes i anklageskriftets forhold 2.

Forhold 4, vedrører Lov om euforiserende stoffer, besiddelse af 0,74 gram hash. T har erkendt forholdet, og der blev dokumenteret fotos af hashen og underskrevet konfiskationserklæring. Hvorfor retten på baggrund af dette, finder T skyldig i overtrædelse af Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 28, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, som beskrevet i anklageskriftets forhold 4.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af forsøg på voldtægt, om ubetinget anbringelse i anstalten.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om 8 måneders anbringelse i anstalten, 100.000 kroner i godtgørelse for tort til F og 10.000 kroner i godtgørelse for tort til V.

Retten har henført sagens hovedforhold, forhold 1, fra voldtægt til forsøg på voldtægt, og har frifundet T i forhold 2, samt fundet ham skyldig i forhold 3 for husfredskrænkelser samt skyldig i besiddelse af 0,74 gram hash.

T er tidligere dømt for blufærdighedskrænkelser. Retten finder det af skærpende omstændigheder at T er gået ind i et tilfældigt privat hjem, og forsøgt at voldtage en sovende person. T foretagende mislykkedes idet F gjorde modstand og skubbede ham væk.

Retten finder det passende at idømme T 6 måneders ubetinget anbringelse i anstalten, jf. kriminallovens § 146, stk. 1, nr. 1, og nr. 2, for overtrædelse af Kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2, jf. § 12 - Forsøg på voldtægt, samt kriminallovens § 96, stk. 1, nr. 1 - Husfredskrænkelser, og overtrædelse af Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 28, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 - Besiddelse af 0,74 gram hash.

Retten finder det passende at T skal betale 30.000 kroner i godtgørelse for tort til F, jf. Erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes 6 måneders anbringelse i anstalten for domfældte.

T skal betale 30.000 kroner i godtgørelse for tort til F.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Pia Hjort Andersen
Kredsdommer

Den 18. april 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Pia Hjort Andersen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 351/2023

Politiets nr. 5505-97351-00228-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1991

[...]

T forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 1, 2 og 3, blandt andet, at der er fundet sæd fra en anden mand i kvinden. Men han blev fundet på adressen, så han forstår godt at han blev anholdt men mener ikke han har gjort det.

T var beruset den 19. november 2022, han husker ikke at være gået ind i F's lejlighed, han havde blackout grundet beruselse.

T drak øl, hvis det var den dag, så var det øl han drak. Han husker ikke hvor mange, han drak hjemme hos X4, hans kæreste i [...].

Tæt ved gerningsstedet.

T husker ikke hvornår han fik blackout den pågældende aften. T kom til sig selv i detentionen på stationen, og efter nogen dage huskede han forskellige glimt af hans blackout. T plejer at få blackout når han drikker og han får bevidsthed ind i mellem i små glimt. Han husker at han blev inviteret til efterfest, personerne skulle lige hente noget og bad ham komme ind til festen.

Han fik så blackout igen, og kom til sig selv nede i detentionen, hvor politiet havde taget ham.

Forklaringen blev gengivet på grønlandsk og T vedstod forklaringen.

T forklarede vedrørende forhold 4, at han ikke husker hvordan han fik hashen, men dengang røg han hash, det gør han ikke mere. Han er stoppet med at ryge. Men det er korrekt at han havde det hash i lommen dengang.

Forklaringen blev gengivet på grønlandsk og T vedstod forklaringen.

F mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

F forklarede på grønlandsk, vedrørende forhold 1, blandt andet at den 19. november 2022, om natten hun ved ikke hvad tid præcist, men om natten vågnede hun chokeret ved at hun blev bidt på overarmen.

F blev meget forskrækket og havde gjort modstand på en eller anden måde og smidt manden ned på gulvet, hun så ham ikke engang ordentligt, hun havde ondt i kroppen.

Hun gik ind i stuen, hvor hendes veninde sov på sofaen, F havde spurgt veninden hvem er det der er her. Men hun vidste det heller ikke.

F havde ringet til politiet. De havde talt om hvad der kunne være sket, hvordan han var kommet ind. F lå inde i sit soveværelse i [...]. F sov uden tøj på.

F mærkede at der var en der havde samleje med hende, fordi hun havde ondt i kroppen (peger mod underlivet).

Manden der var i hendes soveværelse, havde ikke noget tøj på. Hun mærkede at han havde samleje med hende. F mærkede at det sved når hun tissede efter dette.

F ved ikke hvem ham manden er, hun kendte ham ikke. F kan ikke kende ham, men politiet tog ham jo med. F havde gemt sig på toilettet, mandens havde lagt sit tøj i gangen. Og sine underbukser ved siden af F's seng, dem afleverede hun efterfølgende til politiet.

F's veninde V, lå og sov på sofaen dengang, hun plejer at sove hos F ind imellem. De havde drukket øl den aften og holdt fest, hun husker dog lidt da hun gik i seng. F havde haft besøg af en bekendt, og det var vedkommende som så havde låst døren op da denne gik derfra og derfor var døren ikke låst.

F kan ikke genkende T her i retten, da hun ikke så ham ordentligt, men hun kan kende hans hår.

Der var lyst tændt i soveværelset og i stuen dengang.

Der var kommet en ukendt mand ind i hendes lejlighed dengang.

V var blevet vækket af F, fordi hun troede at manden var en som V kendte.

F og V havde drukket sammen, og F tog i byen på et tidspunkt ved 23 eller 24-tiden, hun kom hjem omkring en time efter.

F var sammen med en ven, som kørte hende hjem med taxa, og han kom med ind i lejligheden hvor de havde snakket sammen.

F og vennen snakkede sammen, han har en kone, de lavede ikke noget seksuelt sammen, de gik ind i soveværelset og efter det gik han igen derfra.

F husker at hun selv tog sit tøj af da hun gik i seng.

F vågner af smerter, ved at hun bliver bidt på overarmen, og i kroppen, hun blev forskrækket og troede først det var hendes ven der gjorde det mod hende, men tænkte det kan ikke passe for hendes ven var ikke sådan. Så blev hun forskrækket og det var en helt anden mand der gjorde det mod hende.

F så manden ligge ovenpå sig, og smed ham ned fra sengen.

Forholdt afhøringsrapport af den 19. november 2022, side 2, første afsnit: "Afhørte forklarede, at hun vågnede ved, at der lå en mand ved siden af afhørte."

F husker at hun sagde noget med at manden ragede hende i skridtet, manden sov med det samme da hun smed ham ned fra sengen.

Manden landede på sengens venstre side da hun skubbede ham væk, og han faldt i søvn med det samme.

Forholdt afhøringsrapport af den 21. november 2022, side 2, næstsidsste afsnit: "Manden der bed hende havde gjort modstand, hvor han ikke vil væk fra hende, men kunne ikke huske hvordan, men afhørte fik skubbet ham ned til gulvet fra sengen, hvor han faldt på gulvet, hvor afhørte straks gik ud af sit soveværelse og talte med sin veninde V. "

Hun husker ikke at skulle have sagt at han landede på gulvet.

Da politiet kom ud til F om natten, sagde hun først ikke at hun var blevet voldtaget, hun var ikke helt sig selv da politiet kom, hun var på toilettet mens politiet tog ham ud. F havde svie i underlivet da politiet kom til hendes lejlighed.

F havde ikke haft samleje med en anden mand den nat eller dag.

Da politiet kom ud til F lå manden stadig på sengen, F så ikke da manden blev anholdt, fordi hun var flygtet til toilettet.

Forklaringen blev gengivet på grønlandsk og vedstået.

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring, tiltalte forklarer at han synes det er mærkeligt at F først ikke havde sagt til politiet at hun var blevet voldtaget, men bare at en fuld person havde sovet ved siden af hende.

V mødte som vidne, og blev oplyst om vidnepligt og sandhedsansvar.

V forklarede på grønlandsk blandt andet, at den 19. november 2022, husker hun at de havde festet og drukket. V var træt og havde lagt sig til at sove i F's lejlighed, F var taget i byen. Hun så F og en anden mand kommer ind i lejligheden om natten, men hun faldt i søvn igen. Mens hun sov på sofaen, blev hun rørt på benet, og havde sagt hvad sker der, så var det en anden mand som havde sagt undskyld jeg vil ikke gøre sådan.

V havde jo drukket, og var faldet i søvn igen, da hun vågnede igen, havde hun talt med F, og faldt i søvn igen, og vågnede igen da politiet kom til lejligheden.

V så to mænd den nat på adressen, først en der gik ind sammen med F, også en ukendt mand som havde rørt hende på benet.

V kan ikke genkende de to mænd, hun havde jo også drukket alkohol, og sov. Den første mand som kom ind sammen med F, ham så V ikke gå fra stedet fordi hun sov på sofaen. F lå i sit soveværelse, og V på sofaen.

Den sidste mand som var i lejligheden, havde rørt hende på benet, hun havde nok trusser og t-shirt på dengang. V husker ikke rigtigt hvordan manden der rørte hende så ud, fordi hun var træt og havde drukket.

V mener at den mand som F kom ind sammen med, var på deres alder, og den anden mand var nok yngre end dem.

V ville så gerne sove så hun så faktisk ikke så meget. V vågnede ved at F spurgte hende hvem er det? V havde svaret, det ved jeg ikke, og F havde sagt at hun heller ikke vidste hvem manden han var.

F havde sagt til V, der er en mand i mit soveværelse. V så manden i soveværelset som lå på maven da hun gik ud på toilettet. Hun ved ikke om han havde tøj på eller ej.

Da politiet kom var hun forskrækket, hun så vist nok 3 politimænd og den mand som de anholdt på stedet.

V husker at manden som F kom hjem med, havde briller, det var ikke en mand V kendte. V blev bare liggende da F kom hjem.

V bemærkede og så bare lidt at nogen kom ind, men vendte sig om og faldt hurtigt i søvn igen.

V ved ikke hvad F og manden gjorde eller lavede fordi hun faldt i søvn med det samme.

Forholdt afhøringsrapport af 21. november 2022, forhold 1, bilag 15, side 2, afsnit 4, 5 linie: "Afhørte fik et meget kort blik på manden, som fulgte med F ind på soveværelset".

Til dette forklarer V at det har hun forklaret til politiet.

Den sidste mand som havde rørt V, havde rørt hende på benet, og hun blev forskrækket og spurgt ham hvad han lavede, han havde undskyldt og sagt at han ikke skal gøre det og det var det. Det var på underbenet at manden havde rørt V, han førte ikke hånden op.

V ved ikke hvorfor manden rørte hende på benet, men han lyttede til hende da hun bad ham om at lade hende være.

Forholdt samme afhøringsrapport, side 3, næstsidste afsnit: ”Afhørte ønsker at anmelde personen for tyveri, men har kraftig mistanke om at det er ham, som har taget pengene fra hendes pung, mens hun sov og i forbindelse med at han var kommet til at røre ved hendes ben.” Hun gik ikke selv i byen, og hun havde nogen penge i sin pung, men det er lang tid siden nu og hun husker ikke hvor mange penge der var.

V var fuld og meget træt, hun kan ikke rigtigt svare på om manden rørte hendes ben på en seksuel måde.

V ved ikke om manden havde tøj på da han rørte ved hendes ben.

Forholdt samme afhøringsrapport, side 2, sidste afsnit: ”Da afhørte vendte sig mod manden sagde han på grønlandsk: ”IGGU” og undskyld på dansk. Derefter gik han ind på F’s soveværelse, hvor han tilsyneladende kom fra. Manden havde ikke underbukser på og var kun iført t-shirt grå/hvid i farve. Afhørte vidste ikke hvem manden var. Afhørte vendte sig om og prøvede at sove videre, men var meget skræmt af personen, som havde rørt hende på benet.”

Hun husker ikke om hun har forklaret at manden ikke havde underbukser på, fordi det gik så hurtigt.

Forklaringen blev gengivet på grønlandsk og V vedstod forklaringen.

Supplerende forklaring fra tiltalte til vidnets forklaring, tiltalte forklarer at han også her synes det er lidt underligt at V har troet at hun blev bestjålet, også har det ændret sig til blufærdighedskrænkelser. Det undrer ham at det er sådan.

[....]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 14.09.

Pia Hjort Andersen
Kredsdommer