

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

D O M

Afsagt den 31. januar 2019 af Østre Landsrets 10. afdeling  
(landsdommerne M. Stassen, Anne Thalbitzer og Jakob Friis Nolsø (kst.)).

10. afd. nr. B-2642-17:

Sirrah A/S

(advokat Henrik Schütze)

mod

1) Dansk Psykologisk Forlag A/S

(advokat Martin Dahl Pedersen)

2) Kristian Aagaard Dahl

3) Thorkil Molly-Søholm

(advokat Peter Schønning for begge)

Sø- og Handelsrettens dom af 5. december 2017 (V-79-16) er anket af Sirrah A/S med følgende påstande:

*1. Forbudspåstand*

Dansk Psykologisk Forlag A/S, Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm forbydes at markedsføre "Leadership Pipeline i den offentlige sektor", 2. udgave, 2013.

*2. Påstande om vederlag, erstatning og godtgørelse*

Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm skal in solidum betale 300.000 kr. til Sirrah A/S.

Dansk Psykologisk Forlag A/S skal betale 200.000 kr. til Sirrah A/S.

### *3. Påstande om tilbagekaldelse og tilintetgørelse*

Dansk Psykologisk Forlag A/S skal hjemkalde alle eksemplarer af bogen "Leadership Pipeline i den offentlige sektor", 2. udgave, 2013, der er distribueret til og i behold hos boghandlere og eventuelle andre forhandlere, og makulere disse eksemplarer tillige med de eksemplarer, som findes på Dansk Psykologisk Forlag A/S' lager.

Indstævnte, Dansk Psykologisk Forlag A/S, har nedlagt følgende påstande:

*I forhold til Sirrah A/S' påstande 1-3:*

Stadfæstelse.

*I forhold til Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm:*

Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm tilpligtes solidarisk, subsidiært alternativt, at friholde Dansk Psykologisk Forlag A/S for ethvert beløb, som Dansk Psykologisk Forlag A/S måtte blive tilpligtet at betale til Sirrah A/S.

De indstævnte, Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm, har påstået stadfæstelse og frifindelse over for Dansk Psykologisk Forlag A/S' påstand 1.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Det er under ankesagen oplyst, at 1. udgave af Kristian Aagaard Dahls og Thorkil Molly-Søholms bog "Leadership Pipeline i den offentlige sektor" rettelig blev udgivet den 11. september 2012.

I forlængelse af afbrydelsen af samarbejdet mellem på den ene side Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm og på den anden side Kent Jonassen skrev Kent Jonassen den 28. september 2013 sålydende mail til Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm:

"Gents,

Som jeg nævnte tidligere, så har processen såmænd været berigende for mig.

Nu er der allerede løbet meget vand gennem åen, og vi er alle videre i fuld sving så jeg føler ikke, at skaden er så stor, om der er en overhovedet.

Lad os touche base når der byder sig en mulighed herfor.

Jeg tror vores mulighed for at bygge [en] tættere relation kan gå gennem en "treparts-aftale" i Tyskland. Jeg forstår på dig Thorkil, at det er du Ok med. Dernede har jeg ikke de samme behov for konkurrenceklausuler, etc., som jeg har i Danmark. Det kan måske danne rollemodel for andre fremtidige samarbejder.

Bedste hilsner og god weekend.

Kent"

James Noel, som er medforfatter til bogen "The Leadership Pipeline", og som er medejer af Sirrah A/S, har den 15. november 2018 afgivet en skriftlig vidneerklæring til brug for sagen.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af Kent Jonassen, Kristian Aagaard Dahl, Thorkil Molly-Søholm og skønsmand Signe Vikkelsø.

Endvidere er der afgivet forklaringer af Anders Ibsen, Søren Laungaard og Stephen Drotter.

Kent Jonassen har forklaret supplerende blandt andet, at det CV af 26. oktober 2018, som er fremlagt som bilag 57, er korrekt og fyldestgørende. Han har flere forskellige CV'er, da de anvendes i forskellige sammenhænge.

Han tog kontakt til Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm på baggrund af en artikel af 24. september 2010 i Børsen om, at Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm arbejdede på at tilrette leadership pipeline, således at den kunne anvendes i offentlige virksomheder. Han fandt i denne forbindelse ikke anledning til at kontakte James Noel.

Han holdt møde med Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm den 11. januar 2011. Han fik intet udleveret under mødet – heller ikke et manuskript til LPO-bogen eller artiklen med titlen ”Introduktion til Leadership Pipeline”.

Formålet med at indlede samarbejdet med Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm var, at der herigennem ville kunne tilflyde James Noel og Stephen Drotter nogle penge. Dette kunne forsvare, at han fremlagde samarbejdsforslaget.

Han havde ingen kontakt med Stephen Drotter eller James Noel i februar 2011. Dette fremgår heller ikke af mailkorrespondancen fra februar 2011.

Han købte og læste LPO-bogen i februar 2013. Den 1. marts 2013 mødtes han retteligt med Kristian Aagaard Dahl. Efter at forhandlingerne om et samarbejde med Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm blev indledt i marts 2013, fik han udleveret forskelligt materiale.

Han drøftede ikke LPO-bogen med Stephen Drotter og James Noel, da han havde læst bogen. Han talte heller ikke med Stephen Drotter om LPO-bogen i forbindelse med planlægningen af Stephen Drotters rejse til København i 2013. Han talte først med Stephen Drotter og James Noel om LPO-bogen på et tidspunkt i sommeren 2014, da forhandlingerne var brudt sammen. Han tog kontakt til forlaget Wiley i foråret eller sommeren 2014 for at få fuldmagt til at føre sagen.

Det er en fejl, når det i replikken fra sagen ved Sø- og Handelsretten er anført, at forfatterne af LP-bogen i slutningen af 2013 blev orienteret om Sirrah A/S' vurdering af graden af plagiering. Han orienterede først James Noel og Stephen Drotter om LPO-bogen i sommeren 2014.

Han har på intet tidspunkt været i kontakt med Ram Charan.

Det er tydeligt, at der står en masse ting i LPO-bogen, som ikke står i LP-bogen, men hele LP-bogen er også gengivet i LPO-bogen. Dette blev et tilbagevendende tema i drøftelserne, herunder i forhold til pengestrømmene.

Han har ikke for Sø- og Handelsretten forklaret, at han indtil sammenbruddet havde betragtet sit samarbejde med Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm som en form for licens til at benytte LP-bogen. Han havde ikke skrevet LP-bogen og kunne derfor ikke udstede en licens til at benytte den. Den licens, han forklarede om, var licensen fra Leadership Pipeline Institute, og det havde ikke noget med bogen at gøre.

I august 2013 skrev han en mail til Søren Laugaard, som er bestyrelsesformand for og medejer af Sirrah A/S. Dette var første gang, han orienterede Søren Laugaard om, at han var i dialog med Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm. Han erindrer ikke, om han i mailen refererede direkte til LPO-bogen.

Efter at forhandlingerne brød sammen, evaluerede han og Søren Laugaard situationen i september eller oktober 2013. De blev enige om i første omgang at få foretaget en vurdering af, om LPO-bogen krænkede LP-bogen. Deres daværende advokat fra Bech-Bruun anbefalede, at de selv foretog en sammenligning af bøgerne. På baggrund af sammenligningen af bøgerne, vurderede advokaten, at der var grundlag for en forbudssag. Advokaten fra Bech-Bruun udtrådte herefter af sagen pga. habilitetsproblemer. Han kontaktede dernæst advokatfirmaet Lassen Ricard og forfatterne til LP-bogen. Der forelå en stævning i udkast i slutningen af 2014.

Den eneste forskel mellem LP-bogens 1. og 2. udgave er, at der i 2. udgaven er tilføjet et Q&A efter hvert kapitel. James Noel ønskede ikke at foretage ændringer i bogen, da han efter eget udsagt kun skriver classics. Hans sammenligningsnotat (bilag 18) kunne derfor lige så godt være en sammenligning med 1. udgaven som med 2. udgaven.

Han foretog endnu en sammenligning af bøgerne efter Sø- og Handelsrettens dom, hvilket fremgår af hans notat, som er udarbejdet den 27. marts 2018. Han foretog denne yderligere sammenligning, da flere ting ikke var kommet tydeligt nok frem for Sø- og Handelsretten. Det væsentlige ved notatet er hans anvendelse af farverne grøn, gul, rød og orange. Med grønt har han markeret de cases i LPO-bogen, som illustrerer grundlæggende pointer, der allerede er redegjort for i LP-bogen. Med gult har han markeret parafraseringer af afsnit, pointer og delelementer af LP-bogen. Med rødt har han markeret cases, eksempler og pointer, som ifølge LPO-bogen er særligt for leadership pipeline i den offentlige sektor, men som reelt er nøjagtigt det samme i private virksomheder. Med orange har han markeret

tekst i LPO-bogen, som direkte eller næsten direkte er taget fra LP-bogen. Sammenligningen er ikke tendentiøs som anført af Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm.

LPO-bogen indeholder en case med en fiktiv person ved navn Lise, som oplever transitionsproblemer. LP-bogen indeholder ikke et tilsvarende eksempel, men transitionsproblemerne er netop en af LP-bogens hovedpointer.

Grundprincipperne i LP-bogen kan bruges i alle organisationer. Forskellene mellem private og offentlige virksomheder er ikke store. Der kan være større indbyrdes forskelle mellem offentlige virksomheder end mellem private og offentlige virksomheder.

Sirrah A/S har både private kunder, non profit-kunder og kunder i den offentlige sektor. Det er særligt i udlandet, at selskabet har positioneret sig i forhold til non profit-kunder og kunder i den offentlige sektor.

Da samarbejdsforhandlingerne sluttede i september 2013, var han vred over, at Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm havde kopieret LP-bogen - det havde ikke noget at gøre med, at Kristian Aagaard Dahls og Thorkil Molly-Søholms virksomhed, LEAD A/S, henvendte sig til private kunder.

Sirrah A/S er ejet af et holdingselskab. Sirrah A/S ejer et selskab, som hedder Leadership Pipeline Institute, som ejer en række selskabet i udlandet. James Noel har siden 2008 ejet 5 procent af Sirrah A/S. James Noel er ”den store vise mand”, som meget sjældent yder rådgivning.

Han ejer personligt en forsvindende lille andel af et selskab på Malta, som laver betalingsløsninger til shippingvirksomheder.

Han har bestemt ikke fremsat indsigelser mod bogen ”Ledelse – hele historien”, som er forfattet af blandt andre Steen Hildebrandt. Han billiger i høj grad, når leadership pipeline omtales og beskrives.

Kristian Aagaard Dahl har forklaret supplerende blandt andet, at 1. udgave af LPO-bogen blev udgivet i september 2012.

Han har udarbejdet et notat med bemærkninger til skønsrapporten. Der er overordnede tematiske og idéhistoriske ligheder mellem LP-bogen og LPO-bogen. Når man sammenholder de tekststeder, som skønsmanden har fremhævet, kan man konstatere, at der i mange tilfælde hverken er tekstuelt konkret sammenfald eller kontekstuelt eller tematisk sammenfald.

Transitionsmodellen er et centralt element i LP-bogen. Denne model er imidlertid central for al ledelsesteori siden Max Weber. Han og Thorkil Molly-Søholm har ikke kopieret figuren fra LP-bogen. Der er 11-12 forskelle mellem transitionsmodellerne i hhv. LP-bogen og LPO-bogen. Der er variationer i titler og niveauer. I LP-bogens model anvendes aktive verber, hvorimod LPO-bogen anvender navneord. Samtlige titler er forskellige. Der er endvidere forskelle i pilene, og der er også grå pile i modellen i LP-bogen. Der er 6 passager i LP-bogens model, hvilket ikke er tilfældet i LPO-bogens model. LPO-bogens model har 4 grå cirkler, hvilket LP-bogens model ikke har. LPO-bogen indeholder tekstbokse, hvilket der ikke er i LP-bogen. Ledelsesniveauer er et universelt koncept. Den eneste lighed mellem de to modeller er, at de beskriver ledelse på forskellige niveauer.

Trappemodellen genfindes mange steder og er ikke opfundet af LP-bogens forfattere. Walt Mahler og Arthur M. Freedman har brugt den samme model i tidligere værker. Begrebet ”transition” stammer fra Arthur M. Freedman.

Skønsmanden har foretaget en optælling, som viser, at LPO-bogen indeholder 73 krediteringer af LP-bogen. Det er ikke nødvendigt at kreditere alle steder. Mange fænomener har universel karakter og kan ikke tilskrives bestemte forfattere. Sådanne generelle emner kræver ikke kreditering.

I LPO-bogen er det tydeligt anført, når der trækkes på andre værker. Han og Thorkil Molly-Søholm har været meget transparente. Referencerne indeholder ikke sidetal, da der ikke er tale om citater. Forlaget ønskede heller ikke sidetalshenvisninger. Der er i LPO-bogen henvist til både 1. og 2. udgave af LP-bogen. Dette var begrundet i ønsket om at skabe transparens. Der er en del forskelle mellem LP-bogens 1. og 2. udgave. Transitionsmodellen er grundlæggende den samme, men konteksten er forskellig.

Da LPO-bogen må betegnes som lettilgængelig populærlitteratur, indeholder bogens tekst ikke henvisninger til Arthur M. Freedmans artikel, som der derfor kun er henvist til i litteraturfortegnelsen.

Han og Thorkil Molly-Søholm indhentede ikke accept fra James Noel og Stephen Drotter til udgivelse af LPO-bogen, da Kent Jonassen jo allerede var i kontakt med dem, og da bogen under ingen omstændigheder krænkede LP-bogen.

Kent Jonassen refererede til James Noel og Stephen Drotter allerede under de indledende samarbejdsdrøftelser. Kent Jonassen skrev således fra start, at han var den eneste, som ejede en konsulentvirksomhed, hvor James Noel var medejer. Kent Jonassen skrev, at de skulle føre arven fra LP-bogen videre. Under samtalerne med Kent Jonassen, henviste han løbende til James Noel og Stephen Drotter. Det var vidnets opfattelse, at James Noel og Stephen Drotter var en integreret del af forhandlingerne. Kent Jonassen skrev jo direkte, at James Noel var partner i Sirrah A/S.

Kent Jonassen har aldrig udtrykt andet end ros i forhold til hans og Thorkil Molly-Søholms projekt. Kent Jonassen har således aldrig udtrykt noget om plagiat eller lignende. Kent Jonassens forklaringer under denne sag må betegnes som nødløgne.

Han og Thorkil Molly-Søholm trak sig fra samarbejdet med Sirrah A/S, idet Kent Jonassen ville have dem til at skrive under på nogle meget vidtgående konkurrenceklausuler. Kent Jonassen ville have dem ind i et kompleks, hvor de blev bundet på hænder og fødder. Vidnet opfattede dette som ulovlig markedsdeling.

Han forsøgte at få varemærkeregistreret leadership pipeline, fordi han havde drømt om et videndelingscenter. Det var vigtigt, at dette fandt sted på en platform, som ikke kunne lukkes ned. Det var meningen, at varemærket skulle anvendes defensivt. Han og Thorkil Molly-Søholm fik idéen om et leadership pipeline institute, og han var derfor noget overrasket over, at Kent Jonassen stiftede Leadership Pipeline Institute.

Han og Thorkil Molly-Søholm hørte ikke på noget tidspunkt fra Kent Jonassen i perioden marts 2013 til december 2014.



Denne sag handler slet ikke om LPO-bogen. Kent Jonassen forsøger med sagen at opnå eneret på området for rådgivning om leadership pipeline i det offentlige, da dette er forretningsmæssigt opportunt for Kent Jonassen.

Han ved ikke, hvor mange eksemplarer af LPO-bogen er solgt i, og han husker ikke, hvad han har tjent ved salget af bogen.

Hans arbejde med leadership pipeline har altid foregået i selskabsform.

Thorkil Molly-Søholm har forklaret supplerende blandt andet, at der er en lang tradition af ledelsesteorier, men ingen specifikt målrettet mod den offentlige sektor i Danmark. Han og Kristian Aagaard Dahl anvendte teorien om den private leadership pipeline og videreudviklede teorien om leadership pipeline i forhold til den offentlige sektor.

Stephen Drotter og James Noel opfandt ikke leadership pipeline. Dette begreb var velkendt inden udgivelsen af LP-bogen. Stephen Drotter og James Noel har også selv sagt, at begrebet er generisk. Stephen Drotter og James Noel har heller ikke opfundet transitionsfiguren. De skriver selv, at figuren kommer fra Walt Mahler. Begrebet om prioritering af tid er også udfoldet af alle andre. Både transitionsfiguren og nøglebegreberne i LPO-bogen er velkendte i ledelsesteorien. Når man skriver en bog om ledelse, står man på skuldrene af andre. I fagbogsverdenen er det en velkendt måde at arbejde på. Man anvender således andres arbejde ved at analysere, kritisere og videreudvikle det. Ingen har tidligere oplevet juridiske problemer med, at der bliver arbejdet på denne måde.

Han og Kristian Aagaard Dahl har ikke skrevet af efter LP-bogen. Bøgerne er på en lang række punkter meget forskellige. LPO-bogen er 3 gange så lang som LP-bogen, idet LPO-bogen indeholder en diskussion af, hvordan leadership pipeline skal udvikles og anvendes i en offentlig kontekst. F.eks. er strategiarbejdet i private virksomheder og i den offentlige sektor meget forskelligt. Transitionsarbejdet i den offentlige sektor adskiller sig også fra den private sektor.

Han og Kristian Aagaard Dahl har refereret LP-teorien med et stort antal henvisninger til LP-bogen. Alt det andet i LPO-bogen er en kritisk diskussion af LP-teorien. LPO-bogen har ikke kopieret noget originalt fra LP-bogen. LP-bogen har i øvrigt hentet både grundbegreber og crossroad-modellen fra Walt Mahler. LP-teorien findes i et hav af forskellige

variationer men med samme grundtænkning. Arthur M. Freedmans trappemodel med ledelsesniveauer er et godt eksempel på dette. Der er lighedstegn mellem Arthur M. Freedmans bog og LP-teorien – de tilhører samme skole.

Hvis de ikke havde læst LP-bogen og kun havde siddet med Arthur M. Freedmans artikel, kunne de nok have skrevet en bog med grundlæggende det samme indhold som den foreliggende LPO-bog, om end dette er meget spekulativt.

Hvis man først læser LPO-bogen, og dernæst læser LP-bogen, vil man blive bibragt ny viden på alle fronter. En dansk leder fra det private erhvervsliv vil købe LP-bogen frem for LPO-bogen.

Hans og Kristian Aagaard Dahls artikel med titlen ”Introduktion til Leadership Pipeline” er et manuskript til kapitel 2 i LPO-bogen. Hans og Kristian Aagaard Dahls artikel med titlen ”Offentlig ledelse på alle niveauer - Leadership Pipeline tilpasset den danske offentlige organisation” er et manuskript til kapitel 3 og 4 i LPO-bogen. Det som bilag AF fremlagte skærmpoint er et skærmpoint fra Kristian Aagaard Dahls computer. Man kan af bilaget se de to artikler.

De sendte ikke manuskriptet til LPO-bogen til James Noel og Stephen Drotter, da der for det første var en sproglig udfordring, og da de for det andet ikke var i gang med noget ulovligt.

Kent Jonassen havde inden mødet den 11. januar 2011 bedt om noget at læse i. Vidnet er derfor næsten helt sikker på, at han udleverede de to artikler til Kent Jonassen under mødet. Han har vanskeligt ved at forestille sig, at de har kunnet diskutere LPO-tankerne efterfølgende, hvis Kent Jonassen ikke havde fået udleveret artiklerne. Drøftelserne af LPO-tankerne var jo hele grundlaget for den forretningsmæssige drøftelse. Hvis han ikke udleverede artiklerne under mødet, er han næsten helt sikker på, at han udleverede dem kort tid efter.

Samarbejdet ophørte på en venlig måde, og Kent Jonassen sagde, at processen havde været berigende for ham. Vidnet havde ingen fornemmelse af, at der var en plagiatanklage på vej. Han og Kristian Aagaard Dahl hørte ikke fra Kent Jonassen før i december 2014.

Han har kun drevet konsulentvirksomhed i selskabsform.

Han kan ikke svare på, hvor mange eksemplarer LPO-bogen er solgt i, og han har ikke opgjort sin fortjeneste.

Han har aldrig sagt til Anders Ibsen, at han gerne ville have Anders Ibsen med i LEAD A/S med den begrundelse, at han ville have Stephen Drotter på LEAD A/S' side som følge af, at der var en sag om plagiat under opsejling.

Anders Ibsen har forklaret blandt andet, at han er reserveofficer i hæren. Han har været tjenestegørende i det tidligere Jugoslavien og ved Slædepatruljen Sirius. Han er sikkerhedsgodkendt til Natos signaltjeneste. Han blev herefter ansat i Nordea, hvor han arbejdede i ca. 10 år, herunder de sidste ca. 4½ år med at implementere leadership pipeline i hele organisationen. Nordea brugte Sirrah A/S som ekstern konsulent.

Han var til stede de sidste 3-4 minutter af mødet i Nyhavn den 11. januar 2011. Han skulle mødes med Thorkil Molly-Søholm og tale om, hvordan man kunne lave et forskningsprojekt i den private sektor. Han husker mødet af to årsager. For det første fordi Thorkil Molly-Søholm havde undervist ham og været hans vejleder, og for det andet fordi det var første gang, han mødte Kent Jonassen. Det var et skelsættende møde for hans karriere. Han hilste på Kent Jonassen, da denne gik ud. Det eneste, som Kent Jonassen havde i hænderne, var en blok, hvorfra han tog et visitkort, som han gav til vidnet. Konklusionen på hans møde med Thorkil Molly-Søholm var, at Thorkil Molly-Søholm ville invitere til en workshop om, hvordan Nordea havde brugt leadership pipeline.

Efter mødet i Nyhavn gik der et par år, før der var forhandling om, hvorvidt vidnet kunne blive del af LEAD A/S. Denne forhandling begyndte i slutningen af 2012 og for alvor i 2013, hvor han stadig var ansat i Nordea. Thorkil Molly-Søholm – som var hans primære kontaktperson under forhandlingerne – sagde, at han var interessant for LEAD A/S, da han havde implementeret leadership pipeline i en stor anerkendt virksomhed. Denne praktiske erfaring manglende Thorkil Molly-Søholm og Kristian Aagaard Dahl i LEAD A/S, og de havde også brug for hans forbindelse til Stephen Drotter, som han havde anvendt i forbindelse med nogle forløb i Nordea, ligesom han havde en personlig relation til Stephen Drotter. I 2013 blev han tilbudt partnerskab i LEAD A/S, og i 2015 drøftede de, om han skulle være administrerende direktør i LEAD A/S. Der var tale om reelle forhandlinger, og hans

overvejelser var seriøse. Thorkil Molly-Søholm og Kristian Aagaard Dahl havde brug for at knytte Stephen Drotter til LEAD A/S af flere årsager. For det første havde Stephen Drotter opfundet leadership pipeline, og det ville derfor have stor imagemæssig betydning at knytte Stephen Drotter til LEAD A/S. For det andet var der en potentiel tvist, og derfor ville Thorkil Molly-Søholm og Kristian Aagaard Dahl gerne have Stephen Drotter på deres side. Han vidste, at der også var forhandlinger mellem LEAD A/S og Kent Jonassen. Hvis han skulle gå ind i LEAD A/S, skulle der være enighed mellem LEAD A/S og Sirrah A/S.

Om Thorkil Molly-Søholms mail af 14. september 2013 til ham forklarede han, at de havde en samtale om mailen efterfølgende. Thorkil Molly-Søholm var bundet af en konkurrenceklausul fra sin tidligere ansættelse i Rambøll. Dette var den primære årsag til, at Thorkil Molly-Søholm var ansat på Ålborg Universitet, som han også kunne bruge som en gratis udviklingsafdeling. Thorkil Molly-Søholm kunne endvidere komme ud til virksomhederne på en mere passiv måde, når han optrådte som forsker, og han kunne dermed opbygge sin fremtidige forretning på trods af konkurrenceklausulen.

Han endte med at afslå tilbuddet fra LEAD A/S, hvilket grundlæggende skyldtes, at han ikke ville tage den viden, som havde opnået hos Sirrah A/S og gennem Stephen Drotter, og give den til LEAD A/S.

Han forlod Nordea i 2014, da han altid gerne havde villet arbejde som selvstændig konsulent. Han blev en del af Sirrah A/S i 2016. Han har også arbejdet med offentlige kunder i Sirrah A/S. Disse offentlige kunder har været nationalbanker, enheder under EU, politi og kommuner i udlandet. Man kan – med få justeringer – bruge LP-bogen til arbejdet med offentlige kunder. 70-80 procent af indholdet af LP-bogen kan anvendes på såvel private som offentlige kunder.

Han har læst LPO-bogen, som for en stor dels vedkommende er en gengivelse af de grundlæggende principper i LP-bogen. LPO-bogen indeholder et enkelt kapitel med en kompetencemodel, som er ny. Derudover er indholdet grundlæggende det samme som i LP-bogen.

Stephen Drotter har forklaret blandt andet, at han er økonomiuddannet ved Amherst College. Han er 76 år og er pensioneret.

Allerede i 1972 begyndte han arbejdet med at udvikle grundprincipperne til LP-bogen. Dengang arbejdede han med ledelsesudvikling i General Electric. Han arbejdede navnlig med de situationer, hvor de ansatte bevægede sig fra ét ledelsesniveau til et andet.

I 1978 blev han introduceret til Walt Mahler, som arbejdede som ekstern konsulent for General Electric. Walt Mahler tegnede en figur og sagde, at man ved bevægelsen fra ét ledelsesniveau til et andet skulle forholde sig til en række forskellige forhold. Transitionsmodellen i LP-bogen kom derfor ikke fra en eksisterende bog.

I perioden 1978-1985 arbejdede han som HR-direktør i to store virksomheder, og hans idéer begyndte at tage form. Der var på daværende tidspunkt ingen litteratur på området. Walt Mahler havde godt nok skrevet nogle sider om ”turns”, men ingen steder var det beskrevet, hvordan disse skift fra ét ledelsesniveau til et andet fandt sted, og hvad man skulle være opmærksom på, når man skiftede ledelsesniveau. Denne manglende teori på området på daværende tidspunkt er også baggrunden for, at LP-bogen ikke indeholder en litteraturfortegnelse.

Han stiftede sin konsulentvirksomhed ”Drotter Human Ressource” i 1985 og arbejdede fortsat med, hvordan man skulle bevæge sig fra ét ledelsesniveau til et andet. Han udførte 1200-1500 interviews à 4 timers varighed med de mest succesfulde virksomhedsledere og fik herigennem belyst disse personers færdigheder. Han foretog også en lang række organisationsanalyser. Når han sammenstillede alt dette materiale, fandt han ud af, hvad der havde betydning ved medarbejdernes transitioner – både i relation til private og offentlige virksomheder. De nævnte interviews var kildematerialet til bogen. Han havde udviklet modellerne til LP-bogen, inden han skrev bogen.

Ram Charan – som er en af verdens førende ledelseskonsulenter – hørte på et tidspunkt hans præsentation af leadership pipeline og foreslog, at de skrev en bog sammen. Vidnet skrev alle kapitlerne i LP-bogen og sendte dem til Ram Charan og James Noel med henblik på redigering og tilføjelse af eksempler eller andre idéer.

LP-bogen blev udgivet i 2001 og var en succes. Forlaget havde gættet på, at bogen ville blive solgt i 50.000 eksemplarer, men der er i dag solgt tæt på 300.000 eksemplarer. Bogen er oversat til mange sprog, herunder russisk, polsk, rumænsk, kinesisk, japansk og kore-

ansk. LP-bogen er et referencepunkt, når man taler om leadership pipeline, og den er meget populær i Danmark.

2. udgave af LP-bogen blev udgivet i 2011. Bogens 2. udgave var i omfang vokset med 62 siders ny information, som byggede på flere nye interviews. Idéerne i bogens 2. udgave var de samme som i 1. udgave, og han foretog ikke ændringer i transitionsmodellen. Han tilføjede bare ny viden.

Han mødtes med Kent Jonassen i 2012, og han underskrev en salgsaftale vedrørende LP-bogen i 2013. Kent Jonassen ville have sagt til ham, hvis Kent Jonassen havde været klar over, at der fandtes en bog i Danmark, som krænkede LP-bogen.

Han blev inviteret til København i september 2013 for at mødes med Kent Jonsen og to andre danske konsulenter med henblik på at drøfte leadership pipeline i den offentlige sektor. Mødet blev imidlertid aflyst, og noget tid efter mødet hørte han om den mulige krænkelse af LP-bogen. Han hørte først om LPO-bogen i slutningen af 2014. Han fik ikke at vide, hvornår LPO-bogen var blevet udgivet, men han blev fortalt, at LPO-bogen reelt var hans bog.

Han har ikke talt med Ram Charan eller James Noel siden 2011, hvor 2. udgave af LP-bogen blev skrevet. Ram Charan betragter bogen som vidnets, og James Noel er gået på pension.

Søren Laugaard har forklaret blandt andet, at han er bestyrelsesformand i Sirrah A/S. Han indledte sin erhvervskarriere i Mærsk i 1990. Han arbejdede primært med containerfart og var i sidste del af sin ansættelse medlem af direktionen i containergrenen. Han stoppede i Mærsk i 2008. Han havde det daglige ansvar for opkøbet af P&O Nedloyd. Han har gennem sit arbejde i Mærsk erfaring med at forhandle samarbejdsaftaler mellem virksomheder, ligesom han også i de nuværende virksomheder, som han har ejerandele i, har erfaring med at forhandle samarbejdsaftaler.

Han blev medejer af Sirrah i 2010, og han ejer i dag 30 procent af selskabet. Dengang blev virksomheden drevet i anpartsselskabsform. Kent Jonassen ringer eller skriver til ham en gang i mellem, og nogle gange mødes de i Kent Jonassens køkken og taler om tingene. Det er en meget fleksibel arbejdsform. Arbejdsformen ændrede sig ikke, da Sirrah blev omdan-

net til et aktieselskab, og han blev bestyrelsesformand. Der er en ejerftale for Sirrah A/S. Ejerftalen er baseret på en skabelon for en ejerftale i en kapitalfond. Ifølge ejerftalen skal han være enig i alle ”material decisions” i Sirrah A/S, idet hans ejerandel overstiger 20 procent.

Han og Kent Jonassen talte første gang i sommeren 2013 om et potentielt samarbejde med LEAD A/S. Han modtog et notat pr. mail den 18. august 2013 fra Kent Jonassen. Han svarede, at de skulle udforske ”yellow hats”, dvs. fordele, og ”black hats”, dvs. risici. Disse begreber havde han taget med sig fra Mærsk. Han mener, at han var skeptisk over for forslaget om at samarbejde med LEAD A/S.

Torsdag den 29. august 2013 om eftermiddagen havde han en samtale med Thorkil Molly-Søholm. Han var og er involveret i alle ansættelser og leverandøraftaler i Sirrah A/S. Han tryktester aftalegrundlaget og den pågældende person. Det gjorde han også i denne sag. Han ville afdække de 8 spørgsmål, som han havde rejst i sin mail af 19. august 2013 til Kent Jonassen. Thorkil Molly-Søholm var meget veltalende og professionel. Han fik fornemmelsen af, at de skulle passe på. Han havde troet, at Thorkil Molly-Søholm havde været mere universitetsagtig. Efter samtalen med Thorkil Molly-Søholm talte og skrev han den følgende fredag, lørdag, søndag og mandag med Kent Jonassen. Det endte med, at Kent Jonassen strammede op i aftalegrundlaget. Denne opstramning fremgår også af det ”letter of intent”, der er fremlagt i sagen, og som Kent Jonassen sendte til Thorkil Molly-Søholm og Kristian Aagaard Dahl den 15. september 2013. Når Thorkil Molly-Søholm i mailen af 18. september 2013 henviste til Kent Jonassens investor, så er det nok en henvisning til vidnet.

Det er hans opfattelse, at Thorkil Molly-Søholm og Kristian Aagaard Dahl var meget professionelle, kyniske og manipulerende. Der foreligger f.eks. en grim mail fra Kristian Aagaard Dahl om, at de ville sælge internetdomænet.

Kort tid efter sammenbruddet i forhandlingerne blev han og Kent Jonassen enige om at gå til en advokat. De foretog i den forbindelse en udførlig sammenligning af de to bøger. Han havde omkring august 2013 hørt om, at der kunne være en problemstilling vedrørende bøgerne. Det var i hvert fald i tidsmæssig nærhed til mailen af 18. august 2013. Han kan ikke svare på, hvorfor der ikke står noget om denne problemstilling i mailen af 18. august 2013.

Skønsmand Signe Vikkelsø har forklaret supplerende blandt andet, at hun siden 2014 har været professor MSO på Institut for Organisation på CBS. Hun beskæftiger sig med organisatoriske og ledelsesmæssige dynamikker i forskellige former for organisationer. Hun er ph.d. i organisationsteori og arbejder som vejleder for ph.d.-studerende.

Hun mener, at hun i Sø- og Handelsretten forklarede, at der er tale om kopiering i de to tilfælde, som hun har anført i skønsrapporten. Der er tale om en meget kort kopiering, og der burde have været sat en reference i LPO-bogen. Det er ordet ”værdsætte”, som går igen. Hun kan dog ikke afvise, at andre har anvendt udtrykket. Hvis hun selv havde skrevet det, ville hun have sat en reference til LP-bogen. Ordene ”management” og ”leadership” oversættes begge til ”ledelse”, men ordene dækker ikke nødvendigvis over det samme.

Hun har i skønserklæringen opregnet 46 tilfælde, hvor hun har vurderet, at der foreligger kopiering eller væsentlig identitet. Når der er væsentlig identitet, er det ikke udtryk for direkte kopiering, men at samme pointer eller tema gengives. Hun har ikke foretaget en sammenligning ord til ord. Hun har vurderet de i skønserklæringen anførte passager i en bredere kontekst. Hun har således forholdt sig til den omgivende tekst og betydningsindholdet. Helhedsvurderingen omfatter både tekst og figurer.

Om helhedsvurderingen af forskelle og ligheder på tværs af kapitel 1 i LP-bogen med kapitel 2-3 i LPO-bogen forklarede hun, at LPO-bogens cases ikke er plagieret fra LP-bogen, men at LPO-bogens cases har sammen funktion som LP-bogens cases, idet de handler om samme udfordringer og indeholder samme budskaber. Dog indeholder LPO-bogen flere cases.

Når hun i skønsrapportens punkt 5 skriver ”markant sammenfald” og ”stort sammenfald”, dækker det over det samme. Når hun skriver ”større sammenfald”, er der tale om mindre sammenfald end ”stort sammenfald” og ”markant sammenfald”. LPO-bogens kapitel 2 indeholder det egentlige sammenfald med LP-bogens kapitel 1. Hun undrer sig dog ikke over, at der er sammenfald, men der tale om en sjuksket måde at angive sammenfaldet på.

I LPO-bogens kapitel 3 er der mindre sammenfald, men kapitlet indeholder fællesmængden fra den oprindelige model. Det, hun har anført i skønsrapportens s. 5-6 og s. 8-9, skal forstås sådan, at der er stor indholdsmæssig sammenhæng. Der er tilføjet nogle yderligere ting i LPO-bogen, men LP-bogen er dækket af LPO-bogen.



Når hun i skønsrapportens s. 10, punkt 9 og 10, vedrørende sammenligning af modeller skriver ”ikke identiske”, skyldes det, at modellerne – på trods af strukturel identitet – har varierende underpunkter.

LPO-bogen bygger på teorien fra LP-bogen. Lighederne er en konsekvens af, at forfatterne af LPO-bogen har valgt at tage afsæt i LP-bogens teori. LPO-bogen ville ikke kunne godkendes som ph.d.-afhandling, allerede fordi bogen ikke indeholder et metodeafsnit. Når man har at gøre med forskningspublikationer, er der krav om, at referencer indeholder sideangivelser.

Der er elementer i LP-bogen, som ikke er gengivet i LPO-bogen, men grundteorien om, at de enkelte ledelsesniveauer rummer forskellige udfordringer, er den samme. Der er strukturel lighed mellem LP-bogens omtale af ”pitfalls” og ”challenges” og LPO-bogens omtale af ”faldgruber”. Dog er der forskellige cases og sproglig varians. LP-bogens cases er skrevet i en forretningsmæssig kontekst. Denne fornemmelse får man ikke, når man læser LPO-bogens cases. I de kapitler, hun har sammenlignet, er det et væsentligt sammenfald, og det er primært case-eksemplerne, der adskiller bøgerne.

LP-bogens case om Vic, som hun i skønsrapportens punkt 33 har sammenholdt med LPO-bogens case om Jette, handler begge om, hvorvidt lederen er i stand til at arbejde strategisk og dermed hæve sig over at løse opgaver for andre. De to cases har tematisk og indholdsmæssig lighed, selv om der bruges forskellige ord.

## **Procedure**

Parterne har for landsretten i det væsentlige gentaget deres anbringender for Sø- og Handelsretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### *Sagens baggrund og problemstillinger*

Det er Sirrah A/S' hovedsynspunkt, at Kristian Aagaard Dahls og Thorkil Molly-Søholms bog med titlen ”Leadership Pipeline i den offentlige sektor” (LPO-bogen) ophavsretligt og markedsføringsretligt krænker Stephen Drotters, James Noels og Ram Charans bog med

titlen ”The Leadership Pipeline – how to build the leadership powered company” (LP-bogen).

For landsretten angår sagen i første række, om Sirrah A/S kan påtale en ophavsretlig krænkelse af LP-bogen. Såfremt dette er tilfældet, angår sagen i anden række, om Sirrah A/S’ påtaleret og de rejste erstatningskrav er bortfaldet ved retsfortabende passivitet eller ved forældelse, herunder om Kent Jonasens handlinger er bindende for LP-bogens forfattere i relation til passivitet og forældelse. Såfremt der ikke foreligger forældelse eller retsfortabende passivitet, angår sagen dernæst, om LPO-bogen krænker LP-bogen i ophavsretlig henseende, og om der foreligger en overtrædelse af markedsføringsloven.

#### *Sirrah A/S’ påtaleret*

Det fremgår af forlagsaftalen af 18. december 1998 indgået mellem Stephen Drotter, James Noel og Ram Charan på den ene side og forlaget Jossey-Bass Inc., Publishers (nu John Wiley & Sons, Inc.) på den anden side, at de nævnte forfattere har overdraget retten til at udgive LP-bogen til forlaget.

John Wiley & Sons, Inc. har ved erklæring underskrevet den 5. november 2014 bemyndiget Sirrah ApS til at påtale enhver krænkelse af LP-bogen i henhold til dansk ret under den forudsætning, at mindst én af forfatterne afgiver en nærmere anført forfattererklæring. Stephen Drotter og James Noel har hhv. den 8. november 2014 og den 7. december 2014 afgivet de nævnte forfattererklæringer.

Ved erklæring underskrevet den 20. juli 2017 har John Wiley & Sons, Inc. bekræftet, at forlaget har bemyndiget Sirrah A/S til at påtale enhver krænkelse begået af Thorkil Molly-Søholm og Kristian Aagaard Dahl og Dansk Psykologisk Forlag A/S. Stephen Drotter og James Noel har hhv. den 23. juni 2017 og den 8. juli 2017 afgivet erklæringer svarende til den, som forlaget har afgivet.

Landsretten finder på denne baggrund, at Sirrah A/S har fornøden bemyndigelse til at få prøvet de påstande, som selskabet har nedlagt under sagen.

#### *Passivitet*

Kent Jonassen tog ved mail af 17. oktober 2010 kontakt til Thorkil Molly-Søholm på baggrund af en artikel af 24. september 2010 i Børsen, som handlede om, at Kristian Aagaard

Dahl og Thorkil Molly-Søholm arbejdede på at tilrette leadership pipeline til den offentlige sektor. Det fremgår af Kent Jonasens mail, at han ønskede at mødes med Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm med henblik på en vurdering af, hvordan han og Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm kunne bidrage til hinandens arbejde. Han oplyste samtidig, at Sirrah som den eneste virksomhed af sin slags havde en af LP-bogens forfattere (James Noel) som partner.

Det fremgår af sagens oplysninger, at James Noel siden 2008 har været medejer af det nuværende Sirrah A/S, ligesom han er registreret som næstformand for selskabets bestyrelse.

I en efterfølgende mail af 27. oktober 2010 spurgte Kent Jonassen, om der var noget sted på internettet, hvor han kunne opdatere sig på Kristian Aagaard Dahls og Thorkil Molly-Søholms projekt.

På daværende tidspunkt havde Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm skrevet artiklerne ”Introduktion til Leadership Pipeline” og ”Offentlig ledelse på alle niveauer – Leadership pipeline tilpasset til den danske offentlige organisation”, der var offentliggjort i henholdsvis 2009 og september 2010, og som dannede grundlag for kapitel 2, 3 og 4 i LPO-bogen.

Parterne afholdt herefter møde den 11. januar 2011, hvorunder de drøftede mulighederne for et samarbejde. Kent Jonassen har forklaret, at der ved et samarbejde mellem parterne ville tilflyde James Noel og Stephen Drotter penge, og at dette kunne forsvare, at han fremlagde samarbejdsforslaget.

Efter mødet skrev Kent Jonassen den 2. februar 2011 til Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm blandt andet ”De tre herre forfattere har jo en vis alder, og de som skal føre deres tradition videre og videreudvikle den, kunne jo lige så godt være os.” Landsretten lægger til grund som ubestridt, at Kent Jonassen herved henviste til LP-bogens tre forfattere, Stephen Drotter, James Noel og Ram Charan.

Ved mail af 26. maj 2011 orienterede Thorkil Molly-Søholm Kent Jonassen om, at Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm var i gang med at skrive LPO-bogen, og Thorkil Molly-Søholm spurgte Kent Jonassen, om en offentlig sektor pipeline kunne have interesse, herunder for James Noel.

I en mail af 7. november 2011 beskrev Kent Jonassen nogle leadership pipeline-produkter, som han havde udviklet, og han nævnte, at produkterne med få midler kunne tilpasses Kristian Aagaard Dahls og Thorkil Molly-Søholms offentlige LP-koncept.

1. udgave af LPO-bogen blev udgivet den 11. september 2012. Kent Jonassen købte ifølge sin forklaring for landsretten bogen i februar 2013 og læste den i samme måned.

Ved mail af 7. marts 2013 inviterede Thorkil Molly-Søholm en lang række personer, herunder Kent Jonassen, til en konference om leadership pipeline i den offentlige sektor.

Den 8. maj 2013 skrev Kent Jonassen, at den offentlige pipeline-bog var Kristian Aagaard Dahls og Thorkil Molly-Søholms "til at publicere i verden", og der var herefter løbende mailkorrespondance mellem parterne om etablering af et Leadership Pipeline Institute, som James Noel og Stephen Drotter skulle være medejere af. Senest i august 2013 involverede Kent Jonassen Stephen Drotter i disse drøftelser, og han inviterede Stephen Drotter til København i slutningen af september 2013 for at introducere Stephen Drotter for Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm. Den 15. september 2013 sendte Kent Jonassen et udkast til en hensigtserklæring til Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm. Det fremgår af hensigtserklæringen, at den vedrørte et samarbejde om et Leadership Pipeline Institute, som skulle være ejet 10 procent af Stephen Drotter, 45 procent af LEAD A/S og 45 procent af Sirrah A/S (som blandt andre James Noel var og fortsat er medejer af). Det fremgår endvidere blandt andet, at "Offentlig Pipeline forbliver Kristian og Thorkils ejendom".

Mødet med Stephen Drotter blev aldrig gennemført, idet parternes forhandlinger om et samarbejde blev afbrudt af Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm den 18. september 2013. Under den følgende mailkorrespondance skrev Kent Jonassen blandt andet, at processen havde været berigende for ham, og at der allerede var løbet så meget vand gennem åen, og at de alle var videre i fuldt sving, hvorfor han ikke følte, at skaden var så stor – hvis der overhovedet var en skade.

Ved breve af 15. december 2014 rettede advokat Henrik Schütze henvendelse til Dansk Psykologisk Forlag, Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm og gjorde på vegne af Sirrah A/S gældende, at LPO-bogen udgjorde en grov krænkelse af LP-bogen.

Landsretten lægger efter de foreliggende omstændigheder til grund, at Stephen Drotter og James Noel på eller omkring samme tidspunkt som Kent Jonassen var bekendt med LPO-bogens indhold. Landsretten lægger endvidere til grund, at Stephen Drotter og James Noel inden LPO-bogens udgivelse var gjort bekendt med, at Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm havde arbejdet på at tilrette leadership pipeline, således at den kunne anvendes i den offentlige sektor. Landsretten lægger herved navnlig vægt på, at formålet med samarbejdsforhandlingerne blandt andet var at etablere et Leadership Pipeline Institute, som Stephen Drotter og James Noel skulle have været direkte og indirekte medejer af, og at Kent Jonassen har forklaret, at der ved et samarbejde mellem parterne ville tilflyde James Noel og Stephen Drotter penge, hvilket kunne forsvare, at han fremlagde samarbejdsforslaget.

Landsretten finder på denne baggrund, at Kent Jonassens adfærd er bindende for Stephen Drotter og James Noel i relation til, om adgangen til at påtale en mulig ophavsretlig og markedsføringsretlig krænkelse af LP-bogen er bortfaldet ved retsfortabende passivitet.

Efter det beskrevne begivenhedsforløb, hvor Kent Jonassen tog initiativ til at indlede samarbejde med Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm og i den forbindelse må antages at have fået nærmere kendskab til Kristian Aagaard Dahls og Thorkil Molly-Søholms arbejde med leadership pipeline i den offentlige sektor og herunder formodningsvis blev bekendt med artiklerne ”Introduktion til Leadership Pipeline” og ”Offentlig ledelse på alle niveauer – Leadership pipeline tilpasset til den danske offentlige organisation”, der dannede grundlag for kapitel 2, 3 og 4 i LPO-bogen, som Kent Jonassen læste i februar 2013, finder landsretten, at Sirrah A/S har udvist betydelig passivitet ved først at fremsætte indsigelser mod LPO-bogen den 15. december 2014, hvilket var mere end 1 år efter, at samarbejdsforhandlingerne var brudt sammen.

Landsretten bemærker herved, at Kent Jonassen hverken i forbindelse med sammenbruddet af forhandlingerne tog forbehold for at fremkomme med indsigelser mod LPO-bogen, eller i den periode, der fulgte efter, direkte eller via advokat rettede henvendelse til Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm herom.

Endvidere har Kent Jonassen hverken ved sin adfærd under forhandlingerne om et samarbejde eller ved sine skriftlige udtalelser i forbindelse med afbrydelsen af samarbejdsfor-

handlingerne givet Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm nogen form for forventning om, at der ville blive fremsat indsigelser mod LPO-bogen.

Under disse omstændigheder finder landsretten, at Sirrah A/S i det hele har fortabt sin ret til at gøre de påståede krænkelse gældende og rejse erstatningskrav over for Dansk Psykologisk Forlag A/S, Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm.

Med denne begrundelse stadfæster landsretten Sø- og Handelsrettens dom.

*Konklusion og sagsomkostninger*

Landsretten stadfæster Sø- og Handelsrettens dom.

Sirrah A/S skal inden 14 dage betale sagsomkostninger for landsretten til Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm med 126.174,38 kr. og til Dansk Psykologisk Forlag A/S med 76.174,38 kr.

Beløbet på 126.174,38 kr. til Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm omfatter 100.000 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand ekskl. moms og 26.174,38 kr. til dækning af deres andel af udgiften til isoleret bevisoptagelse.

Beløbet på 76.174,38 kr. til Dansk Psykologisk Forlag A/S omfatter 50.000 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand og 26.174,38 kr. til dækning af forlagets andel af udgiften til isoleret bevisoptagelse.

Ved fastsættelsen af beløbet til dækning af udgifterne til advokatbistand er der ud over sagens værdi taget hensyn til sagens omfang og varighed.

Landsretten har ved bestemmelsen om, at Sirrah A/S skal bære omkostningerne ved den isolerede bevisførelse, lagt vægt på, at skønsforretningen har været nødvendig for sagens forsvarlige førelse, og at Sirrah A/S efter sagens udfald findes endeligt at burde bære udgiften hertil.

**T h i k e n d e s f o r r e t:**

Sø- og Handelsrettens dom stadfæstes.

Sirrah A/S skal inden 14 dage betale sagsomkostninger for landsretten til Kristian Aagaard Dahl og Thorkil Molly-Søholm med 126.174,38 kr. og til Dansk Psykologisk Forlag A/S med 76.174,38 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

**(Sign.)**

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den**