

## DOM

**afsagt af Den Særlige Klageret torsdag den 10. juni 2021 i sag:**

**21/00229**

Klage fra advokat Stefan Reinel på vegne af NJORD Law Firm

over

dommer A og retspræsident B, begge Retten ...

Advokat Stefan Reinel har som bestyrelsesformand i NJORD Law Firm ved mail af 3. januar 2021 klaget over dommer A og retspræsident B, begge fra Retten ... Klagen er suppleret ved mails af 14. og 17. april og 21. maj 2021.

Klagen angår dommer As håndtering af et større sagskompleks vedrørende download og deling af film. Klagen angår desuden Retten ...s offentliggørelse af ”Vejledning til parterne i sager om ulovlig download og deling af film” på rettens hjemmeside og rettens pressemeddelelser vedrørende sagskomplekset, som retspræsident B er ansvarlig for.

Advokat Stefan Reinel har anført navnlig, at det er utilbørlig adfærd, at dommer A fortsatte med at behandle sager i sagskomplekset uden at oplyse, at han havde foranlediget en strafferetlig anmeldelse af den advokat, der repræsenterer sagsøgerne. Dette gør dommer A forudindtaget, jf. retsplejelovens § 61 og § 62. Det er utilbørligt, at en dommer, der foranlediger en anmeldelse af et angiveligt strafbart forhold, efterfølgende involverer sig i efterforskningen af sagen, foretager bevisvurderinger på vegne af anklagemyndigheden og foruddiskonterer de juridiske vurderinger, der på dette stade af sagen tilkommer anklagemyndigheden.

Dommeren afskar NJORD Law Firm fra at udtale sig, før han traf kendelse om afvisning den 20. april 2020 i sag ... og 38 lignende sager. Han har foretaget sine egne undersøgelser i sagerne og draget konklusioner på baggrund heraf, hvilket er kritisabelt, især i de tilfælde hvor antagelserne viser sig at være forkerte. Al tilvejebringelse af beviser, sagsfremstilling, formulering af anbringender mv. har været iværksat af dommer A og ikke parterne. Dommeren har blandet parterne C og D sammen og gengivet flere faktuelle oplysninger i kendelserne forkert eller misforstået disse. Dommeren har anlagt en forkert bevisbedømmelse og ikke forholdt sig til

relevante afgørelser fra landsretten, andre byretter og EU-domstolen, ligesom han har draget konklusioner, der er i strid med ekspertrapporter på området. Dette er for vidtgående efter det civilretlige forhandlingsprincip.

Det er grove beskyldninger, når dommeren i kendelsen af 20. april 2020 anfører, at C og D og deres advokat har været klar over, at der ikke har været tilstrækkeligt belæg for at argumentere sådan, som de har gjort i samtlige sager, med hensyn til bevisets stilling. Det er derudover udokumenteret og ødelæggende for C/D og Es renommé, når dommer A i kendelsen antyder, at F selv skulle have stillet film til rådighed i fildelingsnetværket. Dommer A burde have søgt forholdene belyst, inden han traf afgørelse i sagen. Dommerens procesførelse strider imod retsordenen, Cs retssikkerhed og retten til en retfærdig rettergang.

Den vejledning, retten har offentliggjort vedrørende sagskomplekset, er utilbørlig i forhold til de navngivne sagsøgere, som NJORD Law Firm repræsenterer. Den er ensidig, ufuldstændig, ikke ajourført og indeholder en lang række juridiske vildfarelser. Vejledningen fremtræder som et offentliggjort partsindlæg til fordel for de sagsøgte i sagerne og har ikke karakter af en saglig vejledning efter retsplejelovens kapitel 39 om småsager. Vejledningen rejser i sig selv tvivl om rettens upartiskhed og er derfor utilbørlig. Rettens pressemeddelelser om fildelingssagerne har heller ikke været objektive og fyldestgørende, hvilket må anses som en konkret utilbørlig handling. Det fremgår ikke af hjemmesiden, at afgørelserne ikke er endelige, og at de med Procesbevillingsnævnets tilladelse er indbragt for Østre Landsret. Vejledningen er dermed på utilbørlig vis blevet misvisende. Endvidere fremgår det ikke, hvem der har forfattet vejledningen og pressemeddelelserne, men retspræsident B har ansvaret for rettens pressemeddelelser og vejledninger på rettens hjemmeside og er derfor indklaget.

Der er ikke indhentet udtalelser fra de indklagede.

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Vibeke Rønne, Henrik Estrup, Karen Duus Mathiesen, Lasse Højlund Christensen og Henrik Stagetorn.

Det følger af retsplejelovens § 49, stk. 1, at Den Særlige Klageret kan behandle klager fra enhver, der anser sig krænkede ved utilbørligt eller usømmeligt forhold fra en dommers side under udøvelsen af dennes embedsvirksomhed. Bestemmelsen giver derimod ikke Klageretten kompetence til at tage stilling til dommerens behandling af sagen i øvrigt eller til rigtigheden af de processuelle eller materielle afgørelser, der er truffet af dommeren under sagens behandling.

Klagen vedrørende dommer A angår for det første spørgsmål om dommerens inhabilitet ved behandlingen af konkrete sager samt formuleringen og rigtigheden af dommerens afgørelser i nogle af disse sager.

Klageretten bemærker i den forbindelse, at det følger af retsplejelovens § 62, at dommeren skal påse, om der foreligger grunde, der kan medføre inhabilitet, og at afgørelse herom træffes ved kendelse. Det følger af samme bestemmelse, at spørgsmål om en dommers habilitet kan rejses af sagens parter. En afgørelse, hvorefter en indsigelse mod en dommers habilitet forkastes, kan kæres, jf. retsplejelovens § 64. Klageretten finder, at spørgsmål om en dommers habilitet er af juridisk karakter, og at det falder uden for Klagerettens kompetence at behandle dette forhold. Den del af klagen, som vedrører dommer As habilitet, afvises derfor.

Klagen over dommer A vedrører for det andet dommerens korrespondance med SØIK. Klageretten finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at antage, at dommer A under udøvelsen af sin embedsvirksomhed har udvist usømmeligt eller utilbørligt forhold i denne anledning og afviser derfor denne del af klagen.

Klagen over dommer A vedrører for det tredje dommerens kendelse af 20. april 2020 i sag ... Det følger af retsplejelovens § 49, stk. 1, at en klage over en dommer skal indgives inden 4 uger efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, der har givet anledning til klagen. Klageretten kan dog se bort fra en overskridelse af klagefristen, såfremt særlige forhold taler herfor.

Klageretten lægger til grund, at advokat Stefan Reinel/NJORD Law Firm har været bekendt med kendelsen siden den 20. april 2020, hvor den blev afsagt, eller kort tid herefter. Denne del af klagen er således indgivet for sent. Som nævnt ovenfor falder det desuden uden for Klagerettens kompetence at tage stilling til dommerens materielle behandling af konkrete sager, og da Klageretten efter gennemgang af denne del af sagen i øvrigt ikke har grundlag for at antage, at dommer A har handlet utilbørligt eller usømmeligt over for advokat Stefan Reinel/NJORD Law Firm eller deres klienter, afvises klagen over dommer A i sin helhed.

Klagen over retspræsident B vedrører for det første indholdet af ”Vejledning til parterne i sager om ulovlig download og deling af film”, som blev offentliggjort på rettens hjemmesiden den 5. februar 2020. Klageretten lægger til grund, at advokat Stefan Reinel/NJORD Law Firm har været bekendt med vejledningen siden dens offentliggørelse eller kort tid herefter. Denne del af klagen er således ikke indgivet rettidigt.

Klagen over retspræsident B vedrører for det andet indholdet af rettens pressemeddelelser vedrørende sagskomplekset. Klageretten lægger til grund, at advokat Stefan Reinel/NJORD Law Firm har været bekendt med de udsendte pressemeddelelser siden den dag, de blev offentliggjort, eller kort tid herefter. Den senest udsendte pressemeddelelse, der omtales i klagen, er dateret den 11. december 2020, og klagen over pressemeddelelserne er fremsat i mail af 14. april 2021. Denne del af klagen er således ikke indgivet rettidigt.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at vejledningen og pressemeddelelserne efter det oplyste fortsat er tilgængelige på rettens hjemmeside, og der er ikke oplyst om forhold, som i øvrigt giver grundlag for at bortse fra overskridelse af klagefristen. Herefter, og da Klageretten efter gennemgang af sagen i øvrigt ikke har grundlag for at antage, at retspræsident B har handlet utilbørligt eller usømmeligt over for advokat Stefan Reinel/NJORD Law Firm, afvises klagen over retspræsidenten i sin helhed.

**Thi kendes for ret:**

Den klage, der er fremsat af advokat Stefan Reinel/NJORD Law Firm, afvises.