

## DOM

afsagt den 27. februar 2019 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Kirsten Thorup, Peter Buhl og Mette Mortensen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0476-18

Anklagemyndigheden

mod

T2

...

(advokat Allan B. Møller, Lemvig)

T

...

(advokat Allan B. Møller, Lemvig)

Retten i Sønderborg har den 19. februar 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-5947/2017).

### **Påstande**

De tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse og frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af straffen.

### **Forklaringer**

De tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte T har supplerende forklaret, at de kørte i T2s fars bil. T2s families papirer lå altid i bilen. De tog ikke T2s søsters sygesikringsbevis med for at bruge det til at få U ind Danmark. Ved grænsen blev de bange. Det var først der, U fortalte, hun ikke havde papirer til at komme

ind i Danmark. Politiet var i nærheden, og de kunne ikke bare køre videre eller vende om. Hun besluttede sig for at ville hjælpe U.

Hun troede, at U lovligt kunne rejse ind i Danmark. Hun kendte ikke til karakteren af Us opholdsgrundlag i Tyskland. I Syrien og Bulgarien har hun oplevet vold fra politiets side. I Danmark har hun kun set det på video. Foreholdt afhøringsrapport af 13. juli 2017 side 2, 3. og 2. sidste afsnit, hvoraf det fremgår, at hun vidste, at U ikke havde gyldige rejsedokumenter, og at hun foreslog, at T2 tog sin søsters id med, har hun forklaret, at hun sagde sådan til politiet. Hun ville tage ansvaret og sagde det for at slippe. Der blev tolket telefonisk under afhøringen. Hendes forældre var ikke til stede.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun bor sammen med sin mor og datter. Hun går i skole og vil gerne være designer. Hun går til fitness og er makeup-artist. Hendes og T2s datter går i vuggestue. Hun er kæreste med T2, og de planlægger at flytte sammen. Hendes far bor i Syrien, men han har slået hånden af hende. Hun har en onkel i Tyrkiet.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at de havde aftalt at hente U i Tyskland, efter at de havde købt ind og hygget sig. Det er ikke rigtigt, at de kørte videre til Bonn. Bonn ligger langt væk.

Han kendte ikke U. Han troede, hun havde opholdt sig i Tyskland i lang tid. Han vidste ikke, at U ikke måtte rejse ind i Danmark. Han mente, at ligesom han kunne rejse til Tyskland, så kunne hun også rejse til Danmark. Det var først 20-30 meter, før de stoppede ved grænsen, de blev klar over, at U ikke lovligt kunne krydse grænsen. De havde en gps, men han kendte vejen, fordi han tidligere havde kørt til Kiel. De handlede ind i Flensborg. De skulle aflevere noget brød til bl.a. en butik i Tønder, og de kørte derfor over grænsen ved Sæd. De skulle videre til Aarhus.

Hans søskendes og forældres papirer lå i bilen. De havde ikke taget papirer med specielt til turen.

Under afhøringen den 13. juli 2017 medvirkede der en tolk via telefon, og de forstod ikke hinanden så godt. Der var problemer med accenten.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er færdig med praktik den 1. marts 2019. Den 3. marts begynder han i et fuldtidsjob på en restaurant, enten i Herning eller Holstebro. Han regner med at flytte sammen med T i Herning. Han har ikke familie i Syrien. De bor alle i Tyskland eller Danmark. Han var militærnægter, og hvis han tager til Syrien, vil de fange ham med det samme.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det lægges efter bevisførelsen, herunder de tiltaltes egne forklaringer, til grund, at de tiltalte under paskontrol ved grænseovergangen i Sæd udpegede U som T2s søster, S, og udleverede sygesikringsbevis vedrørende hende til paskontrollen. Det er på den baggrund og efter det oplyste om deres kendskab til U bevist, at de tiltalte vidste, at U ikke lovligt kunne rejse ind i Danmark. De tiltalte er således skyldige i den rejste tiltale.

Straffen er passende udmålt til fængsel i 30 dage, og på baggrund af de omstændigheder, som byretten har anført som begrundelse for strafudmålingen, tiltrædes det, at straffen ikke er gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det endvidere, at de tiltalte er udvist med indrejseforbud som sket, idet fristen for indrejseforbudet dog regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

### Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at fristen for indrejseforbudet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.