

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 23. august 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 152/24

Anklagemyndigheden

mod

T

født den [...] 1999

(advokat Ulrik Blidorf)

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 24. juni 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-569/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens bevisresultat og skærpe af den idømte foranstaltning.

Tiltalte T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F (for lukkede døre) og V1.

Tiltalte T's forklaring for landsretten fremgår af retsbogen af 15. august 2024 således:

”Tiltalte vedstod sin forklaring for Sermersooq Kredsret, som den er gengivet i Sermersooq Kredsrets dom, og afgav herefter supplerende forklaring.

Tiltalte forklarede, at han ikke forud for den 11. november 2023 kendte F som sådan, men vidste, hvem hun var. Det var efter, de havde været inde på toilettet og var kommet ud til trappen, det kom i stand, at de skulle have samleje. Nogle sjældne gange, når han drikker, spørger han, om han må have samleje med nogen. Han spurgte F uden for toilettet ved trappen, om hun kunne have lyst til at komme ovenpå sammen med ham. Det var hans opfattelse, at de skulle have samleje ovenpå. Hun spurgte ham ikke, hvad de skulle lave ovenpå. Hun sagde blot, om der mon var nogen, der ville høre dem. Dette spurgte hun om to gange. Han sagde, at der ikke var nogen, der kom ovenpå. Hun så eftertænksom ud, og han sagde: ”skal vi?”, hvorefter de gik ovenpå. Hun gik forrest, og han gik lige bagved. Han skubbede hende ikke op ad trappen - han havde bare sin arm om hende. Da de kom op til gangen ovenpå, gav han slip. Da de var kommet ovenpå, sagde hun: ”hvilken en af dem”, idet der var tre værelser. Han vidste, at ligeud var et soveværelse, og så gik de derind. Da de stod ved sengen, tog han sit tøj af. Han hjalp derpå F med at tage sine bukser af. Hun tog selv trusserne af. Så begyndte de at have samleje.

F havde accepteret at have samleje med ham, da de befandt sig ved trappen, fordi hun nikkede, da han sagde: ”skal vi?”, og de derefter gik ovenpå sammen.

Efter, at F trusser var kommet af, lagde de sig på sengen og begyndte at have samleje.

Under samlejet lå han både øverst og nederst. Han lagde ikke mærke til, om F sagde noget før det tidspunkt, hvor hendes briller gik i stykker. Hun ville ikke have samleje med ham mere, da hendes briller gik i stykker. Hun sagde ikke noget før da. De tog derefter tøj på og gik nedenunder.

F bevægede sig ikke under samlejet. Hun lå nærmest helt stille, og han fortsatte bare, men endeligt skiftede de stilling, så hun lå øverst. Inden længe kom han til at lægge sig på hendes briller. De kyssede hinanden, mens han lå øverst.

F prøvede ikke at skubbe ham væk under samlejet.

Han ved ikke, hvordan F har fået blå mærker på knæene. Han lagde ikke mærke til dem.

Han var beruset, men han morede sig hele tiden. Han fik først blackout efter at have taget tøj på og være gået nedenunder efter samlejet. Derpå kom han først til sig selv, da politiet kom.

Han går ud fra, at F har en grund til at fortælle noget om ham, som ikke passer. Han plejer ikke at trække i kvinder, men plejer at få dem til at sige ja, inden han har samleje med dem.

Da brillerne gik i stykker, blev F vred og brugte nogle ord i retning af: ”hvor er du træls”. Hun ville herefter ikke have samleje med ham længere. Hun skubbede til ham og sagde: ”stop jeg vil ikke længere”. Derfra tog de bare tøj på. Han spurgte ellers, om han måtte blive færdig, men hun sagde nej, hvorfor han tog tøj på og gik ned. Da han var på vej ned, fik han blackout.

Han kom til at ligge på hendes briller, idet han ændrede stilling og lagde sig med ryggen på madrassen. Brillerne havde ligget på sengen, ude ved kanten.

F havde haft sine briller på, da de kom ind i soveværelset. Hun tog dem af, da de skulle til at have samleje. Hun lagde dem da på sengen, ude ved kanten.

Han oplyste i forbindelse med politiets afhøring af ham, at han ikke kan læse eller skrive. Han sagde det til reservebetjenten, der hedder X1. X1 læste herefter afhøringsrapporten op for tiltalte på østgrønlandsk.

Han så ikke V1 til efterfesten.”

Vidnet F's forklaring for landsretten, der er afgivet for lukkede døre, fremgår af retsbogen af 15. august 2024 således:

[...]

Vidnet V1 har den 23. august 2024 for landsretten forklaret, at hun vedstår sin forklaring for kredsretten, men at hun i kredsretten huskede noget forkert, idet det ikke var F, der var kommet ned i stuen, men vidnet, der var gået ovenpå i soveværelset, hvor F befandt sig.

Det var vidnet, der ringede til politiet. Hun husker ikke helt klart, hvad hun sagde til dem, men hun fortalte om hændelsen. Hun huskede hele hændelsen dengang, men nu er der ting, hun har glemt.

Hun kan ikke huske, om F også talte med politiet.

Vidnet fik oplæst følgende tekst, der fremgår af anmeldelsesrapporten, bilag A-1-1, fil 1, side 8, under overskriften ”Sagens genstand”:

”Anmelderen rettede telefonisk henvendelse og oplyste, at hun var blevet fastholdt og voldtaget af en mand, efter hun var taget til efterfest hos ham. Anmelderen oplyste, at hun var gået ind til soveværelset idet hun skulle have samleje med en anden, da manden kom ind og tiltvang sig til samleje”

Vidnet har hertil forklaret, at det ellers skulle have været sådan, at hendes lillesøster, dvs. F, skulle være taget hjem sammen med X2. F var gået ud for at tisse på toilettet, hvor en var fulgt efter hende. Da F kom ud fra toilettet, var der en trappe op til første etage, hvor der var blevet plejet samleje med F mod hendes vilje.

Det var vidnet, der var anmelderen, og det var ikke vidnet, men hendes lillesøster, der var gået ovenpå.

Hun husker ikke helt klart, hvad F sagde til hende om det, der var sket. F fortalte om hændelsen, men hvordan hun nøjagtigt sagde det, husker vidnet ikke. Hændelsen var, at der var blevet plejet samleje med F mod hendes vilje. Det var T, der havde gjort det. F begyndte at græde, da hun fortalte vidnet det.

Vidnet og F var på førstesalen, da vidnet fandt ud af, at der var plejet samleje med F mod hendes vilje, og vidnet ville hurtigt ud af huset og ringe til politiet fra sin lejlighed. F kunne ikke finde sine sko. Hun tog en andens sko, og de skyndte sig ud. Det er det, hun kan huske.

Hun husker ikke, hvordan F havde fået de blå mærker på sine knæ.

På en skala fra 1 til 10 havde vidnet nok drukket til 5 eller 6 den pågældende aften. Det var, hvad hun forklarede i kredsretten. Hun husker ikke helt klart, hvor fuld F var.

Hun kan ikke huske, hvornår F fortalte, at hun skulle have været sammen med X2 den aften.

Personlige forhold

Tiltalte, der ikke er tidligere foranstaltet, har om sine personlige forhold forklaret, at han altid har boet hos sine bedsteforældre, hvor han fortsat bor. Han har haft en god og meget fredelig opvækst hos dem. De sejlede altid ud på bl.a. sæl- og isbjørnefangst og kørte på snescooter om vinteren til en hytte, hvor de overnattede. Han har nogle gange kontakt til sin mor, men

meget sjældent til sin far. Hans mor har to børn, mens de er fem søskende på hans fars side. Han har kontakt til sin lillesøster og sin storebror. Han har arbejdet for forskellige arbejdsgivere, men for [...] i ca. 5 år. Når han drikker, drikker han op til 15-20 stykker. Han drikker måske hver sjette måned. Han drikker ikke flere dage i træk.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen fra den 24. juni 2024, hvor kredsretten afsagde dom.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det kan lægges til grund som ubestridt, at der har fundet et samleje sted mellem tiltalte og F på tid og sted som anført i anklageskriftet.

Landsretten lægger endvidere efter tiltaltes og F's respektive forklaringer til grund, at de begge, trods beruselse, var mentalt nærværende under samlejet.

Tiltaltes forklaring og F's forklaring om hændelsesforløbet i forbindelse med samlejet er ikke overensstemmende. Lægges tiltaltes forklaring til grund, er samlejet foregået med begge parter samtykke, og han skal frifindes. Lægges F's forklaring til grund – svarende til beskrivelsen i anklageskriftet - har der ikke været samtykke til samlejet fra hendes side, hvilket har været tydeligt for tiltalte, der i så fald skal findes skyldig.

Landsretten finder, at F også for landsretten har afgivet en detaljeret, sikker og troværdig forklaring, der støttes af, at hun straks efter samlejet, hvor hendes søster V1 kom til stede, grædende fortalte sin søster, at hun var blevet voldtaget, hvorpå forholdet blev anmeldt til og efterforsket af politiet.

Landsretten lægger derfor ligesom kredsretten F's forklaring til grund og tiltræder på denne baggrund, at tiltalte er fundet skyldig i forholdet.

Herefter, og idet den af kredsretten fastsatte foranstaltning efter de foreliggende omstændigheder findes passende, stadfæstes kredsrettens dom.

Stadfæstelsen omfatter tortgodtgørelsen, der ligeledes er passende udmålt.

THI KENDES FOR RET:

Sermersooq Kredsrets dom af 24. juni 2024 stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Tine Rud

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 24. juni 2024

Rettens nr. 569/2024

Politiets nr. 5516-97351-00233-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1999

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. marts 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

Kriminallovens 77, stk. 1 - voldtægt

Ved den 11. november 2023 kl. ca. 06.00 på adressen [...], Tasiilaq at have skaffet sig samleje med F, der ikke havde samtykket hertil, idet tiltalte skubbede F op af trapperne og ind på et værelse, hvorefter han tvang hende ned på sengen, tog hendes tøj af, for derefter at fastholde F i sengen herunder ved at lægge sig på hende, hvorefter tiltalte tog sine bukser af og gennemførte samleje på trods af, at F gjorde modstand, råbte på hjælp og forsøgte at skubbe tiltalte væk.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes 1 år og 6 måneders anstaltsanbringelse.

T har nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har på vegne af F nedlagt påstand om, at F skal betale 100.000 kr. i godtgørelse for tort.

T har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F og V1.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 24. juni 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

”...

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at han den pågældende aften havde festet og drukket alkohol sammen med nogle venner. De besluttede sig for at holde efterfest hos han onkel, og de ringede derfor efter forskellige folk. De andre kom efter kl. 5 om morgenen. Han gik ud for at ryge, da F kom. F er vens ekskæreste. Hun skulle tisse og spurgte, om han ville holde døren for hende, da den ikke kunne låses. Da hun kom ind i stuen, sad de alle sammen og drak øl. Han skulle på toilettet, og F ville med. Han forklarede herefter, at han sagde til hende, at han gik med hende på toilettet, da han også skulle tisse. Hun nikkede i den forbindelse med hovedet. Hun satte sig ned på toiletkummen, og han kunne ikke holde sig, og han forsøgte derfor at sprede hendes ben for at kunne tisse mellem dem, men det lykkedes ikke. De talte ikke sammen. Han tissede, da hun var færdig. Stemningen var god, og han grinte flere gange. Da de kom ud af badeværelset, stod de ved trappen til førstesalen. Han spurgte hende, om hun ville med ham ind i soveværelset på førstesal, men hun sagde, at de andre kunne høre dem. De talte ikke om, hvorvidt de skulle have samleje, da de stod ved trappen.

Han spurgte igen, hvortil hun spurgte, om der ikke var nogle, der kunne komme op på førstesal. Det svarede han nej til, hvorefter de gik op på førstesal. Hun samtykkede til at gå med ham op i soveværelset på førstesal. Da de kom ind i soveværelset, tog de deres tøj af. Han var først afklædt, og de havde herefter samleje. Efter en time kom han til at sætte sig på F's briller. Hun ville derefter ikke længere være der og ville gå. Hun sagde ”nej hvor er du irriterende” eller lignende, da han ødelagde brillerne, hvorefter samlejet stoppede. F var ikke glad, da hendes briller blev ødelagt.

Foreholdt bilag C-1-1, afhøringsrapport, side 3, 3. afsnit, forklarede han, at det har han ikke sagt til politiet. F og han talte ikke om at have samleje.

Han holdt om hende, da de gik op ad trappen. Han slap hende, da de var midt på trappen. De talte ikke om, at de skulle have samleje. Da hun sagde ja til at gå med ovenpå, var det indforstået, at hun gerne ville have samleje med ham. Han hjalp hende med at tage hendes tøj af. De talte ikke om, hvad der skulle ske. De havde samleje med hinanden. Han lå både nederst og øverst og de kyssede hinanden. F sagde ikke noget, før hendes briller blev ødelagt. Det var ham, der startede med at røre ved hende. Han var ikke i tvivl om, at hun havde lyst. Han hørte hende ikke råbe. Han fik blackout, efter de havde haft sex. Det skete, da han var på vej ud af værelset. De stoppede med samlejet, da hendes briller blev ødelagt. Han lå nederst med F ovenpå. Han kom til at lægge sig på brillerne, da han skiftede stilling. Han satte

sig op, og F ville ikke mere. Han spurgte, om han kunne få en orgasme, inden de stoppede. Hun sagde nej og tog sit tøj på. De havde samleje i ca. en time. Han gik ned i stueetagen først. F kom kort tid efter ned alene.

F ikke var våd mellem benene, da de havde samleje. De kunne ikke høre dem i stueetagen tale, men de kunne høre musikken. Han så ikke, om F fik skader på sine knæ. Det var ham, der bevægede sig, da hun lå ovenpå ham. Han havde fast i hendes bagdel. Hendes hænder var på siden af ham. Hun kunne godt være flygtet, hvis hun ville, men hun samtykkede til samlejet.

Politiet kom senere for at hente ham. Han kan huske, at han blev afhørt, men han var meget fuld, mens han blev afhørt. Han forstod ikke, hvad han underskrev. Han kan ikke læse, da han er ordblind. Rapporten blev oplæst for ham.

Til efterfesten var der to andre venner, hans mor X3 og hans onkel. X4's kæreste var der også. Han så ikke V2 til festen, men X4 var udenfor. Han drak mere alkohol, da han kom tilbage til stuen. Man kan ikke fra stuen se, hvem der går op på førstesalen. Han lagde mærke til, at F tog sin jakke, da hun kom nedenunder. Efterfesten foregik på den i anklageskriftet angivne adresse. Det er der, hvor hans onkel bor.

Han blev undersøgt, og politiet tog hans underbukser. Han kan ikke huske, om han fik at vide, hvorfor han skulle undersøges.

...

Tiltalte forklarede supplerende, at han kom i tanke om, at X2 fik en meddelelse om, at F ville komme med til efterfesten. Han plejer ikke at hive eller gøre noget ved kvinder. Det er ikke noget, som han vil gøre mod kvinder. Det er kun kvinder, der har givet samtykke, som han har sex med.

..."

F og V1 har afgivet forklaring den 24. juni 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen således:

"...

F forklarede på grønlandsk blandt andet, [...]

..."

"...

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at F er hendes lillesøster. Hun kender ikke T. Hun var den pågældende aften på diskotek med F og X4. Da diskoteket lukkede, skulle X4, F og hun hjem, men F besluttede sig for at tage til en efterfest. X4's kæreste forsvandt, og X4 ringede til ham. X4 og hun købte herefter nogle øl, og de besluttede sig for at tage hen til efterfesten. Til efterfesten var X3, X5 og X2 i stuen. F var ikke nedenunder i stuen, da hun

kom til efterfesten. Hun spurgte, om hun skulle være bekymret for F. Der var en, der sagde, at hun havde det godt. Hun tænkte derfor, at alt var godt. F kom nedenunder. Det virkede til, at F var lettet over at se hende, og hun begyndte at græde. F fortalte hende, hvad der var sket. De ville derfor ud af huset med det samme, men F's briller lå på førstesalen. De hentede F's briller, der var gået i stykker. F og hun tog hjem til vidnets bopæl, hvorfra de ringede efter politiet.

F fortalte hende, hvad der var foregået, da hun kom nedenunder. Det var her, at F sagde til hende, at T havde haft samleje med hende, uden at hun havde haft lyst. T var fulgt efter hende ind på badeværelset. Hun kan ikke huske, om F sagde noget, da de var ovenpå og ledte efter brillerne. F virkede bange og ængstelig. Vidnet var fuld, men hun kan huske det hele. Hun sagde til F, at de skulle ud hurtigst muligt for at ringe efter politiet. Hun kan ikke huske, om T kom ind i stuen. Hun talte ikke med T. Hun ved ikke, om F har ændret sig efter episoden. Hun kunne se, at der var blå mærker på F's knæ. De tog på sygehuset, da politiet kom. F's undertøj blev taget med til nærmere undersøgelse.

Foreholdt bilag D-1-2, afhøringsrapport, side 2, 6. afsnit, forklarede hun, at det er korrekt. Hun husker det anderledes i dag, da hun i dag ikke kan huske, hvornår T kom ned i stueetagen.

Hun kan ikke huske, hvem der fandt brillerne. F og hun har ikke talt særlig meget om hændelsen. F har en gang nævnt, at hun skulle have været sammen med X2 den aften.

...”

Dokumenter

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at V1 den 11. november 2023 kl. 8.46 anmeldte, at F havde været udsat for voldtægt.

F, der har været hos lægen, henvendte sig den 11. november 2023 kl. 9.35 på sygehuset. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:

”...

på forsiden af begge knæ findes rødme ca 5x5 cm som ligner begynde blodansamlinger med få meget overfladiske hudafskrabninger.

ved gynækologisk undersøgelse findes ingen tegn til vold hverken ved skede indgang eller i skeden.

Der findes ikke tegn for friske skader, afværgelæsioner.

Pt. har menstruationsblødning som begynde 2-3 dage siden.

...”

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han bor hjemme ved sine bedsteforældre. Han har ingen kæreste eller samlever. Han afdrager på et bådlån på 180.000 kr. Han arbejder ved [...] i Tasiilaq. Han passer tillige nogle hunde. Sagen har påvirket ham. Det er tungt og hårdt.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Tiltalte har erkendt, at han den 11. november 2023 havde samleje med F på adressen [...] i Tasiilaq, og forklaret, at F stiltiende havde samtykket heri. Retten finder, at tiltaltes forklaring om forløbet ikke er sammenhængende, og retten har lagt vægt på den forklaring, som F har afgivet.

Retten finder, at F har afgivet en troværdig forklaring om, at tiltalte skubbede hende op ad trappen til huset førstesal, hvor han tog hendes bukser af og fastholdt hende på sengen ved at lægge sig på ovenpå hende og gennemførte et samleje med hende. Retten lægger efter hendes forklaring videre til grund, at hun råbte om hjælp, og hun flere gange sagde fra samt forsøgte at fjerne ham fysisk ved at kæmpe imod og skubbe ham væk. Retten lægger på den baggrund til grund, at hun ikke gav sit samtykke til, at de skulle have samleje. Hendes forklaring støttes til dels af forklaringen fra V1 om, at F kort tid efter grædende fortalte om overgrebet, som blev anmeldt umiddelbart herefter samme morgen, og de lægelige oplysninger i sagen.

Da tiltalte, trods F's udtalelser om, at hun ikke ville have samleje med ham og fysiske modstand, alligevel gennemførte et samleje, har tiltalte haft det fornødne forsæt.

Retten finder det derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 77, stk. 1, til anbringelse i anstalt i 1 år og 6 måneder, jf. kriminallovens § 146, stk. 1. Ved fastsættelsen af foranstaltningen har retten lagt vægt på karakteren af det seksuelle overgreb.

Henset til karakteren og omstændighederne ved voldtægten af F tages påstanden om tortgodtgørelse til følge som nedenfor bestemt, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 1 år og 6 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

T skal inden 4 uger betale 100.000 kr. til F.

Mette Koue
Dommer

Den 24. juni 2024 kl. 13.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen Tasiilaq
Dommer Mette Koue behandlede sagen, som midlertidig kredsdommer.
[...] og [...] var domsmænd.
[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 569/2024
Politiets nr. 5516-97351-00233-23

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1999

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at han den pågældende aften havde festet og drukket alkohol sammen med nogle venner. De besluttede sig for at holde efterfest hos han onkel, og de ringede derfor efter forskellige folk. De andre kom efter kl. 5 om morgenen. Han gik ud for at ryge, da F kom. F er vens ekskæreste. Hun skulle tisse og spurgte, om han ville holde døren for hende, da den ikke kunne låses. Da hun kom ind i stuen, sad de alle sammen og drak øl. Han skulle på toilettet, og F ville med. Han forklarede herefter, at han sagde til hende, at han gik med hende på toilettet, da han også skulle tisse. Hun nikkede i den forbindelse med hovedet. Hun satte sig ned på toiletkummen, og han kunne ikke holde sig, og han forsøgte derfor at sprede hendes ben for at kunne tisse mellem dem, men det lykkedes ikke. De talte ikke sammen. Han tissede, da hun var færdig. Stemningen var god, og han grinte flere gange. Da de kom ud af badeværelset, stod de ved trappen til førstesalen. Han spurgte hende, om hun ville med ham ind i soveværelset på førstesal, men hun sagde, at de andre kunne høre dem. De talte ikke om, hvorvidt de skulle have samleje, da de stod ved trappen.

Han spurgte igen, hvortil hun spurgte, om der ikke var nogle, der kunne komme op på førstesal. Det svarede han nej til, hvorefter de gik op på førstesal. Hun samtykkede til at gå med ham op i soveværelset på førstesal. Da de kom ind i soveværelset, tog de deres tøj af. Han var først afklædt, og de havde herefter samleje. Efter en time kom han til at sætte sig på F's briller. Hun ville derefter ikke længere være der og ville gå. Hun sagde "nej hvor er du irriterende" eller lignende, da han ødelagde brillerne, hvorefter samlejet stoppede. F var ikke glad, da hendes briller blev ødelagt.

Foreholdt bilag C-1-1, afhøringsrapport, side 3, 3. afsnit, forklarede han, at det har han ikke sagt til politiet. F og han talte ikke om at have samleje.

Han holdt om hende, da de gik op ad trappen. Han slap hende, da de var midt på trappen. De talte ikke om, at de skulle have samleje. Da hun sagde ja til at gå med ovenpå, var det indforstået, at hun gerne ville have samleje med ham. Han hjalp hende med at tage hendes tøj af. De talte ikke om, hvad der skulle ske. De havde samleje med hinanden. Han lå både nederst og øverst og de kyssede hinanden. F sagde ikke noget, før hendes briller blev ødelagt. Det var ham, der startede med at røre ved hende. Han var ikke i tvivl om, at hun havde lyst. Han hørte hende ikke råbe. Han fik blackout, efter de havde haft sex. Det skete, da han var på vej ud af værelset. De stoppede med samlejet, da hendes briller blev ødelagt. Han lå nederst med F ovenpå. Han kom til at lægge sig på brillerne, da han skiftede stilling. Han satte sig op, og F ville ikke mere. Han spurgte, om han kunne få en orgasme, inden de stoppede. Hun sagde nej og tog sit tøj på. De havde samleje i ca. en time. Han gik ned i stueetagen først. F kom kort tid efter ned alene.

F ikke var våd mellem benene, da de havde samleje. De kunne ikke høre dem i stueetagen tale, men de kunne høre musikken. Han så ikke, om F fik skader på sine knæ. Det var ham, der bevægede sig, da hun lå ovenpå ham. Han havde fast i hendes bagdel. Hendes hænder var på siden af ham. Hun kunne godt være flygtet, hvis hun ville, men hun samtykkede til samlejet.

Politiet kom senere for at hente ham. Han kan huske, at han blev afhørt, men han var meget fuld, mens han blev afhørt. Han forstod ikke, hvad han underskrev. Han kan ikke læse, da han er ordblind. Rapporten blev oplæst for ham.

Til efterfesten var der to andre venner, hans mor X3 og hans onkel. X4's kæreste var der også. Han så ikke V1 til festen, men X4 var udenfor. Han drak mere alkohol, da han kom tilbage til stuen. Man kan ikke fra stuen se, hvem der går op på førstesalen. Han lagde mærke til, at F tog sin jakke, da hun kom nedenunder. Efterfesten foregik på den i anklageskriftet angivne adresse. Det er der, hvor hans onkel bor.

Han blev undersøgt, og politiet tog hans underbukser. Han kan ikke huske, om han fik at vide, hvorfor han skulle undersøges.

[...]

F forklarede på grønlandsk blandt andet, [...]

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at F er hendes lillesøster. Hun kender ikke T. Hun var den pågældende aften på diskotek med F og X4. Da diskoteket lukkede, skulle X4, F og hun hjem, men F besluttede sig for at tage til en efterfest. X4's kæreste forsvandt, og X4 ringede til ham. X4 og hun købte herefter nogle øl, og de besluttede sig for at tage hen til efterfesten. Til efterfesten var X3, X5 og X2i stuen. F var ikke nedenunder i stuen, da hun kom til efterfesten. Hun spurgte, om hun skulle være bekymret for F. Der var en, der sagde, at hun havde det godt. Hun tænkte derfor, at alt var godt. F kom nedenunder. Det virkede til, at F var

lettet over at se hende, og hun begyndte at græde. F fortalte hende, hvad der var sket. De ville derfor ud af huset med det samme, men F's briller lå på førstesalen. De hentede F's briller, der var gået i stykker. F og hun tog hjem til vidnets bopæl, hvorfra de ringede efter politiet.

F fortalte hende, hvad der var foregået, da hun kom nedenunder. Det var her, at F sagde til hende, at T havde haft samleje med hende, uden at hun havde haft lyst. T var fulgt efter hende ind på badeværelset. Hun kan ikke huske, om F sagde noget, da de var ovenpå og ledte efter brillerne. F virkede bange og ængstelig. Vidnet var fuld, men hun kan huske det hele. Hun sagde til F, at de skulle ud hurtigst muligt for at ringe efter politiet. Hun kan ikke huske, om T kom ind i stuen. Hun talte ikke med T. Hun ved ikke, om F har ændret sig efter episoden. Hun kunne se, at der var blå mærker på F's knæ. De tog på sygehuset, da politiet kom. F's undertøj blev taget med til nærmere undersøgelse.

Foreholdt bilag D-1-2, afhøringsrapport, side 2, 6. afsnit, forklarede hun, at det er korrekt. Hun husker det anderledes i dag, da hun i dag ikke kan huske, hvornår T kom ned i stueetagen.

Hun kan ikke huske, hvem der fandt brillerne. F og hun har ikke talt særlig meget om hændelsen. F har en gang nævnt, at hun skulle have været sammen med X2 den aften.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 18.00.

Mette Koue
Dommer