



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt mandag den 22. februar 2021

Sag BS-86/2021-HJR

Sports Group Denmark A/S
(advokat Mikkel Kleis)

mod

WATERNLIFE ApS
(advokat Frank Bøggild)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Sø- og Handelsretten den 21. januar 2020 (BS-38462/2019-SHR) og af Vestre Landsrets 13. afdeling den 18. september 2020 (BS-5077/2020-VLR).

Dommerne Lars Hjortnæs, Jens Kruse Mikkelsen og Lars Apostoli har deltaget i denne afgørelse.

Påstande

Kærende, Sports Group Denmark A/S, har nedlagt påstand om, at kæremålet realitetsbehandles og at

1. WATERNLIFE ApS forbydes i Danmark at anvende ordet ENDURANCE, ordkombinationen DANISH ENDURANCE og figurmærkerne DANISH ENDURANCE som vist i bilag 1-3 i forbindelse med salg og markedsføring af følgende varer eksemplificeret i bilag 4:
Beklædningsgenstande til sportsbrug, sportsartikler, sportsudstyr, gymnastikartikler, microfiberhåndklæder til rejse- og sportsbrug, lægbind til sportsbrug, knæbind til sportsbrug, og træningselastikker.

Subsidiært til påstand 1:

WATERNLIFE ApS forbydes i Danmark at anvende ordet ENDURANCE,

ordkombinationen DANISH ENDURANCE og figurmærkerne DANISH ENDURANCE som vist i bilag 1-3 på varerne omfattet af påstand 1.

2. WATERNLIFE ApS forbydes i Danmark at anvende ordet ENDURANCE, ordkombinationen DANISH ENDURANCE og figurmærkerne DANISH ENDURANCE som vist i bilag 1-3 som forretningskendetegn for følgende tjenesteydelser:
Detail- og engroshandel, herunder via internettet, med beklædningsgenstande til sportsbrug, sportsartikler, sportsudstyr, gymnastikartikler, microfiber-håndklæder til rejse- og sportsbrug, lægbind til sportsbrug, knæbind til sportsbrug og træningselastikker.
3. WATERNLIFE ApS påbydes at tilbagekalde og fjerne alle beklædningsgenstande til sportsbrug, sportsartikler, sportsudstyr, gymnastikartikler, microfiber-håndklæder til rejse- og sportsbrug, lægbind til sportsbrug, knæbind til sportsbrug, og træningselastikker, samt labels og emballage hertil, hvorpå ordet ENDURANCE, ordkombinationen DANISH ENDURANCE og figurmærkerne DANISH ENDURANCE som vist i bilag 1-3 er anvendt, fra sine forhandlere i Danmark.

Indkærede, WATERNLIFE ApS, har foreløbig nedlagt påstand om, at kæremålet afvises.

Sagsfremstilling

Vestre Landsret stadfæstede den 18. september 2020 Sø- og Handelsrettens kendelse af 21. januar 2020, hvorved Sports Group Denmark A/S' påstande om nedlæggelse af midlertidige forbud og påbud blev nægtet fremme.

Sports Group Denmark indgav ansøgning om tredjeinstansbevilling til Procesbevillingsnævnet, der den 3. december 2020 meddelte tilladelse til kære til Højesteret i medfør af retsplejelovens § 427, stk. 2, jf. § 585, stk. 1, 2. pkt.

Sports Group Denmark indlæste den 29. december 2020 et kæreskrift på sagsportalen (minretssag.dk) under den eksisterende landsretssag (BS-5077/2020-VLR). Kopi af kæreskrift og bilag blev samme dag sendt via mail til modpartens advokat.

Sports Group Denmark oprettede imidlertid først en egentlig appelsag i sagsportalen ved anvendelse af funktionsknappen "Opret appel" den 4. januar 2021, hvor kærefristen var udløbet.

Landsretten har på forespørgsel fra Højesteret redegjort nærmere for modtagelsen af kæremålet i en udtalelse af 26. januar 2021:

”Det fremgår af landsrettens sag, at der den 29. december 2020 kl. 13.11 blev publiceret et processkrift dateret den 30. december 2020 med overskriften ”kæreskrift” på landsrettens sag på sagsportalen. Det fremgik heraf, at Sports Group Denmark A/S kærede landsretten afgørelse af 18. september 2020 til Højesteret.

Den 4. januar 2021 iværksatte Sports Group Denmark A/S kære ved anvendelse af appelfunktionen på sagsportalen. Herved generede sagsportalen kæresagen BS-86/2021-HJR og kæreskriftet dateret den 4. januar 2021, som landsretten overførte til Højesteret den 6. januar 2021.

Da ”kæreskriftet” dateret den 30. december 2020 blev indleveret som et processkrift uden anvendelse af sagsportalens appelfunktion, blev der ikke i den forbindelse genereret en kæresag, som landsretten kunne overføre til Højesteret. I sager, som behandles på sagsportalen, kan landsretten ikke overføre en sag til Højesteret, før appel er iværksat via appelfunktionen på portalen. Landsretten kunne derfor ikke overføre sagen til Højesteret, før Sports Group Denmark A/S iværksatte kære ved anvendelse af appelfunktionen på sagsportalen. Dette skete den 4. januar 2021, hvorefter landsretten overførte sagen. Dette er baggrunden for, at det fremgår af landsrettens fremsendelsesbrev til Højesteret, at kære er sket den 4. januar 2021. Landsretten har ikke ved den bemærkning foretaget en vurdering af, hvornår kære er iværksat.”

Parternes synspunkter

Sports Group Denmark A/S har anført navnlig, at kæreskriftet blev indlæst på sagsportalen, og derved fremsendt til landsretten, den 29. december 2020. Sports Group Denmark indleverede samtidig den påkærede kendelse, kæretilladelsen og betalingskvittering for indbetaling af retsafgiften. Kopi af kæreskriftet og bilag blev samme sag sendt til indkæredes advokat, hvilket Højesteret lagde vægt på i Højesterets kendelse af 11. februar 2020 i kæresagen BS-42968/2019-HJR.

Ved indlevering af kæreskriftet til landsretten via sagsportalen den 29. december 2020 har Sports Group Denmark indleveret sit kæreskrift rettidigt til den ret, hvis afgørelse kæres, jf. retsplejelovens § 393, stk. 3. Det indleverede kæreskrift opfylder alle de i retsplejelovens § 393, stk. 3, anførte krav, ligesom kravene i § 3 i bekendtgørelse om anvendelse af domstolenes sagsportal i borgerlige retssager og sager om optagelse af bevis om borgerlige krav (bekendtgørelse nr. 1173 af 21. september 2016) er overholdt.

En mulig forkert rubricering ved upload af kæreskriftet på sagsportalen den 29. december 2020 kan ikke føre til afvisning af kæren, så længe kæreskriftet er modtaget af den rette domstol inden fristen.

Selv hvis Højesteret måtte finde, at Sports Group Denmark ikke har overholdt kærefristen den 31. december 2020 ved at uploade kæreskriftet til sagsportalen og indbetale kæreaafgiften den 29. december 2020, blev kæreskriftet uploadet i så god tid inden fristen, at landsretten havde mulighed for at bistå med at ekspedere kæreskriftet videre på korrekt vis inden udløbet af fristen, jf. forudsætningsvis og modsætningsvis UfR 1966.599 V, UfR 1983.678 Ø og UfR 1987.441 H.

I Højesterets kendelse af 29. januar 2013 i sag 301/2012 udtalte Højesteret, at et kæreskrift indgivet ved telefax inden kærefristens udløb skal anses for rettidigt indleveret, hvis telefaxen følges op af en sådan ekspedition af det originale kæreskrift, at det må forventes at være retten i hænde senest den første hverdag efter kærefristens udløb. Højesteret udtalte i den forbindelse, at indgivelse af et kæreskrift ved e-mail må ligestilles med indsendelse af kæreskriftet pr. telefax.

I Højesterets kendelse af 11. februar 2020 i sag BS-42968/2019-HJR lagde Højesteret vægt på, at indkæredes advokat var blevet orienteret om kærrens indlevering, hvilket også er tilfældet i denne sag.

WATERNLIFE ApS har anført navnlig, at kæresagen må afvises som for sent anlagt, jf. retsplejelovens § 586, stk. 4, 1. pkt., jf. § 427, stk. 2, samt retsplejelovens § 148 a, stk. 1 og 9, jf. bekendtgørelsens § 3.

Udfyldelsen af de relevante felter og indtastningen af relevante oplysninger, der muliggjorde autogenerering af det i bekendtgørelsen foreskrevne, obligatoriske kæreskrift i sagsportalen, fandt først sted den 4. januar 2021. Det var først på dette tidspunkt, at en kæresag blev oprettet og tildelt et sagsnummer (med løbenummer i år 2021).

Særligt fordi kærrende var repræsenteret ved advokat, og der ikke forelå tekniske vanskeligheder, kan et sådant upload ikke tillægges fristafbrydende retsvirkning.

De videregående konsekvenser af at tillægge det processkrift, der blev uploadet den 29. december 2020, fristafbrydende virkning, ville dels være en tilsidesættelse af den tilsigtede, effektive ressourceudnyttelse, herunder udnyttelsen af sagsportalens automatiserede processer (automatisk generering af et kæreskrift og automatisk oprettelse og journalisering af en kæresag), dels at der blev skabt usikkerhed om kravene til og retsstillingen for sagsportalens professionelle brugere.

Afvisning af kæresagen vil ikke påføre Sports Group Denmark et væsentligt retstab, selv hvis landsrettens afgørelse ville være blevet omgjort under en kæresag, idet der parallelt med forbudssagen verserer en hovedsag ved Sø- og Handelsretten, som har været berammet til mundtlig forhandling den 4. og 5. maj 2021, men som med Sports Group Denmarks accept blev stillet i bero på at afvente udfaldet af den midlertidige forbudssag.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om Sports Group Denmark A/S' kæreskrift er indgivet rettidigt ved indlæsningen på sagsportalen den 29. december 2020, selv om sagsportals appelfunktion først blev anvendt den 4. januar 2021, hvor kærefristen var udløbet.

Sports Group Denmark fik ved Procesbevillingsnævnets afgørelse af 3. december 2020 tilladelse til at kære Vestre Landsrets kendelse af 18. september 2018 til Højesteret, jf. retsplejelovens § 427, stk. 2, jf. § 585, stk. 1, 2. pkt.

Det følger af retsplejelovens § 586, stk. 2, at hvis Procesbevillingsnævnet har meddelt tilladelse til kære efter retsplejelovens § 585, skal kære ske inden 4 uger efter, at tilladelsen er meddelt ansøgeren. Det er ubestridt, at kærefristen i den foreliggende sag skal regnes fra den 3. december 2020, hvor Procesbevillingsnævnets kæretiladelse blev meddelt. Kærefristen udløb således den 31. december 2020.

Det fremgår af retsplejelovens § 587, stk. 1, jf. § 427, stk. 2, jf. § 393, stk. 3, at kære sker ved indlevering af kæreskrift til den ret, hvis afgørelse kæres.

Ifølge retsplejelovens § 148 a, stk. 1, skal alle borgerlige retssager, herunder borgerlige kæresager, anlægges og behandles ved anvendelse af domstolenes digitale sagsportal.

Det fremgår bl.a. af forarbejderne til § 148 a, at forpligtelsen til at anlægge og behandle sagerne på domstolenes sagsportal indebærer, at en retssag skal anlægges digitalt på den måde, som foreskrives på domstolenes sagsportal (Folketingstidende 2015-16, tillæg A, lovforslag nr. L 22, s. 12). Det fremgår endvidere, at det forventes, at alle professionelle repræsentanter og virksomheder vil være i stand til at anvende domstolenes sagsportal.

Domstolsstyrelsen har udarbejdet "Vejledning til minretssag.dk", der er målrettet advokater og andre professionelle brugere af minretssag.dk. Vejledningen er bl.a. tilgængelig på Domstolsstyrelsens hjemmeside, og der henvises til vejledningen på forsiden af minretssag.dk.

Af vejledningens punkt 40, der er benævnt "Kæreskrift til Højesteret", fremgår bl.a. følgende:

"Du kærer på sagens forside ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Kære"."

På den baggrund og henset til formålet med indførelsen af sagsportalen finder Højesteret, at sagsportalens appelfunktion skal anvendes ved iværksættelse af kæremål, således at det ikke er tilstrækkeligt at indlæse et processkrift indeholdende et kæreskrift på en allerede eksisterende sag i sagsportalen.

Kærefristen udløb den 31. december 2020, og Sports Group Denmark oprettede først en appel i sagsportalen den 4. januar 2021. Kæremålet skal derfor som udgangspunkt afvises, jf. retsplejelovens § 586, stk. 4, 1. pkt.

Efter retsplejelovens § 586, stk. 4, 2. pkt., kan appelininstansen undtagelsesvis tillade kæren, selv om kærefristen er overskredet. Højesteret finder, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at kæren bør tillades.

THI BESTEMMES:

Kæremålet afvises.

I sagsomkostninger for Højesteret skal Sports Group Denmark A/S betale 3.000 kr. til WATERNLIFE ApS.

Det idømte beløb skal betales inden 14 dage efter denne Højesteretskendelses afsigelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.