



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt mandag den 16. december 2024

Sag BS-34453/2024-HJR

A
(selv)

mod

X A/S under likvidation
(advokat Henrik Selchau Poulsen)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Sø- og Handelsrettens skifteret den 20. december 2023 (L 1950/22-A) og af Østre Landsrets 1. afdeling den 31. januar 2024 (B-16-24).

I påkendelsen har deltaget tre dommerne: Jens Peter Christensen, Jan Schans Christensen og Kristian Korfits Nielsen.

Påstande

Kærende, A, har nedlagt påstand om, at kæresagen hjemvises til landsretten til realitetsbehandling.

Indkærede, X A/S under likvidation, har henholdt sig til det for Sø- og Handelsrettens skifteret og landsretten anførte.

Sagsfremstilling

Den 18. august 2022 anmodede Erhvervsstyrelsen Sø- og Handelsrettens skifteret om at opløse As selskab, X A/S. Den 3. april 2023 blev advokat Henrik Selchau Poulsen udpeget som likvidator.

A anmodede den 10. december 2023 om, at advokat Henrik Selchau Poulsen blev afsat som likvidator.

Sø- og Handelsrettens skifteret afsagde den 20. december 2023 kendelse om ikke at imødekomme anmodningen.

Den 3. januar 2024 kærede A kendelsen til landsretten.

Sø- og Handelsretten anførte i brev af 4. januar 2024 bl.a. følgende til A:

”Den 4. januar 2024
J.nr. L 1950/22-A

A

Sendt til digital postkasse

Frist til betaling af kærefgift

Sø- og Handelsretten har den 3. januar 2024 modtaget dit kæreskrift i ovennævnte sag, men vi har ikke modtaget kærefgiften på 750 kr.

Du bedes derfor venligst indbetale kærefgiften til skifteretten senest om 14 dage. Du kan finde vores kontonr. på www.shret.dk.

Indbetaler du ikke kærefgiften inden fristens udløb, kan landsretten anse din kære for bortfaldet, jf. retsafgiftslovens § 47.”

I brev af 22. januar 2024 til Østre Landsret anførte Sø- og Handelsretten følgende:

”I fortsættelse af Sø- og Handelsrettens skrivelse af 4. januar 2024, hvorved det blev pålagt kærende at indbetale retsafgift senest den 18. januar 2024, kan retten herved oplyse, at kærefgift er betalt den 19. januar 2024.”

Ved landsrettens kendelse af 31. januar 2024 blev der truffet afgørelse om, at As kære bortfaldt. Af retsbogen fremgår bl.a.:

”Der fremlagdes kæreskrift af 3. januar 2024, hvorved A har kæret Sø- og Handelsrettens skifterets kendelse af 20. december 2023 (L 1950/22-A) om, at As anmodning om at afsætte likvidator, advokat Henrik Selchau Poulsen, ikke imødekommes.

Ved et supplerende kæreskrift af 18. januar 2024, der tillige fremlagdes, har A anført bl.a., at hun fik frist til 18. januar 2024 til at indsende kære

og foretage betaling. Af en medsendt kvittering af 18. januar 2024 fra Lunar Bank fremgår, at kæreafgiften denne dato blev sat til overførsel til skifterettens konto i Danske Bank.

Endvidere fremlagdes skifterettens fremsendelsesbrev af 4. januar 2024, skifterettens breve af 3. og 4. januar 2024 til A, hvori hun vejledes om kærefristen på 14 dage fra kendelsens afsigelse, henholdsvis gives påkrav om betaling af kæreafgift med frist til senest 18. januar 2024, og at sagen vil bortfalde, hvis kæreafgiften ikke er betalt inden fristens udløb.

Herudover fremlagdes udskrift af retsbogen indeholdende den kærede afgørelse samt skifterettens brev af 22. januar 2024 til Østre Landsret, hvoraf fremgår, at kæreafgiften er modtaget den 19. januar 2024.

Skifteretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse.

Likvidator, advokat Henrik Selchau Poulsen, har for så vidt angår den påkærede kendelse henholdt sig til de af skifteretten anførte bemærkninger.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes

kendelse:

Kæreafgiften er først betalt den 19. januar 2024, hvilket er efter den frist, der er fastsat af skifteretten. Da der således ikke er sket rettidig betaling af kæreafgift, bortfalder kæremålet, jf. retsafgiftslovens § 47, stk. 7.

Den betalte kæreafgift tilbagebetales, jf. retsafgiftslovens § 47, stk. 9.”

Den 31. januar 2024 anmodede landsretten A om at oplyse registrerings- og kontonummer til brug for tilbagebetaling af kæreafgiften. A svarede ved mail af samme dag bl.a.:

”Som det fremgår af den vedhæftede overførsel, så er betalingen foretaget rettidigt. Altså d. 18. januar 2024. Pengene er også trukket d. 18.

Derfor er der betalt rettidigt. Der er tale om en betalingsfrist, og ikke modtagelsesfrist, hvorfor vi insisterer på, at i behandler sagen.”

Vedhæftet mailen var kvittering udskrevet fra Lunar A/S. Af kvitteringen fremgår bl.a.:

"Receipt

18. January, 2024

Transfer

You have sent 750,00 kr.

Transfer details

...

Account owner B

Created 18. January, 2024

Transaction title *"Kære L 1950/22-A"*

...

Receiver details

Message to receiver *Kære L 1950/22-A"*

Den 5. februar 2024 sendte A en opfølgende mail til landsretten og anførte i den forbindelse bl.a.:

"Vi har indhentet bekræftelse fra vores bank på, at i modtog betalingen d. 18. januar 2024, altså rettidigt."

Vedhæftet mailen var kundebrev af 5. februar 2024 fra Lunar A/S. Heraf fremgår bl.a.:

"Navn: B

...

Lunar A/S bekræfter hermed at nedenstående overførsel er gennemført som en straksoverførsel fra ovenstående kontoejers konto.

Afsenderkonto: ...

Modtagerkonto: 02164069134912

Afsendertekst: Kære L 1950/22-A

Beløb: 750 DKK

Dato: 18.01.2024

Tidspunkt: 20:43"

Ved mail af 7. februar 2024 til A anførte landsretten bl.a. følgende:

”Landsretten henholder sig til den truffne afgørelse og foretager sig ikke yderligere.”

Retsgrundlag

Retsafgiftslovens § 47, stk. 1 og 7, 1. og 3. pkt., lyder således:

”§ 47. Betales afgiften ikke til forfaldstid, giver den ret eller myndighed, hvortil anmodningen er indgivet, eller hvor sagen verserer, den, afgiftspligten påhviler, meddelelse om, at afgiften skal betales inden 2 uger fra modtagelsen af meddelelsen.

...

Stk. 7. Er der inden for fristen efter stk. 1 hverken sket betaling eller fremsat indsigelse, anses en anmodning om foretagelse af en retshandling, for hvilken der skal betales afgift ved indgivelsen af anmodningen, som bortfaldet... 1. og 2. pkt. finder ikke anvendelse, hvis afgiften er betalt kort efter fristens udløb og overskridelsen af fristen kan skyldes ekstraordinære omstændigheder uden for den afgiftspligtiges kontrol.”

Forslag til lov om retsafgifter blev fremsat den 21. oktober 2020. I bemærkningerne til den foreslåede § 47, stk. 7, 3. pkt., hedder det bl.a. (Folketingstidende 2020-21, tillæg A, lovforslag nr. L 66, s. 65):

”Det foreslås i 3. pkt., at reglerne i 1. og 2. pkt. om bortfald af anmodningen eller afvisning af sagen ikke finder anvendelse, hvis afgiften er betalt kort efter fristens udløb og overskridelsen af fristen kan skyldes ekstraordinære omstændigheder uden for den afgiftspligtiges kontrol.

Der er tale om en snæver undtagelsesbestemmelse, som kun kan anvendes under ekstraordinære omstændigheder, og kun hvis afgiften blev betalt kort efter fristens udløb. Som eksempel kan nævnes, at fristoverskridelsen kan skyldes, at rettens betalingsmodul har været ude af drift op imod fristens udløb, eller at der på dette tidspunkt var mere udbredte problemer med internettet eller med betalingsløsninger.”

Parternes synspunkter

A har anført navnlig, at hun har indsendt kæreskrift og betaling til retten den 18. januar 2024 i overensstemmelse med frist for fremsendelse af kæreskrift og betaling. As bank har bekræftet, at beløbet er modtaget rettidigt.

Sø- og Handelsretten har fremført en udokumenteret påstand om, at beløbet ikke fremgik af rettens betalingsoversigt den 19. januar 2024 om morgenen. Retten har ikke dokumenteret, hvornår betalingen blev modtaget. Der er tale om

en straksoverførsel, som er modtaget på rettens konto, samme dag som betalingen har fundet sted. En betaling er rettidig, hvis den er foretaget samme dag som betalingsfristen. Hvis en borger betaler rettidigt, men en offentlig instans er længe om at registrere betalingen, er betaling sket rettidigt.

X A/S under likvidation har oplyst ikke at have yderligere bemærkninger i sagen.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om A rettidigt har betalt kæreafgift, og i benægtende fald om der foreligger omstændigheder, som kan begrunde, at der ses bort fra for sen betaling af kæreafgift.

Det fremgår af sagen, at Sø- og Handelsretten ved brev af 4. januar 2024 fastsatte frist til den 18. januar 2024 for betaling af kæreafgift på 750 kr.

Højesteret finder, at det på baggrund af Sø- og Handelsrettens brev af 22. januar 2024 til Østre Landsret må lægges til grund, at Sø- og Handelsretten modtog kæreafgiften den 19. januar 2024. Den fremlagte kvittering af 18. januar 2024 fra Lunar Bank og det fremlagte kundebrev af 5. februar 2024 fra denne bank kan ikke føre til en anden vurdering.

A har dermed ikke betalt kæreafgiften rettidigt, og udgangspunktet er herefter, at kæresagen bortfalder, jf. retsafgiftslovens § 47, stk. 7, 1. pkt. Efter bestemmelsens 3. pkt. gælder dette dog ikke, hvis afgiften er betalt kort efter fristens udløb, og overskridelsen af fristen kan skyldes ekstraordinære omstændigheder uden for den afgiftspligtiges kontrol.

Undtagelsesbestemmelsen i retsafgiftslovens § 47, stk. 7, 3. pkt., er efter forarbejderne snæver og finder anvendelse bl.a., hvis en kort fristoverskridelse kan skyldes, at rettens betalingsmodul har været ude af drift op imod fristens udløb, eller der på dette tidspunkt har været mere udbredte problemer med internettet eller med betalingsløsninger.

I den foreliggende sag må det som nævnt lægges til grund, at kæreafgiften er betalt den 19. januar 2024. Betaling er dermed sket kort efter betalingsfristens udløb den 18. januar 2024.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at A ca. tre timer før betalingsfristens udløb foretog en overførsel via netbank af 750 kr. til den konto, som Sø- og Handelsretten havde anvist til betaling af kæreafgiften. Det lægges endvidere til grund, at betalingen blev gennemført som en straksoverførsel, dvs. en bankoverførsel, hvor betaling til modtageren sker i løbet af kort tid. Højesteret fin-

der, at det må lægges til grund, at A ikke begik fejl i forbindelse med foretagelsen af straksoverførslen, idet det efter de foreliggende oplysninger må lægges til grund, at de 750 kr. blev modtaget af Sø- og Handelsretten den 19. januar 2024 på baggrund af anmodningen om straksoverførsel af beløbet.

Det er ikke oplyst, hvad der var årsagen til, at Sø- og Handelsretten, uanset valget af straksoverførsel, ikke modtog de 750 kr. den 18. januar 2024, men først dagen efter. Dette kan skyldes tekniske forhold i bankens betalingsløsning eller andre lignende forhold, som må anses for ekstraordinære, og som er uden for As kontrol.

Højesteret finder på denne baggrund, at der foreligger sådanne ekstraordinære omstændigheder, jf. retsafgiftslovens § 47, stk. 7, 3. pkt., at kæresagen, uanset den for sene betaling af kæreafgiften, ikke skal anses for bortfaldet.

Højesteret tager herefter As påstand om hjemvisning af kæresagen til landsretten til realitetsbehandling til følge.

THI BESTEMMES:

Kæresagen hjemvises til landsretten til realitetsbehandling.

Ingen af parterne skal betale kæreomkostninger for Højesteret til den anden part.

Kæreafgiften tilbagebetales.